

令和7年6月25日  
総務部経理課

## 令和6年度 江東区入札監視委員会の開催状況について

### 1 入札監視委員会の概要

#### (1) 経緯

令和4年7月に発生したあっせん収賄事件を受けて策定した「契約にかかる不正行為等防止策」において、令和5年度より入札監視委員会（第三者機関）を設置。

#### (2) 設置の目的

区が発注する契約の入札・契約の過程や内容について、第三者が点検を行うことで透明性や公正性を確保するとともに、不当な圧力や不正行為を排除し、入札及び契約事務の公正な執行を図る。

#### (3) 委員

| 氏 名   | 資格    | 委嘱期間                                |
|-------|-------|-------------------------------------|
| 一條 義治 | 大学教授  | 令和5年10月4日から<br>令和7年10月3日まで<br>(2年間) |
| 芝田 麻里 | 弁護士   |                                     |
| 新井 康友 | 公認会計士 |                                     |

#### (4) 開催頻度

年2回程度（令和6年度は、8月と1月に開催）

### 2 令和6年度8月開催時概要

#### (1) 開催日・場所

令和6年8月7日（水） 江東区文化センター6階第5会議室

#### (2) 議題

##### ① 抽出案件の審議について

「2年目以降を特命随意契約としている案件について」（江東お店の魅力発掘発信事業（ことみせ）業務委託外3件）

##### ② 令和5年度下半期の入札・契約状況について

#### (3) 抽出案件の審議について（抜粋）

| 委員の質問・意見等                                                                                                                | 区の説明・回答                                                                         |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|
| ○プロポーザルの参加が少ないことを踏まえると、官公庁での実績を参加資格とするのではなく、審査時に加点する評価を行えば良いのではないかと。また、一定期間における官公庁での実績を参加資格とすることで、参加のハードルを高くしているのではないかと。 | ○プロポーザルの参加者が少ない傾向が続くようであれば、加点することも考えられる。<br>○官公庁での実績を、評価時の加点項目に採用することを今後検討していく。 |

| 委員の質問・意見等                                                                                                                                                                 | 区の説明・回答                                                                                                                                                                                                                                                                |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>○業者選定時、プロポーザルの審査はどのように行っているか。また、更新時、特命契約を決定する際の評価はどのように行っているか。</p> <p>プロポーザルによる事業者決定の翌年の特命契約における評価は、係間で違いも見られる。このような特命契約における評価のあり方について、全庁的な評価基準や評価のあり方を検討すべきではないか。</p> | <p>○審査は、プロポーザルの事務マニュアルに沿って行った。</p> <p>○特命契約を決定する際の評価は、月次・年次報告を確認しているほか、各種イベントに同行した担当者からの報告で活動状況を確認している。</p> <p>○定量的な情報（来場者数、配布数、閲覧数等）の前年度比較も行った。</p> <p>○課内や関係協議体で実績を共有し、次年度の契約を判断している。</p> <p>○評価結果の点数化はしていない。</p> <p>○評価基準にばらつきが出ないようにマニュアルに評価項目を例示するなど周知策を検討する。</p> |
| <p>○希望型指名競争入札を導入して変化はあったか。</p>                                                                                                                                            | <p>○令和4年度から令和5年度にかけて、契約金額が下がった。</p> <p>○入札参加者数が増加し、競争率が高くなったためと考えている。</p>                                                                                                                                                                                              |
| <p>○競争性が高まったのは良い面だが、逆に課題は生じていないか。事業者の業務成績評価では一部のサービスの質の低下を課題としているが、これは希望型指名競争入札を採用したことによる問題ではないのか。</p>                                                                    | <p>○質の確保は、今後も継続していく課題と捉えている。</p> <p>○望んだ成果を見込めることが理想である。引き続き契約や仕様のあり方を検討していく。</p> <p>○業者変更に伴う、質の不安定化を抑えるため、仕様の内容や望む結果を区と事業者で共有できるよう、打ち合わせや履行状況の確認を繰り返す行う。</p>                                                                                                          |

### 3 令和6年度1月開催時概要

#### (1) 開催日・場所

令和7年1月29日（水） 江東区文化センター5階第10会議室

#### (2) 議題

抽出案件の審議について

「工事案件における『不成立・不調案件』について」（江東区立小名木川小学校改築工事外3件）

#### (3) 抽出案件の審議について（抜粋）

| 委員の質問・意見等                                                            | 区の説明・回答                                                                   |
|----------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|
| <p>○不調となった工事契約を検証すると、予定価格や参加条件等の適否を見るだけでなく、区の契約制度や運用を再検討すべき点がある。</p> | <p>○対象金額の引き上げ等は、一部団体から適用の拡充（引き下げ）の意見が出ており、今後の工事の需要変動や他区の状況を見ながら考えていく。</p> |

| 委員の質問・意見等                                                                                                                                                                                                                                                                                | 区の説明・回答                                                                                                                                                                       |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>(前項から続く) 例えば 3,000 万円以上の工事は原則「総合評価方式」であるが、他の自治体と比べて基準金額が低いため、対象案件が多い。「総合評価方式」は価格以外に施工能力や地域貢献等を考慮する良い点もあるが、職員や参加事業者の負担が重く、区の工事を敬遠する要因になっている。「総合評価方式」の対象金額の引き上げや対象外とする条件の拡大を検討すべき。</p>                                                                                                  | <p>○一方で、各工事案件の内容や過去の実績、不調・不成立の状況を踏まえ、一部を対象外とするなど柔軟な対応を行っている。</p>                                                                                                              |
| <p>○「最低制限価格制度」により制限価格割れで不調・再公募を繰り返している事例が複数あるが、昨今の公共工事での予定価格の設定の難しさを考えると「低入札価格調査制度」をもっと活用すべきと考える。「最低制限価格制度」は 1 円でも制限価格以下となれば不調だが、「低入札価格調査制度」では、調査基準価格未満でも内容を調査し、適切な履行が可能と判断できれば契約ができる。区は「総合評価方式」で「低入札価格調査制度」を採っているが、制度自体は別物であり、切り離して運用している自治体も多く、「低入札価格調査制度」の対象金額を引き下げるなど拡大運用を検討すべき。</p> | <p>○「低入札価格調査制度」をより低い価格の案件で導入したとしても、失格基準価格を設定する必要があるため、大きな効果は見込みにくいと考える。</p> <p>○「低入札価格調査制度」は、短い期間に、業者・区職員双方による確実な履行の確認を行わなければならない、件数の増は、事務負担の増加につながるため、拡大運用は、慎重に考える必要がある。</p> |
| <p>○公共工事を取りまく厳しい環境の中で適切な工事の設計・契約・施工を行うために、事業者の意見や提案を前向きに取り入れる必要がある。区内の業界団体等と開かれた意見交換を適宜行い、積極的な情報収集を行うべきである。また、国・都や他団体で採用しているコンペティティブ・ダイアログ(競争的対話・対話型入札)等の手法も研究してはどうか。</p>                                                                                                                | <p>○各種業界団体と意見交換の機会を設けており、そこで得た情報を今後の制度改善等に役立てていく。</p> <p>○若洲公園の整備事業では、公募設置管理制度(Park-PFI)を活用しているが、新たな取り組みについては、国や都の動向を注視し、関係所管との情報共有に努める。</p>                                  |