

臨時幹事会【議事録】

○日 時：平成 29 年 8 月 22 日（火）19：00～21：30

○場 所：江東区役所防災センター 3 階会議室

○出席者数：18 名

議 事

1. 開会あいさつ

発言者	要旨
①	開催させていただきたいと思います。最初にご挨拶させていただきます。26 日の土曜日の意見交換会が迫って参りました。それに向けて、今日も熱い議論を深めて参りたいと思っておりますので、宜しくお願いいたします。
④	ありがとうございます。まず、資料の説明を⑤さんお願いして宜しいですか？

2. <説明>・前回からの成果・本日の取り組み

発言者	要旨
⑤	まず資料の確認から進めたいと思います。一番上に次第がございます。次に資料 1 というのが、本日のタイムテーブルになります。資料 2 は、前回の幹事会で皆さんからいただいたアンケートを取り纏めたものです。資料 3 という、A4 の 1 枚のもの、こちらが本日の議題になります。それから A4 横の資料 4、こちらが意見交換会、当日の配布資料の案になります。8 月の 10 日くらいに、皆様一度、メーリングリストという形で、素案をお送りしていると思いますが、こちらをブラッシュアップしたものになっております。資料の 5 が、本日の振り返りアンケートになります。資料番号は付いていないですが、第 3 回の幹事会の議事録をお配りしております。いつもですと、事前にメールでお送りして、ご確認のお願いをさせていただいているのですが、今回に限っては今お配りしたものを確認いただいて、という様な形にさせていただきたいと思いますので、何かあればご連絡いただく様にお願いいたします。それから、資料の番号が付いていないものをもう一つあって、前回お配りした第 1 回意見交換会の進行たたき台案に、前回のワークで決まった内容を書き足したのも合わせてお配りしておりますので、ご確認をお願いします。本日の資料は以上になります。
④	ありがとうございました。前回、開催しまして、大変大きく反省しなくてはならない所がございます。それは、解散する時間が 22 時になりました。今日はその轍を踏まないように、進行して参りますが、ご協力の程、宜しくお願いいたします。皆さんと一緒にチラチラ見ながら進行していきたいのは資料の 1。今日のタイムテーブルでございます。さっそく進めていきたいと思います。今日は、大きく 3 つの話題がございます。資料 1 で確認いたしますと、全体討議と書いてある所。これちょっと丸でも何でも付けていただいて宜しいでしょうか？次にグループワーク①。3 つ目がグループワーク②でございます。①と②の違い、これは、全体像を構想する、事前に伝え共有する、組み立てと進行を工夫するという形で、A・B・C と前々回あたりから、こんなグループワークをして参りました。その継続という形のグループワーク 1 です。グループワーク 2 と申しますの

	<p>は、意見交換会の当日に於いて、ブースを設けて 4 つ位の島で、展開しましょうと。これについて話し合う時間です。このグループワーク 2 と、今回想定しております内容が、前回はほとんど交換できなかったもので、しっかりとこの時間を使っていきたいと考えております。では、19 時 07 分でございますが、早速、説明。前回からの話をさせていただき、10 分には絶対、討議に入りたいと考えております。資料は今、お話しした通りでございます。特に分かり辛い資料が、あるかと思いますが、一番最後の分厚いやつ。これは何か 1 冊の読み物のようでございますが、一度先程、お話しした通り、一応、誤字脱字・齟齬のある所の直しを事務局レベルではしたつもりでございますが、ちょっとまたボリュームがございますが、ご確認をいただければと思います。後、ホームページに開示されます。⑥さん、既に掲載されているんですよね？</p>
⑥	<p>そうです。1 回目、2 回目の分は掲載しております。</p>
④	<p>このように、ここでの討議が多くの方の区民の方をはじめ、社会に発信されていきます。発言者の名前は番号になっていきますけれども、そういう意味に於いても皆さんのご確認をお願いしたい所でございます。</p> <p>この前から今日までの簡単な経緯をお話いたします。この議事録を読んでいただいてもお分かりいただける所でございますが、ご欠席いただいた方もいますので、簡単な経緯をお話いたします。前回、話題が集中した事が幾つかございました。その一つを、資料の 4 を使いながら話題化したいと思います。その中の 4 をご覧いただけますか？2・3 分でお話します。この資料 4 というのは、意見交換会に於いて、配布しようと思っいる唯一の資料です。表裏で配布しようと思っています。これは、たたき台ですので、今日、ご議論いただきたいものでございますが、前回の幹事会に於いて、一つ話題が集中しました所が、整備計画の改修案が現存している。これを如何なる時に登場させるのか。また今回、皆で取り組んでいるこの幹事会並びに意見交換会の成果が将来の計画案にどのように関係するのか？こういう類の話が前回、大分な時間を費やして交換されました。大変重要な議題でありますから、当然の事でございますが、その話題につきまして、本日まで行政と事務局（準備会）の方でもう少しくリアに出来ないか？もう少し、踏み込んだ表現は出来ないか？という整理をしてきました。そこで今回、以前よりも踏み込んだ表現というものを提示してございます。ポイントだけお話ししたいと思います。真中の辺りにですね、平成 26 年度・27 年度・28 年度・29 年度と書いてございます。その右に白抜き文字で平成 26 年度に意見募集をし、平成 27 年度は無しで、平成 28 年度は整備計画。後半に於いては修正案。土壌調査で事業延伸。下の所に赤囲みで整備計画（再修正案）11 月～とある所までは、前回より一歩進んだ所です。表現で何を言いたいかというと、明らかにここについては、再修正案を行うという事。これについては、前回は話題にしておりましたけれども、改めて明確にされました。</p> <p>現存する修正案とその再修正案との関係について、どのようになるのか？これも話題になった訳でありますけれども、第 1 回と第 2 回の書き方をここまで、踏み込んだつもりです。「第 1 回意見交換会 8 月 26 日 何を大切にするのか？現況に感じる魅力と課題、将来への想いを交換する」「第 2 回意見交換会 10 月 7 日 どのように再考するのか？大切なことを踏まえた観点と選択肢を交換する」そして、左側をご覧いただけますか？右側のフローチャートを説明するので、文章化したつものものです。冒頭には「ご参</p>

	<p>加の皆様へ」、最後には「幹事一同」と書いてございます。ちょうどその真中あたり、「現在の修正案は、1,000 を超える意見、そして 2 回の意見交換会の成果を踏まえて再修正します。」という表現をさせていただきました。そしてその続き、「幹事会では、意見の読み込み、客観的な議論のために必要な資料の収集を進めています。11 月からの再修正案の検討に向けて、第 1 回意見交換会では、次の取り組みを企画しています。①これまでの経緯と本日の取り組みの説明 ②現況に感じる魅力と課題、将来への想いを交換する（4つのブース毎）と書いてございます。「なお修正案をどこまでどのように再考するか?は、第 2 回に想定しています。今回の交換で得られた「大切にすること」が次の交換につながることを目指したいと思います。ご協力ください。」と書きました。ここの趣旨について、また、受け止めについては、色々議論したい所であろうと思います。これは、19 時 10 分～、もう入りましたね、この所でいきますと全体討議の話題にさせていただきたいと考えております。19 時 40 分～は今からの全体討議というものに綺麗な共有着地点が見られるのを望む訳ですが、場合はよっては、そういう状況にならないかもしれません。でも、先程、冒頭に申し上げました 22 時 00 分になるという、この間の轍を踏みたくない。このスケジュールで進みたいという事から 19 時 40 にはグループワークに入りたいと、これは共有させていただきながら全体討議をさせていただければと思っております。グループワーク①だけ、サラッと申し上げます。グループワークは前回の所属を踏まえまして、A については全体の構成について。B に於いては、資料の共有について。C については、第 1 回意見交換会の取り組み方について。これを話題にしたいと考えております。ブース毎のミーティングについては、また後ほど、ご説明いたします。今日、面前に展開しております、この資料だけ、⑤さん、ちょっと説明いただけますか?</p>
⑤	<p>まず、大きい縦長の図面が 2 分割になっていますが、ガリバーマップで、当日会場の下に置いて、皆に付箋を貼ってもらう事を想定している図面になります。これは、大体 300 分の 1 位の大きさのものです。そして、真中の 4 枚の A1 位の大きさの図面ですけれども、こちらはブース別に、意見交換をする際に、話題提供していく為の図面です。それぞれのテーマ毎に、例えばみずとみどりであったら、樹木の配置や鳥の名前とか、そういったものが資料からピックアップして情報を載せているものになります。</p>
④	<p>ありがとうございました。現在、表現されているものは現況の図面です。これの使い方については、今、付箋を貼るという話がありましたが、C のグループに於いて、会場の広さだとかを含めた検討は C グループに委ねたいと思います。また、ブース毎の検討では、真ん中にあります A1 の資料を使って検討を深めていただければと考えております。本日は、ブースの話が終わらせたいと思っておりますが、21 時 10 分。全体を終わらせたいと思っているのが、21 時 15 分。そんな形でございます。今、15 分で 5 分遅れになりましたが、これから、先程ちょっとご説明しました仙台堀川のこのフローチャート。これに係る記述の仕方、また現段階における整理の仕方について皆さんで協議したい、19 時 40 分まで時間を持ちたいと思います。では、その時間に入ります。</p>

3. 全体討議

発言者	要旨
④	このペーパー（資料④）は表面に上段におきまして、現段階で私達は軸で言うとどこの

	<p>時間軸に立っているのか。そして、この時間に立つという事は、どういう意味を持つのか。これを話題にしたくて、砂町と仙台堀川公園の変容というタイトルで、過去からこういう様に町は変わってきておりますと。今、私達はここに立っていて、将来をどう展望するかという事が、私達が向き合う状況でございます。これが上段の話題です。次の段に書いていますのは、本年度、取り組んでいるものが H26 年度からの、こういう繋がりの中であって、本年度がでございます。という事を書いています。先程、ご説明しましたものは省きますが、H28 年度に収集した 1,000 を超す意見を集約した所から、この取り組みがスタートし、2 回に渡る意見交換会を開催し、11 月以降、再修正案を制作する。再修正案の踏み込み方については、ここでは記述していません。これが今日の全体討議での議論になる可能性も考えております。</p> <p>幹事一同と書いてあります文章の下から 3 行目の所に「修正案をどこまでどのように再考するか? は、第 2 回に想定しています。」という表現になっています。ここら辺も含めて、ご意見をいただければ、ありがたいと思います。如何でございましょうか? どなたかご発言いただけますでしょうか? 或いは、⑩さん、この前ご欠席なされた中で、前回の事でもう少しフォローしてほしい事がございましたら、それも合わせてご発言いただければと思いますけれど。</p>
⑦	<p>お送りいただいた資料を読んで、今のご説明を聞いて、その延長線だなと思いました。というのは、チラシを自治会にまわしていただいた。その中段で、第 1 回 8 月 26 日「これまでの経緯と取り組みの展望を整理します。そして、公園と周辺地域の現況の魅力・課題、そして将来像のご意見をお伺いします。修正案に係る話題は第 2 回で取り組みます。」と、こういう風に踏み込んだ書き方をしているなと思って、読んでいました。これを今日、見せていただいて前回からの反映かなと思っていたんですけども、基本的に僕は良く再修正すると言いつつなと思っております。</p>
④	<p>行政的に説明フォローする事はございませんか? まだ、大丈夫ですか? ⑩さん、如何でしょうか?</p>
⑩	<p>私も読ませてはいただきましたけれど、正直言います、申し上げる事は無いです。</p>
④	<p>分かりました。他の方も含めて、また出た時にどうぞいつでも、この時間の中でご意見をいただければと思います。行政からフォローされる事がもしあればという事で⑥さん?</p>
⑥	<p>こちらの説明（進行たたき台案）を、休まれた方に。</p>
④	<p>それも今、してしまいますか?</p>
⑥	<p>そうですね。後程、あるみたいですけど。</p>
④	<p>この前の話ですと、①さんと⑨さん、⑭さんと⑯さんと、こういう様な話題をするペーパーがこれになるだろうという事からすれば、今、⑥さんからご指摘いただきました、第 1 回意見交換会進行たたき台案というの、話題にさせて下さい。ホチキス止めになっております。縦使いのペーパーです。赤書き込みがございます。全体の構成の確認をしますと、9 時 30 分からスタートする訳ですが、この日の全体の進行チームというものを区民・コンサル・行政で構成しましょうと。その順番でいきますと、⑬さん・⑱さん・⑥さんで、構成いただく。9 時 35 分、取り組みの全体像についての話で経緯説明、昨年までの公募、幹事会での検討というお話をいただくというので、担当の⑨さん・</p>

	<p>①さんにお話ししていただきます。その際、使う資料になるでしょうというのが、この資料（資料④）であります。9時45分、こうすると10分しか無くなってしまいうけど、この10分で良いのかどうかの話は後また議論を。希望があれば、今言っておいて、後、進行の方で、議論を。具体的に言うとCグループが最終的に議論をお願いしたいと思います。現況を交換すること：付箋共有のお願い、これは⑭さんでございます。9時50分、なぜ事業を想定するのか？というお話。これについては、⑰さん・⑳さんでお話しをと考えておりました。現況からの発想、将来を見据えた構想。プランの話はしないと書いてある意図と言うのは、話題をここで展開するのでは無く、これは第2回の時にという意味合いでの書き方なので、配るものでは無いんですけども、私達の中で誤解の無いような共有をしたいと思います。ですからその時にもこの資料をどのように使うのかという事が絡んでくるかと思えます。以降、ブース毎に議論する時間。ブースの成果を共有する時間。それでアンケートを回収して、意見交換会の全体は閉じます。私達、幹事会はそれぞれのブース毎に、どういう様子であったのかという事の共有時間を、別部屋を準備してございますので、そこでシェアとなっております。また、グループAでやってもらうんですかね？午後のプログラムを立てますか？やりますか？どのようにしますか？という話がございます。ここではやりましようとして書いてございますが、これには様々な議論がございました。これ、⑯さんですね、前回、こういうのをやった方が良さだろうという事に係り、さて、何かあった時の責任は誰が取るのだろうか？等、含めて、まだ明解になっていないという状況が13時30分からの記述になっております。これはグループAに今日は、決めていただく方向でございます。</p> <p>⑥さん、ありがとうございました。</p> <p>①さんからは如何ですか？資料での表記に係る事等で、補足する事は特に宜しいですか？</p>
①	ええ、特には。
④	では、ここら辺の議論で、重要な議論でございます。時間を40分まで確保しますので、ご議論いただけますか？ご発言いただける方、お願いいたします。
⑦	<p>前回、幹事会に出ていないので、議論が分からないのですが、そういう前提での質問です。イメージが中々、わからないんですが、皆さんが来られて、9時35分から始まる訳ですよ？皆さん来るのは、このチラシを見て、それから各自、色々な思いを持って来ると思うんですけども、その時におそらく、半分以上の方が今の計画に対して批判というか、疑問を持っている方達なんだろうと思うんです。そういう思いを持っている人達が来て、何を期待しているかという、意見交換だから、自分達が言った事、それから耳にしている、他の人が色々な事を言っている事に対して、それに対して回答を期待してくる人が結構だと、少なくとも半分以上いるんじゃないかと思うんですね。その人達の思いを前提にして、どんな説明をするのか？そこが分からない。非常に難しい。自分は意図を理解しているつもりなんですけれども、どういう風に、そういう思いを持っている人達に実は今回、具体的なプランについては議論しないという事ですよ？</p>
④	そうです。
⑦	ですよ。まず公園の現状について第1回では色々と言いついて下さいと、出し合ってくださいと、そういうのを集約した形で第2回でやりますから。という説明をするんです

	よね？
④	そうそう。正しくそうです。
⑦	でも中々、難しいなって。で、この短い時間で出来るのか？というのが、僕のイメージです。
④	短い時間というのは、どこを指していますか？
⑦	10分とか「(9時55分～)なぜ事業を想定するのか？」とか、プレゼンテーションの内容が分からないから、僕の質問なんですがね。
④	まず短い時間とご指摘いただいた10分という所での、やりとりをする時間というのはこの中では想定していません。説明だけです。
⑦	説明だけでも、すごく難しいと思う。
④	ただ、その説明に納得いただき、こういう運びになるだろうか？という、それに問題を投げてもらったという事ですよね？
⑦	所謂、期待に対して、それを踏まえた上で、第1回の交換会の趣旨を納得してもらおうかという、その説明がすごく大切だと思うんですね。じゃないと、肩透かしとか、答えてくれて無いじゃないのかという意見も出て来るんじゃないかと思ひまして。
①	基本的に、意図的という訳では無いですが、こういう風にしなかったというのは、時間的な制約があって、前みたいに一問一答方式にしてしまうと、たぶんそれで2時間終わってしまうと思うので、そう言うのは2回目に持って行くという事と、後、修正案に関しては、もちろん修正案は私共で説明できる様な用意はしてきますので、場合によっては、そういう方には個別に対応する為にも一部屋、別を取ってありますので、そういう様な、臨機応変的な使い方をしようかなと。ただ基本的にはもう一つの小さい部屋というのは、前回の話にも入れたんですが、沢山きたら、200名とか来たらどうするの？という時にブースを一つ、そちらの部屋に持って行って臨機応変に使えるようにしたいなと思っている所もあるんで、出来ればそういう使い方をしたいなと思っているんですけど。一応、基本的には趣旨を説明して、そういう様な形に持っていきたいなと思っています。
④	今のお話しの整理で、まず1,000の意見を収集して、客観化する為の作業としてこれまで、取り組んできました。後ろの白板に右隅の1,097というのが、現段階の総数です。重複カウントではないかという事も最初のチェックが済んで無いので、だいぶ精度は上がってきてはいるんですけども、1,000を超える数がある。ざっくりと云って、あれに全部答えが欲しいという人が来た時に答え切る時間があるかという、それは無かろうという事ですよね。でも、それを聞きたい人を別室にどうぞっていうイメージですか？
①	基本的にはそういう人員も配置していないというのもありますけど、その辺も後で、Cで決めていかないといけないですね。CなのかAなのか。
④	これまでの議論では、それを取り組まないという話であったかと思うんです。今、改めてそれをやるつもりでいらっしゃるの？という発言ですか？進行とすると迷っている？
①	はい。それは申し訳ないです。基本的にはやらないです。そういう人員配置をしていませんので。
④	そうすると、問題は元に戻って、あれだけの疑問を持っている人が自分好みの運営をし

	<p>てもらう事を期待している人が来た時に、「え？違うの？こういう進め方だと、僕が聞きたい事と違うんだけど…」という思いに対してどう答え切れるか？応じ切れるか？という問題ですよね？それと似ている議論が前回も行われました。で、そういうニーズがある筈だから明確に示す必要があるというのが、前回得られた共通の答えだったんです。もう少し、分かりやすくどう説明できるのか？という事でチラシの文章とか、また、今日の配布資料案も工夫はしたつもりではあります。しかしながら、これではまだ、という事があるんじゃないだろうか？という事が今のご発言だと思うんですが？同じ様なご意見等々、或いは良いアイデアがあれば、やりとりさせて下さい。</p>
⑧	<p>メーリングストにあったとおり、僕も全く⑦さんと同じような意見を持っています。実際に来る人達はそういう風な事。僕等も聞いてないですよ？区側の回答というのは。実際に投げかけている疑問点に対して、幹事会メンバーでも誰も聞いていない。区がどうしてこういう計画になったのか？そういった事が質問に対して何も答えてないというものがある。今回、1,097ある事に対して、答える用意は無い訳ですよ？実際は。</p>
④	<p>用意という意味はどういう意味ですか？</p>
⑧	<p>質問に対して答える準備。それは無い？やる時間も無い？という事があるので、今後の僕の提案をこの間も書きましたけど、実際には今後の意見交換会 第2回に向けてのプロセスをちゃんと明示するしか無いんじゃないかなという風に思っています。もう一つ、ここで議論しなくちゃいけないのは、今現在の修正案。区が作っている修正案を我々がどう料理していくかという事もプロセス後で示さないといけないだろうという風には思っています。つまり幹事会の中で、今現在、1,000 幾つが出ている疑問点を類型化して我々の所で、例えばこの修正案を意見交換会の後に我々の中で、意見交換で出て来た意見に対してぶつけていくという議論を前回ありましたよね？そういった事をしていくのであれば、この修正案が実際にぶつける相手先として妥当かどうかという事をこの幹事会で見なくちゃいけないなという風に思います。つまり、この修正案が何ものであるかっていうのは我々、全然わかってない訳ですよ、実際には。こういう風な問題点があるから、こういう問題解決の為にこういう風な図面を引っ張ってあるとか。例えば江東区の中で、緑を大切にしよう！水を大切にしよう！という様な区の色々な計画がある。その流れの中でどうして、道路が拡張されて緑が減っていくのか。どういった綱引きがあって、今この状況になっているのか、という様なその状況の提示。どういったプロセスでそれが成されているのか？という風な事も含めて幹事会の中で、それが妥当な筋道を経た結果、今この整備案が出て来ているかどうか。という風な事。そういった事を幹事会の中で一旦、妥当であるという様な、その意見が皆の中で共有された時にこれをぶつけるという。この整備案が区の色々な意見をぶつけて行く対象として幹事会が認めたものになるんじゃないかなという風に思っています。この整備案、この中で、共有していないというのが、一番大きな問題点だと思います。</p>
④	<p>今、最後言われた所からいうと共有してないというのは、疑問が晴れてない？全く晴れていない？</p>
⑧	<p>晴れていない。何回か話がありましたが。 どういった解決すべき問題点があるか？どういったプロセスでこれが描かれてきたのか？ どういった綱引きがあって。結果的に道路が広がって公園が縮まるという結果になったの</p>

	<p>か。</p> <p>もっと言えば、大きな流れからすると住民意見をどのように汲み取られたのか？そういったプロセスだとか結果だとか、そこら辺のところ、ちゃんとしたプロセスの中で、「しょうが無いよね、これは」という事に幹事会の中で行けば良いんですけども、そうじゃない限り、我々はその 1,000 幾つかの質問がそのまま幹事会の中に悶々としてある状態で、これに対してぶつけていかななくちゃいけない、非常にハードルとしては心苦しい状況の中で意見交換会の意見をこの上に載せて行かなくてはならない、という風には思っています。</p>
④	似ている意見でも結構です。ご発言いただける方、他にいらっしゃいませんか？
⑩	<p>全く仰る通りだと思うんですが、私は自分の所でまず言われているのが、「何で？」という話なんです。ですから、アンケートにも書いたつもりですけど、要は何で改修計画が、整備計画が必要なんだというのが、まず第1に前面に出る。これを完全にクリアしないと。その次が、修正案に繋がって、その修正案というのが、原案がこうだけでも、これこれ云々で然るべきこういう形になりますという手順を踏んでいただくと、少しは皆、納得していただけるのかなという考えなんですけれど。私の所でのそういう意見を参考にさせて頂きました。</p>
④	つまり、事業を何故、発意したのかと。
⑩	<p>ええ。何でここで、これをやらなければならないのか？というのが、2・3あったんです。今、夏場で樹木があると、その下にいと涼しいというので、近くですから昼休みでは無いんですけど、行くんですよ。行くらしくって。私も行った事がありますし、「ああ成程、涼しいなと」風が抜けますんで。今日あたりはちょっと、無理かもしれませんが。そういう意見がちょっと聞こえてきましたので、本人がどう思っているかどうか、という事もあるかとは思いますが、ただ計画的にこうなった「ああ、そうですか」という人間もいます。私も反省しましたが、これが規定の事実という頭を持っていましたので、それは反省でアンケートに書いたつもりです。だから、色々な角度から見る人間がいるという事ですよね。ですからまず、出発点がこうなんだという事をハッキリ打ち出して納得していただいて、その次にAがA'になったんだよという話であれば、その根拠に基づいて納得得られるんじゃないかなと思っていますけど。</p>
⑧	<p>幹事会でそういう議論をした上で、次の意見交換会の後に修正案を出しますよというプロセスをそこで提示しないと、さっきの色んな意見でこの答をもらおうとしている人達に対しては説明がつかない。整備案の出し方とか、今後の委託のされ方まで、提示するという事でないと、あの人達は何でまた回答をくれないんだ！あの意見はどうなったんだ！って、どうせその話になるから。</p>
④	<p>今、⑩さんがお話しいただきました所にも⑧さんが仰って下さっているプロセスの話がやっぱり、同じ様に出て来ると思うんですね。今、ご発言いただきましたのが、事業として何でここでやるんだと。何らかの事業をここで立てるのはどうしてなのか？という発言ですよ。</p>
⑩	何でここを直さなきゃなんないんだというのが、やっぱり多い意見みたいです。
④	また⑧さんのお話しに於いては、何でこのプランになっちゃうんだっていう話もある、という事ですね。

	他に、ご発言いただける方、いらっしゃいますか？
⑦	<p>具体的に。どうやって会を進めたら良いのかという観点から発言いたしますが、そういった意味で僕はこの9時35分からの全体像。経緯説明云々というのは、ものすごく大事だと思うんですね。たぶん1,000幾つに対する回答は今、用意されてないんだと思うんです。幹事会でも揉んでないし、揉んでないのを行政とかが答えてはいけないんですよ、今回の取り組みのプロセスからすると。だから、回答はここでは出せないんです。じゃ、そういう中でどうやって進めるのかというと、期待している人達に。僕は今日のこのA4横の資料で再修正しますという事をね、こういう案でした、それに対してこういう意見がありました。そこには⑩さんも言われた様に色んな疑問がありました。で、一番良いのは1,000幾つかの資料を出せばいいんだろけど、無いんでね。ただ、姿勢ですから、要するにここで一つ一つ答える事は出来ないし、そんなの実現できない訳ですよ。ただ、我々としては、修正案があって、案も含めた整備計画にこれだけの意見があって、それに対して、第1回目の意見交換会では答えられないけれども、こういうのがありましたと。集約して、まとめて、主なご意見はこういうものと。バックデータとしては、見せ方の問題だけど、こんなに意見があって、我々はちゃんと受け止めてますよと。そういう姿勢をまず見せる。で、受け止めただけではなく、第2回目の時に修正案。要するに第1回目は皆さん、意見が1,000ありましたと、今はゼロベースでどういう風にどんな公園にしたら良いですかねという事を皆さんの意見をまず聞きたいんで、1,000の意見と今日の意見交換会の意見を踏まえた上で、幹事会で揉んで、第2回の意見交換会の時に、その修正案を、やっぱり修正した方が良いぞという結論に至れば、幹事会としてその案を提示いたしますからと。だから今回は個の色んな意見があるでしょうけれども、それについての発表会ではなくて、それは次回でやりますからと、受け止めてますからと、我々は、1,000の意見を受け止めてますからと。この姿勢を一番最初の9時35分ところで。10分で足りるかというのはそこなんですよね。グループ討議というのは、時間を取ってもたぶん、1時間だろうと40分だろうと、あまり変わらないと僕は思っているんですね。それよりも、色々な思いを持っている人達に「ああ、成程。ちゃんと受け止めてくれているんだ」と。100%自分達が言っている事が通るなんて思っている人がいたら、それは除外すれば良いだけの話でね。極端な事を言うとね。そういう人はいないと思うんですよ。ただ、自分が言っている事がちゃんと受け止められているか？という、受け止めているよ！という事をどうやって第1回目の意見交換会で示すか。これが10分で足りるの？ということ。</p>

④	<p>時間に係る話についての判断は C の判断。また、A 班の要請を受けて C 班が調整していく。今、ご発言いただきました、先程の真ん中に書いてございます現在の修正案は 1,000 を超える意見。そして 2 回の意見交換会の成果を踏まえて再修正します。とこう書いた文章。この 1,000 を超える意見を、「幹事会では、意見の読み込み、客観的な議論のために必要な資料の収集を進めています。」と書いてはいる訳ですが、ここの説明の時に言葉を添えてレシーブしているという事と、これを踏まえた第 2 回に繋げる議論を丁寧にしていく、そういう意識を持って取り上げて 2 回を迎えようと。ここで丁寧に語る必要があるというご指摘で宜しいですね。今いただいた話で、これで納得できるのかという事の発意。そして、⑧さんの方では、プランというものに係る話。そして、⑩さんからは事業として、そもそも必要なのかという発言をいただきました。こういう討議もしているという事を、場合によっては、ここの所で幹事会ではこういう議論をした上で、今日開催していると、今は文章にはなっていないけれども、そういう事までも冒頭でお伝えするっていう事もした方が良くと判断されれば、それもあるかもしれないですね。</p>
⑦	<p>要するに 1 回目は、そういう所に時間を使う所では無いんですという。避けてるのかって思いますよね、思ってる人は。それは、2 回目ですよと。</p>
④	<p>ただ、⑩さんが話題にさせていただきました、そもそも何で、ここで事業を立てるのか？という事に絡む、質問もあるんですよ。私の家の方は、リアカーも通らないんだけど、何でそっちに金を使わないんだとか。こちらの方の電柱を直す事の方が先じゃないか、そういう所の課題の方が喫緊じゃないかっていうご意見もあった訳です。</p>
⑩	<p>私の所は具体的な云々では無くて、既存の分で充分でないかと。そういう発想なんですよ。で、何で直さなきゃならないんだという意見なんですよ。</p>
⑮	<p>現在は本当にね、何十年も経ってますから、あそこの川もヘドロも溜まっちゃって水が流れない状態なんですよ。実際に言うと本当はお金が掛からないんだ今のままにして、周りを一方通行にして中を整備する。結局、木でも何でも老化してますから、桜の木なんか尚なんですよ。それだから、後は整備していくんなら、中だけやって、あそこ両面では無くて一方通行にして実際はあそこを使っている人の意見を本当は聞かなくてはいけないと思うんだよね。所がこの 1,097 っていうたって 2 割位は利用してない人。ただ区を見て、投書する人もいる訳で、ここを直すのにいくらお金使うんなら、家の方の道路を拡張してくれとか、そういう意見も出て来ると思うんですよ。だから結局、実際にね、そこを使っている人が使いやすいようにやるのが本当の整備なんですよ。今の場合は自転車と歩行者が一緒に、それからランニングする人もいます。道が結局、一杯なんですよ。中には、車椅子の人も通ったりして、道も凸凹してますし。そういう所を本当は自転車はここは走っちゃいけませんよ、そのくらいして一本、自転車専用の道路を川の所に土管か何かを埋めるか、その上に走れるように工夫してもっとやれば良いと思うんですけど、やっぱり役所とすれば、整備してきちんと綺麗にしたいと思うけど。本来はこの堤防を壊すという事はすごくお金が掛かる訳ですよ。堤防の中を今度は小さくすると今度は中に駐輪場とかが無くなってしまおうとか、結局ない訳ですよ。本来そこまで利用する人は歩いていく人ばかりではないから。でも今の場合駐輪場が無いんですよ。トイレは距離的には間に合うんですけど、結局、催し物をやった時に桜まつりとか、何かをやった時に、結局、宴会やるからトイレが足りない、近場にあってほし</p>

	いと。ところが、ああいう所で本来は宴会しないで、お花見して歩いてもらいたいたんだよね。結局そして、実際やってもらおうと困るのはブルーシートを敷いて自分等で土曜・日曜なんかにはちゃんと確保するとか、そう事をやってもらっては本当はいけないんですけど、やっぱりわがままな人が多いですからね。
④	今ずっと、⑮さんがお話しいただいた事、これの認識・共有するっていう事が、色々な今日の事業に於いても、プランに於いても、判断する時の尺度として、現況に対する理解と、将来展望に対する整備ですね、これを共有するっていう事が大変、重要だろうというのが、第1回のまさにテーマだ！という事に繋がる事を今、仰って下さったと思うんですけれど。
⑳	9時35分の議論が、説明の仕方も含めて、非常に重要だという話があったと思います。前回の議論の中で、9時35分の説明と9時50分の説明を例えばまとめてしまっても良いんじゃないかという中で、付箋に書く時間があつた方が良いので、付箋の説明を先にもってきて、分けてみたい説明が④さんの方からあつたと思うんですが、ちょっと9時35分の内容を詰めるにあたって、では50分の方では何を話すのかという所も念頭に入れて整理した方が良いのかなと。
④	内容的なこの所については、CよりもAの方が良いのかな？CとAと後で、調整しましょう。Cも沢山やらなければならない事がありますので。さて係長、⑯さんがお話しいただきました、ここで事業を何故するのか？という記述、これは実はこのフローには無いに等しいですね。これはどのように計画を作ったのかというフローがH26年度から始まっているんです。H26年度以前の話で書いていただける事が、先程、ちょっと話題にした事が。
①	今、色々話を聞いて、例えば今の、最初にやらなければいけないという所は、A4横のペーパーでいえば、公園や集合住宅が出来て、今現況としてどうなんですか？っていう所をお話しをしていく中で、防災性の向上だとか、快適性の向上、交通安全の色々な課題がありますよという所で、説明していくのかなと思っています。
④	確認を明確にしてなくて、都市計画の制度として都市マスというものがあつて、その検討がこれまで2回されているんですよ。
？	平成10年と平成23年、の⑧さん等も入られて、平成23年の改修案に入っておりますけれども、都市マスの中では仙台堀川の改修というのは、謳っている所です。ただ、エコロジカルネットワークにも配備しなくてはならないとは同時に入っておりますし、それについては私共、両方の良い折衷案という訳では無いですが、出来るだけ配備をしていきたいなど。
④	⑯さんがお話しいただいた、事業は何故、ここで立てるのか？という事に係る…
⑯	前提といたしまして、反対という立場で言っている訳ではないんです。住民も。こんなに良いのに何故？という単純な。単純明快に老朽化したから、時間が経ったからというのでは、時間が経てばそれなりに良い面も出て来る事がある筈なんです。その点だと思います。
④	賛成・反対という以上のもうちょっと上の意味合い。
⑯	こんなものを何で手をつけなければならないんだと。
④	それに応じるだけの資料の提示というのをもう一つ工夫する所があるのではなからうか

	<p>という事を話題にだけはしておきたいなと思って、今言いました。</p> <p>突然、H26 年度に事業が始まる訳ではなくて、プランの変動が始まる訳ではなくて、これを事業化するかどうかの検討というのが、この前にある筈である。その情報をやはり、出せる所まで出していただいた方が、⑩さんがご質問いただいた様な事に対する疑問を持ってらっしゃる方は、他にもいる可能性が大いにあると思います。⑧さんがお話しいただいた、どうしてこういうプランにする判断をするのか？という議論になってくる。</p>
⑧	<p>その前の問題点。どういった問題点という所も、⑩さんとは逆の話なんですけど、ここがこういう風な問題になっていると、もっと具体的に細かい話があるにも係らず全体の話をしてしまって、全体を直している可能性があるんじゃないか？だから、僕は今の問題点を解決しながら、もう一つ皆さんがいつている希望・期待を両方共、実現できる道はないのか？という事を探ってもらいたい。だから僕も反対ではないです。そういったプロセスをきちんと踏んでいるかどうかという事です。</p>
④	<p>事務局と言いますか、準備会と言いますか、この事業を皆で共有できる・検討できるステージを作るための作業というのは再三やっている訳ですけども、何回目かな？という位にあの 1,000 幾つを読み直している訳です。現況・事業・プラン・取り組み方他と書いてございます。それをご覧いただきますと、ここで何で事業をするのか？事業をするならこういう方向での事業が重要なんじゃないかと思われる話題の事を、「事業」というカテゴリーに入れておきました。何で、こういう判断でこういう絵にしちゃうんだ？平面にしちゃうんだ？プランに係る事を「プラン」という所に入れてみた訳です。そして、取り組み方他にしています。左側は現況ということで、正に第 1 回意見交換会で話題にする様な類の事が、これかな？というので、入れてみました。</p> <p>現況が 225、事業が 469、プランが 273、取り組み方が 130。⑩さんが話題にさせていただきました事業というのに係るだろうと思うものがだいぶあるんです。半分近くそうなんです。ですから、そういう様な意思決定をどういう様な情報で何時位にやってきたのか？という事をプランの話としてのフローの上に入れる努力は出来ますでしょうか？①さん。</p>
①	<p>そうですね。その辺も当日のパワーポイントで。</p>
④	<p>もし一任いただければ、行政と準備会で、その情報は入っていないと私は思いますので、平成 26 年度以前に、どういう判断・話題で事業化したのか？という何がしかを入れる事を入れる事をご了解いただければ、させていただきたいと思うんですが、如何でしょうか？</p>
⑩	<p>客観的な事実の経緯として区がこれまで事業を発注している経緯があります。大日本さんに発注される前に福山コンサルタントに発注されている。それから、江東区の方の長期計画の中に仙堀の改修計画と無電柱化。ただ、無電柱化の事業年度は違ってますけれども、公表されている事実があります。それらは、ちゃんと皆さんに共有できる形で提供した方が宜しいですか？それをイチイチ説明するのは煩雑になりますので、その説明は必要ないとは思いますが、区として今回この計画が出されるプロセスとして、こういう事業をして、大日本さんに決まったのにはコンペがあって、その流れは客観的な事実ですから、分かる形で提示された方が宜しいかという風に僕は思います。</p>
④	<p>この短い期間ではありますけど、それを掲示する努力を行政と準備会に付託していただ</p>

	く事はご了解いただけますでしょうか？
	お願いします。
④	では、それを事業の立った理由・プロセスを共有する為の作業としてさせていただきたいと思います。今の議論に於いて、ご参加いただく方に対する説明の仕方の工夫をしましょう。事業の話、プランの話、プロセスを示していきましょうという成果が得られたという形で全体の時間は閉じたいと思います。ご協力ありがとうございました。それでは早速、入りましょう。⑤さん、どんな体制でやりましょうか？
⑤	席の並びが班毎に近くなっているので、机をつけてやります。図面は片付けます。

(グループ討議)-省略-

4. グループ討議結果の共有

発言者	要旨
④	それでは、これまでグループワークをしていただきました。他のグループの人へ共有いただきたいと思います。ここはペンディング・協議中というのが入っても結構でございますが、3分で、それぞれグループの成果を、まず B からお願いします。
⑫	B 班での協議内容を発表します。B 班では集めた資料の共有方法という事で、まず最初に、ホームページにアップするものについての議論をしました。集めた資料について、迅速的にアップしていく為には、リンクの貼り方であるとか、こういった方が良いのではないとか、実際作業される⑤さんの方に案として出して行きました。なるべく手間の掛からない形で資料をホームページにアップできるようにしたいという話をしました。その中で出た話としまして全体に配布する意見交換会のこのチラシの中に、いただいた意見に関してはホームページの方で順次、回答していきます。というのをこの資料の中に載せるべきだという話が出ました。いただいた意見に関する回答が当日、色々な資料を配ったり説明したりする時間は無いので、当日はファイルを並べてあるのですが、このファイルの中身についてはホームページで見られますと。ホームページを見られない人は河川公園課の窓口に行けば同じものが見られます。という様な案内を資料に載せる。載せ方は QR コードですとか、文章で URL とか。この配布資料も A3 サイズの方が見やすいのではないかと思います。 当日の配布資料ですが、この後、各ブースで議論の方があるとは思いますが、ガリバーマップはガリバーマップで、各ブースで掲示する資料の案としては 2 倍のサイズのものを当日掲示できる方法を、ホワイトボードであったり、壁であったり、椅子を建てかけたものに貼る等して、出た意見を、意見の沢山ある人は付箋に書いて貼ってもらいながら議論のきっかけとして、木の話とか鳥の話とかですね、そういった議論を進めて行くという様な資料の活用方法が良いのではないかと議論をしました。
④	ありがとうございました。では C 班、発表をお願いします。
⑬	C グループでは、たたき台案というのが、前回の幹事会でも話題でございましたけれども、進行チームというのは具体的に何をするのか、時間の設定という様な話をしてみました。まずは、その進行チームっていうのは、まずタイムキーパーに徹するんだと、いう風な事。12 時までという会場の都合もありますので、あまり意見をこちらからは言

	<p>わないし、受けないというのがありますけれども、時間をちゃんと行っていく係にしようという事でございます。なので、進行チームというのは、これの中で言うと、4回程、出て来るんですけども、最初に開始のあいさつをする、そして、皆さんにご発表いただきますけれども、その後の場面転換を促す。ブース毎の意見交換の後の紹介の共有をするという、4つですね。それに対しての本当の言葉のままですけど、例えば最初ですと、来場のお礼をする、進行チーム3名が名前を名乗ってあいさつする、幹事会はどういう風に構成されているのか、本日のスケジュール。この幹事会でいうと⑤さんがやっているような役割です。</p> <p>後、もう1点は場面転換ですけど、A3の資料ですけど、こちらは全体の説明とブース毎に分けるという風書いてあります。特に人数が多い場合、最初の状態から各ブースに分かれて行くっていうのは、かなり時間が掛かるだろうという事なので、最初からこの4つのブースに椅子は置いておく。全体の説明はそこまで長くないですから。とすると大体この辺りに椅子を置いておいて、最初の段階では特にどこに行きたいとかいう事ではなくて、なんとなく置いておく。全体の説明に関しては向きを変えて見ていただく。と言う風な事で、椅子を動かしている風な時間は極力短くしたいなという風に思います。後は9時35分、9時45分、9時50分の説明について。なぜ事業を想定するのか？というのが9時50分からになっているのを一番初めにしておこうと。その次に、付箋共有のお願いを真中に挟んで、取り組みの全体像。後もう一つ、資料3の裏面をご覧くださいますと、何故こういった意見交換会をするに至ったのかという事として、裏面の真中辺りに現状認識「修正案には1,000を超す意見があり共有値はまだ高くなっていない、修正案に関わる1000を超す意見にとって代わるイメージは共有されていない」とあり、「まず現状認識をしました」というのをして、なぜ事業を想定するのかという全体像の中で話をしていくべきだろうという話になりました。</p> <p>受付票というものを作って、最初にお渡ししようという事で、この間の意見の中ではお名前を書いていただく（強制ではない）、個人情報法令の問題等から、なかなか管理が、こういふ風に管理するので宜しいですか？とって、宜しかったら名前を書いてもらうのが良いだろうと。しかしこれが中々、時間が掛かるだろうという事で、名前まで書くというのは、しなくて良いのではないかと、という議論が途中になっています。</p>
④	それはどの様に決着する形で、進行係に付託で宜しいでしょうか？今日、終わってから議論しますか？
⑨	受付を早くする為にも書かなくて良いんじゃないかという話が出たので、私はここで、取る取らないを挙手で簡単にとって良いと思います。
④	ではちょっと計ってみてください。
⑱	では受付票、若しくはアンケート、両方ですけども、名前を書く書かないという事ですが、「書かないという事で宜しいと思われる方」、挙手をお願いします。多数という事です。
④	半数以上はいらっしゃいました。
⑱	最初の受付票に関しては、お住まい・年代という所までで、性別というのも近年、中々難しい所がありますので、性別も書かないという事です。
④	人数は把握できるという事ですね、それで。

⑱	はい
④	分かりました。ありがとうございます。細かいやり方については、お任せしますので、宜しく願います。ご協力ありがとうございました。 では、最後に宜しく願います。
⑨	進行のたたき台案に沿ってお話をします。幹事集合、準備をして開場と、いう事で先程、話をした受付に時間が掛かると思うので、なるべく簡便にという事で、そこで資料等は事前に、ちょっと、開場の話が始めこういう話だったので、ここでは資料は配らないで、席に置いておくというお話だったんですけど、場所がずれても椅子は同じなので、置いておけば良いのかなと思っています。それと、案内放送が開会の前にあるという事だったんですけども、これは早めに来られた方が手持ち無沙汰で何か出来るという意味では有効なんですけど、それも後程、議論いただければと思うんですけど、始めに開会があって、その後、本日の取り組みみたいな形で9時35分・45分・50分がある中で、説明すれば良いのではないかと話になりました。それと、9時35分・45分・50分と分かれていますけど、例えば35分と50分は先程、なぜ事業を想定するのか？が前に来た方というお話がありましたけれども、この中では一緒に話してしまえば良いんじゃないかというお話が出ました。それと、45分の付箋の使い方というのは事務的に次の段階にきて、事務的に話しをして、それから場面転換という事で、各ブースに分かれるという流れで良いのではないかと。座席の話もあったんですけども、そちらでお話しした事で私は良いと思うので、後で不足があれば付け加えてもらう事にして、各ブースでお話しがありまして、2クールで二つのお話をさせていただいて、現地歩こう会への参加を促すという事になってますけれども、元々、幹事で歩こうかという話が膨らんで、どうせならという話だったらしいのですが、参加者にこういうものがあります、是非来てください、という事があると、区の主催では無いので、色々問題があると言うので、まだ決まってませんが、幹事で現地を歩きますっていうアナウンスだけする。という事に留めて、来る人は来ればという形に留めておけば良いのではないかと話になりました。なので、幹事でもし歩くのであれば幹事会として、きちんと決めていくと。行事としてやらないと、行く人と行かない人の温度差が出ますので。そういった事には注意した方が良くないかなという話になりました。そんな所です。
⑱	現地歩こう会は、幹事会でやりますから、ご来場の方も、もし宜しかったら自由参加してください。っていう風に言うと僕は理解していました。促すのではなくて、来ても良いですよというアナウンス。だから、⑨さんの説明だと幹事だけでやって、という事で...
⑨	元々、幹事だけでやるっていう話があって、その文言までは決められなかったんです。その文言をきちんと決めなくちゃいけないというのと、すみません。言い足りない点があって。このしゃべる人は上手く、色んな人が、行政だけじゃなくて話した方が良くないかなという話が出ました。
④	つまる所、計画の話からになりますけれども、歩こう会というのは、⑱さんが仰ったので、Aグループの中で了解で宜しいですか？
⑨	良いです。
④	⑱さんのたたき台として、皆さんもご意見、ご発言したい事はございますか？

⑩	私は前々回のグループ討議の時に、私は現地を良く見に行きますと、そうすると修正案との違いが現実に自分なりに理解できますよという話はしたんで、私は幹事会だけの話かなという理解をしてたんですけど。
④	そうすると、まずは幹事会で行います、という言い方において、後は自由参加ですという所までで了解できる方。
⑩	それは結構です。
④	では、そういう原案で宜しいでしょうか？
⑩	まず幹事会でやる事自体が…。一応この案で言うと 13 時 30～15 時 00 と 1 時間半も？一往復するという感じですか？まあ、これが終わって 12 時 30 分で解散して、お昼を済ませて、例えば清洲橋通りのセブンイレブンの所に集合して、行って戻ってくるっていう様な感じ。一緒になんとなくブラブラ歩いているという事なんですか？
①	砂町文化センターからだと、まっすぐ歩くとミニストップのところでもいいかと。
⑩	1000 の意見が、最初の段階では確か 1082 件あったと思うんです。要望なり、意見なりが。その中に現場を見ますと、それなりの看板も取っているのにな、こういう問題を提起するのかな？というのがちょっとあったもんですから、そういう意味で皆さんにちょっとお話ししたんです。
④	1,000 幾つの中には 2 件か 3 件、歩きましょうよという声は確かにございましたよね。じゃ、それを実施するかどうか決めていただいて宜しいですか？
⑩	はい。単純にまた挙手で良いですか？ 実施する事で賛成の方は？
④	圧倒的に多いですね。決まりました。
⑦	追加。名前の件は、受付票にはいらないと。ただ、発言する時にお名前を言っていたらどうですか？あと名前と、対象は原則として江東区なので、町名、出身はどこのか？を知ってた方が良く、発言の重み・中身から言うとね。そういう意見が出ました。発言する時には、お名前とお住まいの町名を言っておく。要するに責任も持ってくれという意味も込めてね。そういう提案が一つありました。それから、これは⑨さんも説明されてましたが、もう 1 回言いますと、説明はここには 9 時 35 分と 50 分で分かれてますけれども、分けないで、第 1 回目意見交換会の位置づけというか、狙いというか、なぜ事業を想定するのか？所謂、何故こういう計画があったんですかと、その経緯も含めてですね、説明する。20 分位使って。という方が良くないか。それともう一つは説明者、①さんの名前が出てきたんですが、むしろ行政というよりは、幹事会で説明するんで、このグループでは位置づけの説明は⑨さんにさせていただいて、それで補足説明ありますかという形で①さんなりに振ると。説明者はあくまでも幹事会の方が良いんじゃないかという意見がありました。以上です。
④	最後のところ、確認ですが皆、幹事会です。
⑦	で、この説明者。
④	説明者は今、あがっている人間の中で今のご発言も含めて調整いただくというので、おまかせして宜しいでしょうか？あなたが何割、話しなさい。あなたは何割。という事をここで議論する事はあまり意味が無いかなど思ったんです。何故ならば幹事は共同でやっているという事こそが一番重要な事なので、その今、適任者が選ばれているかどうか

	<p>という意味において、異議は発せされなかったものですから、名前が上ってる方において、今、話題にされてますのは合体しちゃった時間帯にした方が良いかどうかという事だけはちょっと、協議が必要ですね。これは合体しちゃって宜しいでしょうか？先程も似た話がありました。</p>
⑨	<p>順番を入れ替えるってお話がありましたよね。</p>
④	<p>こちらの議論の中で、どうしてあそこで事業をやるのかという話題というのを、やっぱり前倒しした方が良いだろうという話もございました。また、ここでは合体した方がいだろうという話もございました。これについても全体のブースに分かれる前の時間帯は固定しています。そして、④さんと㊸さんに付箋を書く案内というものもしてもらいたいと思っています。それがすべりますと自発ネタが少なくなってしまうので、是非とも、付箋は書いていただく事を促したいと思います。この辺の時間運びについては合計6名の方というのがいらっしゃるのですが、その方と⑤さんと私とで協議させていただくんで預らせてもらって宜しいですか？趣旨は良く理解できたと思ってますので、ご了解いただければと思うんですが宜しいでしょうか？</p>
	<p>はい。</p>
④	<p>ありがとうございます。</p>
⑨	<p>その文面というのは事前に配られるんですか？当日ですか？</p>
④	<p>文面？文面というのは？</p>
⑨	<p>内容ですね。というのは私、前回名前があったので、自分がしゃべる事+αをこちらにお送りしたんですけど、今日の資料には無いので、そういった内容か、若しくは、ここに書いてある、これくらいであれば、読んでしゃべれますけれど。先程、これより以前の話がプラスされた場合にそれを見てないものについては話せないの。</p>
④	<p>そうですね。ですから、それは早速、事業の事の整理というのは…</p>
⑨	<p>それはだから私が話すのではなくて、もちろん幹事一同となっているので、誰でも良いんですけど。ただものを見ないと幹事一同とは…</p>
④	<p>具体的に言えば、そこの分からない語りの所は、しゃべる人がしゃべるという様な役割分担になっています。その協議をまた6名+2名が入ってさせていただくという収め方で宜しいでしょうか？</p>
⑨	<p>先程、ご発言があった発言する時に名前と町名の所ですけど、これはブース毎の中の話にも影響しますか？</p>
④	<p>というか、その時間しか無いから…</p>
⑦	<p>僕のイメージは全体の所。</p>
⑮	<p>11時30分以降の最後の所？</p>
⑦	<p>皆で議論するじゃないですか。だから最初の質問の時間もたぶん取ると思うんですよね。まず前半。その場で発言する時はお名前と町名を、ブース、ないしはブースの所じゃなくて、全体で発表しますよね。また、何か意見が出ると思うんだよね。意見交換みたいな。何かありますか？という時に、お名前と町名をというイメージだったんですけど。</p>
④	<p>個人発言をされる時には名前と町目を言いましょう。 これについて異議のある方はいらっしゃいますか？宜しいですか？これは大変良い提案かもしれない。</p>

⑬	それは記録を取るという意味合いなんですか？その場で発言責任を持ってもらうという 意味合いが強いのか？録音…
⑦	録音するんでしょ？それは予めお断りしといた方が良くと思うんですよね。やっぱり記 録は取りますと。
⑬	そこにも残したいという意味合いが強いという事ですね。発言に対して誰が言ったかと いう事もセットで記録していきたいと。
⑰	僕の感覚だと、発言に責任を取りあえず持ってもらうという。
⑬	単純に発言に責任くらいだったら全員に名札を付けてもらうとか、くらいでも良いと、 ちょっと思ったんですけれど。私も当日のイメージが出来ないので、毎回、名前と町名 を言う事がどういう感じなのかイメージが出来ないので。
⑨	ただ、その回数はものすごく少ないと思います。各ブースでまとめたものを話すの 5 分 だし。基本的な質疑応答は無いですし、後、例えば私だったら北砂の公園の向かいの⑨ です、と言った時に聞いている人達が何処に住んでいる人なんだ。公園の前なんだなど かイメージが基本的に沸くので、そういった意味では便利だと思いますが、基本的にた ぶん、使う場面はほとんど少ない。
⑭	それと、付箋には何も名前はいらないですか？
④	あー、そうですね。如何でしょうか？付箋に名前を書くか書かないか？確かにそれは、 話題にしていませんでした。
⑧	意見を出させるという事であれば、名前は書かない方が良い。意見交換会の趣旨から外 れていく。
④	⑭さん何かご意見ございますか？
⑭	名前だけは分かった方が良くかなと思うんですけど。
④	今、話題としているのは、書いたことに対する責任。自分で他者に対して提示する時に 責任を示す。責任を持って発言するかという共通の話題だったものですから。言葉にす る。文字にする。両方共、あるスタンスを明確にして、自分で責任を持って提示する。 そういう意味だと思うんです。そういう意味合いにおいては如何ですか？
⑭	発言する人だけ名前を言ってもらって、付箋の意見には名前はいらないというのは矛盾 していると思います。
④	確かに矛盾してますね。
⑧	行政が裏に絡んでいる幹事会の中で、個人名を提示するというのは責任を持つという事 以外に、嫌な事を考える人達がいる。だから個人名は出さない方が意見交換会としては いいと思う。要は個人名を出す事が胡散臭い。
⑯	私の経験からしましてですけど、名前を書くとか、書きものにして残すという事は、大 体、嫌われます。かといって、例えば（マンションの）総会とかでは必ず、部屋番号と 名前は名乗ってもらった上で、意見を言ってもらう。これが常識的なやり方だと思っ ているんですよ。
④	どうでしょうか？こういうものだっていうのは、それぞれの人が物差しを持ってらっし やるので、それぞれの物差しのズレを議論するというよりは、ズレを魅力に交換したい と思います。どうぞ。
⑬	ある程度、限られたコミュニティの中の議論であれば名前を出すというのは必要かなと

	と思いますが、今回の意見交換会の場をどう捉えるかっていう。結構オープンな場だなという気がしますし、今回参加者って…
④	参加者はオープン。
⑨	区、在住在勤って書いてなかった？
⑰	区報の方は在住在勤になっていますね。
④	追い返しちゃうかどうかという所まで言うと…。
⑬	ある程度、限定しているのであれば、発言に責任を持つという事も含めて書いてもらうというのも有りかな？書いてもらうと言うか、明示させるのも有かなとは思いつつ、個人的には極力そういうのは無しの方が良いかと。逆に名前がある事によるメリットってコミュニケーションが取りやすくなるんですよね。名前が分かる、それは名札を付けた場合の意味合いですけれども。全員が名札を付けているとすごくコミュニケーションが取りやすくなるというメリットを私は感じた事があるんです、今までで。そういう意味で発言する時に名前を言うんでは無く、参加者の全員が名札を付けるというのはおもしろいかなと、ちょっと思いました。
⑨	だから、付箋を貼った時に意見がありますよね。それがただ、北砂って書いてあったり、東砂って書いてあれば、公園の近くの人の意見だなと。それが例えば他の所、東陽とかって書いてあれば、整備の対象地とはちょっと違う。そこまで意見を分析するのであれば、名前はともかく、場所というのは結構、使える情報ではありますけれど、ただそこまでやっていくと結構大変な事だし、こちら（1000の意見）のデータについては所在までは無いですよ？どこからの意見といった。
④	ありますよ。全部番号が付いているでしょ。
⑰	機会ですよ？
⑧	個人が照合できちゃうんですね。だから。
④	照合は出来ません。
⑦	組織だよ？
④	他にありますか？
⑭	その付箋書きに氏名と書いていて、嫌な人は書かなくても良い。書きたい人もいないんじゃないかと思うんですね。自分の意見を。自由という選択肢もあるかと思います。
⑬	責任を持ってもらいたいという所が大目的でした。
④	どう受け止めてらっしゃるの？逆に整理してもらえますか？
⑬	懸念材料として、発言に責任を持ってもらいたいかという、私は信用問題だと思うので、ここに来ている人は、皆が然るべき立場で公園についての意見を言いに来ているという事を性善説で信じてやるので、名前無しで良いのではないかと。
④	では名札はどういう目的でしゃべったのですか？
⑬	名札はどっちかという、コミュニケーションを取るために、名札と町名があるとコミュニケーションが取りやすくなって意見も逆に言いやすくなるというか。
④	今回、採用した方が良いという意味でしゃべってます？
⑬	ごめんなさい。それは良いです。特には。
④	分かりました。では自己表現をする、自己表明をしていただいて、話をする。そのメリット、これは先程いただいたのでは、責任を持った発言、責任を持った表明。これに集

	約されるのではないかと思います。また、書かない方が良いという事は発言の自由度を束縛したくない。という様な話が主流だったかと思います。ほぼ、出尽くしたのであれば、これで決を採りたいと思います。両方の意見とも成立する理由だと思いますので。
⑧	話す時と、書く時は違うんですね。要は話す時には自分の名前と住所どこまで言ってもらってしゃべってもらった方が良いけど、付箋に書く時には名前は僕はいらなと思っています。プログラムが違うから。
④	理由は？
⑧	プログラムが違うから、全然。だから、意見交換という事の沢山の意見が非常に出るとう様な事を目的としている付箋貼りに関しては名前は書かない方が良い。質問に関しては自らの意思表示というか、そこは責任を持ってという風な事、反対意見も含めてですけども、そこは名前を出してもらった方が良い。 意見を言う時には自分の名前を、学会でも何でもそうですけど、所属と名前を言うのは当然です。
④	選択肢として三択とさせていただくという事で良いですか？①両方共、名前を記名しましょう。 ②両方共、記名なしにしましょう。 ③記述の時だけは記名なしにしましょう。この三択で良いですか？
⑨	あと町名を書くか書かないか。
④	ごめんなさい。記名・町名を区別するのに何か意味があるのですか？
⑨	それは、集計した時に、これは地元の人の意見だなという事を知れるという意味です。
⑧	ちゃんと利用しないと駄目よ。取るからには。
④	大丈夫です。データを取ったらば活かす。最大、活かす準備・努力というのをこれまでしてますから、そういう些細な事はやりますから、大丈夫です。
⑬	取ったから使う、というのはおかしいですね。
④	ちょっと整理させてもらって良いですか？話題の対象は「記名と町名」これを両方共取る・取らない・発言の時のみ。 これは、今言われた議論ですが、取る目的、取った成果というのは私達も良く分かっています。ですから、取るならば、それを活かすという目的は立つからこれを議論・話題にしているという事で、取ったくせに順番が違うだろうという議論は止めましょう。無駄だから。どっちみち分かっていますから、その活かすという意味は。だから両方共、取る取らない発言のみっていうこの ABC どこかに決めていただいて、一発の多数決で決めましょう。
⑬	発言ってどのタイミングの事？もう一回だけ教えてもらっていいですか。発言をするっていうのは各ブースの中で意見が発される時ですか。
④	先程の説明では、発言の機会は複数ありますね、っていうお話でありましたから、発言を区別はしていません。
⑬	ブース内での発言もという事ですか？
④	それはもう区別しません。ブース内の発言も含めて発言する時にはっていう一つの区別はしていません。
⑦	僕が提案したのは、意見交換・質疑応答の時、位置づけの説明の時も質問があればとな

	<p>ると思うんですね、その時に名前と町名をと提案しました。ブース毎では自由にやって良い。それで、全体発表します。その時にはまた質問等があれば、そこで言ってもらいます。という提案を私は先程したんですが。皆さんの意見を聞いてて考え方が変わって、自治会の、私も会長をやってまして、やっぱり性格が違うなと思ったのは、まさに（マンションの）総会とは議決権行使を場ですよね、その時は間違いなく部屋番号と名前を言わないといけない。それは責任があるから。こういう意見交換の時にはむしろそこまで厳密にやらないで良いのではないのかなという風に考えが変わりました。ただ、町名はほしいなと、それはどういう使い方かという、どこに住んでいる方の意見なのか？ 区外の方の意見かもしれないな？とか、なので、すみません、町名だけで。</p>
④	<p>参考にだけ、ちょっと技術系の話をさせてもらいます。参加型のまちづくりとか、公園づくりなど、様々始まりました。これの本当の目的は何かと色々な人が言いますが、主体形成だという言い方をしている人が多くいます。主体はどこで形成されるかという、最初に発議いただいた通り、自分の殻をとにかく、さらけるという所と、背負うという所と、皆でシェアしあうという、そういうステップがあればこそ主体が自分主体であり、自分達主体であり、地域主体というのが形成されるという言い方はされてはおります。ただ、場所・状況に応じてですから、これについては今の良い議論が出来ましたので、議題を整理して…。記名は提案者が外しました。記名は抜かしていただくという事で、宜しいですか？では、付箋と発言と両方共、町名は取ろうじゃないか・町名は両方共いらないだろう・発言時のみ町名を言ってもらおうじゃないか、こういう整理の選択肢にさせていただいて、1回だけで済むと良いんですが、⑤さん教えてくださいませんか？</p>
②①	<p>発言時のみ氏名・町名という案はもう無いという事で大丈夫ですか？</p>
①	<p>Dとして、発言時のみ名前も。</p>
⑬	<p>それは、⑬です。北砂4丁目です。って言って良いと思うんですね。⑬だって一杯いるんだから。はい、鈴木です。北砂3丁目です。そこで、北砂3丁目だなと、それで良いと思うんですね。名前を全部言ったからといって、鈴木さんなんて一杯いるんだから。</p>
④	<p>これは大変、実は重要な議論で、個人と社会がどう繋がるかという大変重要な議論なんですけど、そういう発言があった時には伏せる事も無いんですけども、それを心掛けて下さいとアナウンスして、後はおまかせする様な状況ですよね。だけどここのアナウンスをするかしないかという意味に於いて、ABCのどれかで…。</p>
①	<p>Dはやらないの？</p>
④	<p>Dはどういう意味のやつですか？</p>
①	<p>発言時のみ、名前と町名。</p>
④	<p>これをやりたい訳ですね？D:発言時のみ名前と町名。4つになりました。宜しいですか？では面倒くさいので、ABCDしか言いません。Aが良い人。Bが良い人。Cが良い人。Dが良い人。 はい、ありがとうございました。ではこういう訳で、⑬さんありがとうございました。</p>
②①	<p>Dの場合は記名の時が決まらないので、記名の時はどうするのか確認してもらって良いですか？付箋に書く時に。</p>

⑬	付箋には何も書かないで発言時のみに名前と町名を言ってもらおう。
④	宜しいですか？今の理解で。これはすごい重要な話だと思いました。ありがとうございました、ご発言いただきまして。振り返りますと、時間の問題がございまして、そこにまたブース毎の意見交換の名前を書きました。これで1回、中締めにさせていただいて、ブース毎の意見交換はその方々に於いて、取り計らいをお願いするというので、ご提起したいんですが、そうしますと議事録上、中締めこの時間という事で、前よりは時間が守れているかな？
⑰	すみません。中締めの前にブースの時の形態というのは、どういう形に？付箋の扱いと発言のやり取りは基本的ルールを作ってやるのか？ブース毎にまかせてやるのか？前回の話で言うと一応、基本的なやり方は決めておいた方が参加者の混乱は無いだろうという話になっていたかと思っていたんですけど、一応、ブースの中身の話をする前提として、ブースの設えみたいなのがどういう形になるかだけ、確認したいです。
⑲	時間の話しかしてませんでしたが、30分あります。良い点10分、良くないなどという点が10分、改善点が10分で計30分。ここは各ブースで同じ時間進行をした方が良いのかなと思いました。
⑰	良い点・良くない点ではなくて、現況の魅力・現況の課題・将来への想い
⑲	そうですね。という風な30分の使い方としては、10分、10分、10分と。こういう風を使うというのが、各ブースで共通にしておいた方が良いだろう。さらに言うと10分というのも、最後にまとめをするのではなくて、現況の何を大切にするのかに7分お話をして、3分でまとめる。
⑧	ブースの方は、付箋の色を変えて、それぞれの発言を拾えば良いの？良い点は青で、悪い点は赤で、の様にとイメージ？でも最後の10分というのが出るかどうか分からないので、その時は青を書き続ける？
⑲	良い点の話を10分した後、悪い点が出てこなかったと…その分、良い点をまだ出したいと…それは良いと思います。基本構成として30分はこういう時間の使い方をしたいと思っています。
⑬	話題を振る事だけは振る。機会だけ逃さなければ良いかなと思います。
⑲	10分の使い方は、多少。最初が15分になって、次が5分になろうが良いということ。
④	ブースが4つあるけれども、全部で話題化するという事柄は、共通しておきましょうと。言葉も共通しておいた方が良いので、「現況の魅力・現況の課題・将来への想い」の言葉でやっていきましょうと。
⑰	例えば最初の15分で、3色の付箋に書いてもらいます、それを貼ってもらいます、そしてそれぞれについて、最後に5分・5分でこういう意見が多いですが、みたいな話でやった方が、多分10分の中で7分で話して、3分でまとめるのはすごく難しいというのと、3つの話が均等にあるかどうか分からないじゃないですか、魅力と課題と将来への想いというのは。そうすると例えば、最初に自由に3色の付箋に書いてもらって、ペタペタと貼ってもらって、それでまとめた方がという提案です。
④	もう一つお手元に既に記述して色で分けてあります。これは現況225の中で、特徴的なものについて話題として上げました。それもブース毎の話題ネタに使っていただけると良いかなと思って作ったものでありますので、当日いただく視点がそれに近似なものも沢

	山出て来ると思いますが、それらを使って「現況の魅力・現況の課題・将来への想い」この話題は各ブース毎、きちんと触ってってもらいたい。そういう説明で宜しいですか？
⑫	はい
④	今、⑫さんが言ってくださった記入する時間を上手にシェアしないと。滑っちゃうといけないんじゃないという指摘だったと思います。
①	そうすると、最初に例えば 5 分なら記入を待つんですか？そういう所はまた皆でフリートークでやる流れが…
⑨	私は二つの意見があるとしたら、「現況の魅力・現況の課題・将来への想い」と時間分けが出来ないと思うので、⑫さんのやり方に賛成です。それで、5分だったら5分で、こういったものがありますよというのを（この取り上げ方は問題があるとは思いますが）、こういうのがあります、書いて下さいというので、話しながら書いてもらい、貼ってもらう方が無駄が無いと思います。
④	この運び方については、テーマ毎の特徴もだいぶあると思います。景観と防災というのは、度数とすると少ない。1回しかなかった事実もあります。
⑨	ただブース毎に有る程度、一定ではないと、集まった意見がフラットに扱えないと思うので、私は基本的には出来るだけ均質化したものの方が良いとは思っています。
④	今、話題にしていた事を均質化の1つのネタとして、やって良いのかなと思って。⑫さんが言ってくださった記述するという時間も工夫する必要があるでしょう。3つの話題をなめるという事も考えましょう。で、ここに出ているものも活用しましょう。これをネタに、均質化の1つのチェックすべき事柄として、各ブースの特徴的な状況もございますので、また、どれだけの人間が集まったかという事もございます。みずとみどりであれだけの度数が既にありますので、そこに人が集まるといった悩みも当日抱えざるを得なくなるかと思しますので、それも見据えながら、やり方のアレンジはアドリブでやっていただくざるを得ないものがあると思います。ただ、今出て来た話題が均質化を計っていくというか、共通化する項目であると、そういう認識でやるというので、⑨さん良いでしょうか？
⑫	ちょっと、仰っている意味が分かりません。均質化するというのは、やり方はブースに任せちゃうという意味？
④	時間配分とか集まった人間に対する状況に応じて、7分とか3分とか、最初に15分とか、そこまでは縛りきれない状況が発生するだろうっていうぐらいの意味合いにおいて、ブース毎の対応をしていただくという意味です。
⑬	ベースは決めておいて、対応しきれなかったら調整するという風にしておいた方が良いのかなと思います。15分なら15分だとして、一応そのつもりで始めるけれども、そうはいかなかった場合には、もちろん臨機応変さは必要だと思います。ベースのその流れ、例えば先程の7分・3分のテーマで時間を3分割するのか、作業で時間を区切るのかという様な手法については、ある程度、統一しておいた方が良いのではないかと思います。私も賛成です。
④	では最初、書いてみましょうという時間を流す。これについては宜しいですか？ネタが無かったら話がつまらないからですね。

⑰	その時に書いてもらうというのは、この3つの事について全てというニュアンス？
④	先程は、全て書いて良いよというニュアンスでした。
⑰	だから、3つの事について、とにかく15分だったら15分で、それぞれ皆に書いてもらって、貼ってってもらって、それで残りの時間でそれぞれ3つのカテゴリ毎にまとめて行くというのが僕が想定したイメージです。
⑧	今までやってきて、そう簡単には意見が出てこないですよ。きっと。じわじわ増えて来て、後の方で人の意見を聞きながらバンバン出てき始めるという感じでは。
⑬	そこは柔軟に付箋しぼりでは無くて、しゃべりながら、しゃべってから気づく人もいると思うので。
⑧	書いてくれと言っても書けないと思う。話題提供する時間はあるんだけど、最初に書ける人は書きながら、貼りながら。ワールドカフェみたいな形で、どんどん貼っていくという風な状況の中で皆、そこに参加しながら、机の上にペタペタ貼っていくみたいな。特にみずとみどりはそうせざるを得ないかなと思います。
④	まずは大切にしようと思っている事は、発言をいただく。それをいただいた事で交換をしていく。これはまずは共有していますね？やり方として、書いていただく状況を設定しましょうと。⑧さんが言っていたのは、それぞれの様子によってスイッチがすぐに入るとは限らないし等、色々な事がありましようし、人数のばらつきもありましようし、ただこの3つの話題は話題化してブース毎に運営してもらいましよう。今ご指摘いただいた、3つの話題について書くという事を促し、書きあがった人から、どのようにかして話題に進行するというのは、風とか雰囲気を読みながら、それぞれの現場対応せざるを得ないものが大分あると思います。方針共有が出来れば今みたいなものを持って共有化という様な類で緩やかに共有で宜しいでしょうか？
⑱	もう1回、共有化の3点を教えて下さい。
⑰	現況の魅力・現況の課題・将来への想いの3点を書くことを促す、というのが1つ。
④	参加する機会だと思いますので、促す。書いてもらったものを捨ててしまうのではなくて、きちんと話題化する。やり取りする状況をどうにかしてブース毎に工夫する。書いてもらっておしまいではなくて、それをきっかけにやりとりをしましよう、というのがもとよりの狙いだと思いますので、そこを含めて、現場ごとの、その時置かれた状況に応じて、柔軟に対応していく、ということになると思います。楽しみですね。
⑰	付箋を貼るのは、形として、壁に模造紙か何かがあって、それに貼ってもらうという形のイメージですか？
④	ホワイトボードは3つあるので、もう1つはどこからか工夫するということですから、垂直面に貼っていくことが、人数が多いときには最善の選択肢だと思います。字は小さいかな。それに補強して、横に書くというような工夫はしなくてはならないですが。
⑧	でも、2回転するのですよね？最初に貼ったところに、また貼っていくのですか？
④	かもしれないし、密度が多すぎれば裏返すかもしれないし。また、模造紙を横にどうにかしようかということもあるかもしれない。それについては、会場の設営の状況もあるので、事務局預かりにさせていただいて、多くの人が見認できるような工夫をしてまいりたいと思います。ベースは立面の方が見やすい。
⑦	付箋の筆記用具や何かは？

④	付箋そのものの確保ですとか、筆記用具の確保等も事務局の方で務めてまいります。
⑰	イメージとしては、あのようなホワイトボードが各ブースの真ん中であって、それをイスが取り囲むような形があって、進行役の我々が立ちながら、お話をしながら、書いてもらった人が順次やっていくという、そんなイメージですか？
④	基本のイメージは、そうお持ちいただければ、微妙なアレンジは当日ご了解いただくこととなります。
⑨	さっきマップを貼るっていう話もありましたね。
④	そうですね、A1くらいでできたら、という話も合わせて、垂直面での提示というのがどのようにしたら工夫できるのか、ということも合わせて事務局で工夫してまいります。足がしっかりしているものがあれば。
⑭	付箋にはこの、現況の魅力、現状の課題、未来への想いというテーマが書いてあるのですか？
④	色分けしかございません。
⑰	緑付箋、黄色付箋、青付箋の3色の付箋を皆さんにお渡しして、緑はなに、黄色はなに、青はなに、というのを説明して、それに応じて、この意見のときはこの色、というように書いていただきます。
④	実は私がこの作業をしてみて、散策と通行ということに関しては、課題が大変多かった。これは、整理者としてのフィルターを通してしまっているのでしょうかけれども、そんなところも、ブース担当者については、ご覧に入れておきたいな、と考えています。
④	それでは、これをもって、中締めにしたいと思います。今、申しあげました、ブースごとの名前が書いてあります。中締めしますので、ちょっとお集まりいただいて、二人ぐらい、当日の班長さんを決めておいていただくと、伝達事項等が急に発生したとき等々、やりやすいので、マルだけ書いていってください。班長さんを二人、お願いします。
①	きょうも遅くなってしまって、大変申し訳なくなって思っております。ただ、きょうのなかで最後にちょっとイメージができてきて、安心しております。26日の朝、土曜日の朝早くからですが、よろしく願いいたします。天気が良くなることを祈っております。以上です。
⑳	毎回お疲れのところ、長々とありがとうございます。ここまできて本番を迎えるわけですが、第2回もまだありますので、長丁場ではございますが、これからもよろしく願いいたします。きょうはありがとうございました。

－以上－