

第1回幹事会【議事録】

○日 時：平成29年7月5日（水）19：00～21：30

○場 所：江東区役所防災センター 3階会議室

○出席者数：22名

議 事

1. 開会・あいさつ

発言者	要旨
①	<p>これより、仙台堀川公園整備事業意見交換会幹事会という形で会を催します。</p> <p>本日は、暑い中、また、遅い時間にお集まり頂きありがとうございます。</p> <p>本日司会を務めます河川公園課工事係長①です。よろしくお願い致します。</p> <p>平成28年4月から、説明会や町会・自治会に出向いて説明して参りましたが、まだまだ意見が言い足りないということや、ご意見を頂きたいということもあり、意見交換会を行っていかうということをご案内させて頂いておりました。どういうやり方でやっていくかを私たちも模索していく中で、皆さまと幹事会というようなことをやって、幹事会のなかで揉んだことを意見交換会にかけていったらいいのではないかということになり、この様な会を行うこととなりました。</p> <p>意見交換会を区と協働で企画・運営していく中で、皆さまと共により良い仙台堀川公園整備計画を進めていきたいと思っております。よろしくお願い致します。</p> <p>本日の大きな目的は、「基本事項の確認と共有」「論題の説明と検討」「意見交換会の構想」です。短い時間ですが、これから頑張っていきたいと思っておりますので、よろしくお願い致します。</p> <p>会に先立ちまして、河川公園課長および道路課長からご挨拶致します。</p>
②	<p>河川公園課長の②です。</p> <p>このたびは、幹事会に応募、参加頂きありがとうございます。</p> <p>皆さまご存知の通り、仙台堀川公園の清洲橋通りから小名木川までの区間は開園から約35年経過しております。開園後の長い年月の経過により、様々な蓄積した問題が出てきています。老朽化した施設の改修だけでは解決できない問題も山積みになっています。</p> <p>その解決をどの様にやっていったらいいかということで、公園と道路の一体整備ということをご計画してきました。それらを解決するために本日お集りの皆さんに知恵を頂きたいと思ひ幹事会を開催することになりました。区民の皆様に愛される仙台堀川公園として整備できるよう、皆様の貴重なご意見を参考とさせて頂きながら計画を進めていきたいと思ひています。ご協力、活発なご意見よろしくお願い致します。</p>
③	<p>道路課長の③です。よろしくお願い致します。</p> <p>今回、仙台堀川公園と側道の一体整備ということで、区で計画しています。道路については、電柱があったり、ガードレールで仕切られた歩道がベビーカーでは通れなかったり、通行に支障が出ているところです。一体整備の中で、地元、特に通行される方にとって安全で快適な歩行空間を目指して、現在の案をお示ししているところです。私自身は、平成19年、20年に緑の係の係長をやっており、そのときに緑と自然の基本計画を</p>

	<p>⑧さんたちと一緒に作っていて、仙台堀川公園は、緑の拠点と拠点を結ぶ、非常に重要な、江東区でいうところの「緑の動脈」となっています。そういった意味においても、自然豊かな仙台堀川公園をよりよく作っていかうと思っていますので、皆様にご協力を頂きながら、「よかったな」といわれるものを作っていきたいと思います。よろしくお願いいたします。</p>
①	<p>皆様のお手元に委嘱状をお渡ししてありますので、ご確認下さい。 資料は、次第の通り 8 種類と参考資料 2 種類お配りしております。 資料①の 2 枚目、別紙 1 に訂正がございます。名簿の 10 番, 11 番の⑩さん、⑧さんは、NPO、生物多様性チーム江東となっていますが、NPO 団体ではないということですので、訂正します。 進行役の④さんと進行補助の⑤さんを紹介します。</p>
④	<p>今日、この役を拝命した経緯を簡単に説明します。 ここにいる⑨さんの関係のところ、区長も同席の CIG のシンポジウムを亀戸にて行ったことがあります。そのとき、区長と共に登壇し、江東区の CIG という取り組みの重要性について話題提供いたしました。その時にお会いした複数の方と、今日ご一緒していることを大変うれしく思います。私自身は造園の技術者であります。特徴としましては、住民参加型のまちづくりや、公園づくりという取り組みをずっとしていました。そんなところをもって、今日、こういう話題の進行役として拝命した次第です。よろしくお願いいたします。</p>
⑤	<p>大日本コンサルタントの⑤です。進行補助ということで、④さんとともに、資料作りなどを担当します。もともとは仙台堀川公園整備事業の設計担当者でしたが、今回は、意見交換会と幹事会の準備を行って参ります。よろしくお願いいたします。</p>
④	<p>今日から、この 2 名で全 6 回の幹事会、途中で意見交換会が 2 回あります。仲良くやれますように、どうぞよろしくお願いいたします。 今日はたくさん資料がございます。これらを使って共有できるように進めていきたいと思っております。まずは今日の進行の仕方の説明をお願いします。</p>
⑤	<p>それでは一番最初にある、次第をご覧ください。これから今回の幹事会の目的を説明させていただきます。その後皆さんの自己紹介では、お名前等を簡単にお話し頂きます。その後 2 回開催する意見交換会をどの様にやっていくか、どんな話題をとりあげていくかというところを、話題 1「基本事項の確認と共有」、2「論題の説明と検討」、3「意見交換会の構想」という 3 つの議題で確認していきたいと思っております。そして、最後に全体の振り返りと事務連絡をして閉会ということになります。 お時間があれば、最後お茶とお菓子を頂きながら、皆さんとお話できればと思っております。細かいタイムスケジュールは資料③に書いておりますので、そちらもご参照下さい。</p>
④	<p>資料③と次第は殆ど同じことが書かれています。資料③で注目して頂きたいのは、左側に書かれている時間の運び方です。今日ご参加の人数でいきますと 22 名がこちらにいらっしゃいます。この 22 名でことを共有し、できるだけ意見交換したいとすると、いつも時間の運びが足かせになるわけですけれども、ここに時間の見込みを入れておきましたので、チラチラ参考にしながら、進行へのご協力をお願い致します。</p>

	<p>園と居住地の距離的に) 本事業が皆さまにどれほどの影響があるのか、また、幹事会のバランスとして男性と女性のバランス、年齢のバランス、などを基準として、選定をさせて頂きました。</p>
④	<p>あとはホームページに公開して区民の皆さんと広く共有できるということですね。これをもちまして、資料①の説明をさせて頂きました。次は資料の②、カラフルな表裏のものです。こちらを説明させて頂きます。</p> <p>今回、この話を頂きまして、準備を行政の方と⑤さんとしておりまして、どういうところからまずスタートすべきか、ということを経緯と今に至っていることを表面に書いております。裏側はこの幹事会は6回と意見交換会は2回ありますが、どの様に進めるかを書いております。</p> <p>では、表面について説明します。</p> <p>28年度には、説明会が2回ありました。実は私はこの説明会2回とも参加しておりました。この立場になって、こういう発言をするのもどうかとは思いますが、「もったいないな」と思っていたのが正直なところです。意見の交換ができる機会をもっと活用できればいいのにと思ったのがもったいないと思った理由です。28年度に行われた説明会は、私は2回しか知りませんでしたが、行政の方は各町内会などに合計35回、説明に赴き、意見を収集していたということを知りました。ということならば、そこに戻ろうと思い、その35回分の記録に立ち戻り、データを、構成と論点と論題という形に整理しました。この構成を「枠」としてご意見を頂ける方を募集しようと、公募で7枠を想定しました。公募で7枠、地元2枠、NPO2枠という方を区民の中から参加して頂き、行政、コンサル、進行役の私も含めて幹事会を構成し、この幹事会をもって、有意義な意見交換会を企画し、当日運営をしていこうという組立がこの事業です。この幹事会で行うことを3つ要点として整理しました。これは区報の再掲載です。公園の魅力向上と地域課題の解決に取り組む、行政と区民が協働で会を企画・運営する、多様な見解を踏まえて課題を共有する、これが幹事会で取り組みたい内容です。意見交換会で、どの様にこれを進めていくかを考えていきましょう。俯瞰しますと、この10月末まで幹事会が6回、意見交換会が2回予定されております。今回の仙台堀川公園の改修ということと区民と一緒に意見交換する機会が実現するという事だと思っております。そのために大切だと思うことを3つ、左下に挙げました。機会を構築するということでもあります。論題と資料を提示していきたい。それぞれの人が色々な見解をお持ちだと思います。その見解を交換していきたい。そして最終的には判断をしなければならぬときが来ます。この判断を選択していきたい。これらのそれぞれに合理的に取り組んでいきたい。これが機会を構築するという内容です。この幹事会と意見交換会を経て、皆さんで展望を作り、年度末には改めた計画の検討をすると聞いています。</p> <p>後ろのページをご覧ください。今表で説明しました幹事会、意見交換会の取り組みのスケジュール並びに内容の案というものを挙げてみました。この中で1つだけ決めておきたいことがあります。「時間と場所」です。本日この場でお集まり頂きました幹事会には、計画地に近い方ばかりではない応募もありました。また、本日は両課の課長さんがお二人とも出席されていますが、場合によっては別の部署の行政の方に出席頂けたらということも想定されました。そことで、幹事会につきましては、ここの場所を基本として想</p>

	<p>定していきたいと考えております。しかし意見交換会は現場に近い方がいいだろうということで、日程探しをして、ピンポイントで確保できております。これについて、大きな異論がなければここで賛成頂きたいと思えます。幹事会の2と3については、選択肢としては複数あげておりますが、幹事会の1、つまり本日の成果を踏まえて、幹事会の2を開催したいため、できるだけ準備の時間を取りたいということで、行政の方は必須で参加して頂きますが、ここにおられる12名の区民の方の参加が半分以上可能であれば、複数の選択肢のうちの方、24日(月)で幹事会2を開催したい。また、幹事会3におきましては、お盆の前の8月8日(火)に開催したいという希望であります。今、参加が2分の1以上であるか、6名以上の参加であれば、確定したいのですが、その前にこういう決め方でよろしいでしょうか？</p> <p>それでは、7月24日に参加できる方の挙手をお願い致します。それでは半数以上の方が挙手されました。</p> <p>8月8日はいかがでしょうか？なんとか半数以上の方が挙手されたようなので、参加できないかもしれない方もなんとか都合をつけて頂けると助かります。</p> <p>それでは、幹事会の2は7月24日(月)、幹事会の3は8月8日(火)で決定致します。そして、意見交換会は8月26日(土)午前中、200名入る部屋を確保しております。あと小さい部屋を確保するよう動いております。</p> <p>前半の日程は以上の通りでご協力をお願いします。</p> <p>幹事会の4から6につきましては、曜日のばらつきなどを勘案しながら、幹事会3の場で決定していきたいと思えます。よろしくをお願いします。</p> <p>資料②の裏面にさらに書いてあることは、あとで読み込みをお願いします。</p> <p>それでは自己紹介に入ります。資料①の別紙1になります。</p> <p>既にご紹介された方は時間の関係で省略させていただきます。</p> <p>進め方として、名前とアピールしたいことを1つ言って頂くというようにお願いします。</p> <p>それでは、⑨さんからお願い致します。</p>
--	--

3. 自己紹介

発言者	要旨
⑨	私は仙台堀川の工事対象地域の目の前の亀高公園の角に住んでいます。そういった関係で目の前の公園が変わるということで、妻が広報を見て第1回の説明会に参加したところ、経過をみて放置してはおけないなと思い、参加した次第です。というのは、私は環境緑化の新聞で20年来編集長をしております、造園関係、国をはじめ、色々なところも見てきたので、よろしくないなと思い、活動しております。事務局もいろいろやっております、見直し・反対の署名が今、2700名近くになりまして、300名以上の方とも公園でお話をしておりますが、計画はこのままではよくないと聞いております。そういったことで今回、参加させて頂きました。よろしくをお願いします。
④	進行役として、大変申し訳ないのですが、今の4分の1くらいの長さでお願いしたいと思えます。それでは、名簿順にいきます。
⑩	⑩と申します。区内在住です。NPO法人マザーツリー自然学校というのを運営しており

	まして、子供や親子と江東区内の公園を遊びまくっている立場です。よろしくお願いします。
⑪	⑪と申します。亀戸で生まれてずっと江東区に住んでおります。海洋環境調査をやっており、日本全国を回る仕事で、水が専門なので、ここで少しでも役にたちたいと考えております。よろしくお願いします。
⑦	仙台堀川公園の松本橋の角にあります、アルファシティ大島の自治会長をやっております。今回も説明などに来て頂きました。今のところに住んで 20 年、今日もカメラマンがいましたが、ツミという鳥が来ていたようで、非常に自然豊かなところなので、これを生かしながら改修していくにはどうしたらいいのか、という希望を持って参加させて頂きました。よろしくお願いします。
⑫	⑫と申します。平成 2 年から、新砂の郵便局の開設に伴い、江東区に住んでおります。住まいはちょうど松本橋の真ん前にあります、ガーデンズフォートで、ここは妻が江東区出身なので、購入しました。非常に生活のしやすい場所であるのと緑があるということで、大変気に入っております。そこを桜の木をみんな切ってしまうということで、おいおいちょっと待てよと、どうせ変えるなら、みんな納得する形をとって変えたいなどの思いで今回応募しました。よろしくお願いします。
⑬	⑬と申します。江東区民歴は 2 年です。公園とは隣接はしていませんが、木場公園を挟んで反対側に住んでいます。強みとしては比較的若いであろうということと、少数派の女性であるということ、仕事柄、IT などに絡んでいるので、そのあたりかと思えます。こういう私でも利用したくなるような公園にしていきたいと思えます。よろしくお願いします。
⑭	⑭と申します。江東区に住んでもう 30 年になります。途中転勤で 12 年ほど離れておりましたが、また帰ってきて、仙台堀川公園は桜のころには行きますがそれ以外はあまり行ったことはなかったので、もっと区民の方の憩いの場所になるように、あまり経験はありませんが、意見を一般区民として言っていきたいと思って応募しました。よろしくお願いします。
⑮	私は、砂町連合町会、北砂 4・7 丁目町会はその手前にあります。明治通りから清澄橋通り、仙台堀松本橋から亀高橋の間、桜祭りのときに提灯をつけたりパトロールしたりしています。来る人は勝手に遊んで騒いでゴミを放置して帰る。時間も 9 時で電気が消えても若い人がまだまだいてうるさいと近所からの苦情が役所にいき、役所からうちの町会に話がきても、うちの町会では電気も消しているのに帰らない。あそこの UR のマンションの人も怒っていますが、UR 前にゴミを捨てていってしまう。2 年くらい前に UR の人と話をして、UR の方でもゴミを片付けてもらうようにしました。そういう意味で、地元の人だけじゃなくて、外から遊びに来るお客様も多いから、トイレがもっとほしいとか要望を言いますが、普段はそれほど使われるわけではないし、お金のかかることを要望されるのも、大変です。
④	長く色々な角度から見てきておられるので、またぜひ話をお聞きして色々なところに反映して頂きたいと思えます。
⑮	私は砂町に来て 70 年です。うちは商店街で営業しておりますが、昔はあそこの川はで貯木場で木場の材木などのヘドロもあってあまりよくなかったです。

④	そのときの様子もご存じなんですね。
⑮	あその松本橋のところに火葬場があって、その前の今の駐車場のところにも貯木場があって、川に丸太を針金で止めていたが、子供たちが小魚をとりに泳いで入ると出られなくなってしまう。そういう事故もありました。
④	お茶の時間にもお話をお願いします。
⑯	⑯と申します。工事現場の正面になります、コンドミニウム仙台堀パークというマンションに住んでいます。築 33 年になりますマンションの自治会長を務めております。2 度にわたって、説明を頂きましたが、これは私と管理組合の理事長と副理事長の 3 名でうかがったわけですが、いただいた資料を今もエントランスホールの壁に貼っております。全部が全部ではありませんが、住民の中には興味とか心配を持ってくれる人もおります。33 年前には桜の木はまだ小さかったのが、今はこれほど大きくなっているわけです。要は桜をはじめ、樹木をどうするのかということを心配する人がおりますので、これを機会により良い方向に話を進めていけたらいいなと思って参加させて頂きました。よろしくをお願いします。
④	心配と期待と心配と心配という状況のようですが、また心配が強い方が二人ほど続きます。それでは次は、樹木医の⑰さん、お願いします。
⑰	⑰です。江東区の猿江に生まれて育ちました。生物多様性チーム江東のメンバーですが、区内ではみどりネット江東という緑のボランティア団体の会長を務めております。コミュニティガーデンなどの発信をしています。この計画が出たときからいろいろと反対する部分がありまして、区役所さんに意見を出したりとか、議会に意見陳情をしたりしています。④さんがおっしゃった通り、樹木医をしています。公共の緑というのは、皆が大切にしていかないと、なかなか守れないよね、という話をしています。ですから、そういう視点で職業的な意味合いでも見過ごすわけにはいかないという立場で参加させて頂いています。よろしくをお願いします。
⑧	⑧です。生物多様性チーム江東という名前ですが、これは江東区の中で環境にかかわる団体が集まってできた団体で、2010 年名古屋で開催された生物多様性会議で、江東区さんと一緒だったのですが、生物多様性会議というのは、自然と人間がいかによく付き合っていくかということと、生物自身がいかに多様であるかというのを訴える会議だったのですが、江東区はそういった団体と企業と行政がうまくタッグを組んで生物多様性を豊かにするというを紹介しました。ただ、ここにきて、うまくタッグを組めない状況が出てきて、ちょっと困っています。私自身は⑰さんと同じく、生物多様性チーム江東でさらに、生物多様性チーム江東のなかのネイチャーリーダー江東という団体の者です。これは 20 年近くやっていますが、江東区の中の自然と人間の共存・共生をいかにやっていくかという団体として、主に自然環境保全、ビオトープをつくったりとか保全したり、自然環境調査、環境教育として自然観察会をやったりしています。仙台堀川公園は 3700m ありますが、非常に自然豊かで色々な場所によってカラーも違うし、自然豊かで、人々も非常にたくさんの人たちが利用している、素晴らしい公園だと思っています。特に今回の工事を計画されているところは、森がすごく豊かな所で、色々な生き物たちがやってくる場所です。生物多様性というだけでなく、荒川に沿った森ということで、非常に重要な場所でもあります。それだけではなくて、子供たちが池で遊んだ

	りとか、自然環境と一緒に人間がうまく共存・生活している、というところなので、今回の工事に関しては非常に問題が多いと感じています。よろしくお願ひします。
⑱	⑱と申します。よろしくお願ひします。設計会社の大日本コンサルタントで公園だけでなく、道路や橋梁といった土木構造物全般の設計と計画を20年やってまいりました。専門はデザインです。今回、色々な課題もありますので、解決するような知恵をたくさんだして、いい方向にもっていきたいと思います。
⑲	⑲と申します。よろしくお願ひします。私自身は別の区に住んでいるのですが、ちょっと遠いのですが、義理の兄が小学校3年生まで北砂に住んでいたという、そういう繋がりがあります。私には8歳と4歳の子供がおりまして、土日といえば、色々な公園に行ってお楽しみしております。ぜひこの公園も楽しい公園にしていきたいと思います。
⑳	道路課調整担当の㉑です。私は区役所に入って14年たちますが、10年間公園の部署にいました。道路課としては新米ですが、皆さまとより良い公園をつくっていきたく思います。今、南砂に住んでおりまして、7年になります、子供を連れてよく仙台堀川公園も使わせて頂いているので、1区民としても、より良い公園にしたいと思います。
㉑	江東区土木部道路課工事係の㉒と申します。私自身は今大島に住んでおります。工事をして、工事前よりも誰が見ても少しでも良くなったと言ってもらえるような公園、道路をつくっていきたく思います。また、1区民としてもよりよくなるように頑張っていきたいと思ひますのでよろしくお願ひします。
①	河川公園課工事係長①です。私は区に入って公園の係に配属されましてからずっと長くやっております。道路や都市計画も少しかじりました。今、河川公園課に戻って3年目です。昔、仙台堀川の管理をやっていたこともございます。私は墨田区の生まれで、昔まだ水がチャブチャブしていたころ、内水位低下をする前をかすかに記憶しているあたりの世代です。よろしくお願ひします。
④	<p>時間を費やしましたが、互いに分かり始めるきっかけができたかと思ひます。それぞれ、皆さんにはお立場がござひます。行政の方は法律に基づいて執行するというところで、道路や公園の法律に向き合いながら公の施設をつくっていかれるわけですから。今日このような機会では、多様な視点を持った区民の方のそれぞれの視点をそこに合わせていくというチャレンジができる、素晴らしいステージだと思ひます。それを活かすも殺すも私たち次第だという緊張感をもって臨んで頂きたいと思ひます。改めて1つ申し上げたいのですが、私も業務上色々な会に係わっておりますが、時に個人を貫く方がおります。また、組織を貫く方もおります。それは大切なことではあります、同時に耳も持って頂きたい。頭も柔軟に動かして頂きたい。今日、皆さんの発言の中で大変嬉しいことがありました。皆さん、公園を愛しておられる。この愛情をもってうまく構築していきたく思ひます。私と⑤さんは、それのお手伝いをする役割だと感じておりますので、よろしくお願ひ致します。</p> <p>進行が遅れて申し訳ありませんが、それでは次は資料④をご覧ください。まず、私たちはどこを基本としてこの取組に臨んでいくかということを整理したものです。何か迷うことがあったときにこの資料④をご覧くださいと思ひてつくりました。</p> <p>まず、計画というのは5要素、目的、主体、対象、手段、構成、この5つが不可欠です。これによって、整理しました。</p>

1 目的、仙台堀川公園の改修に向けて広く区民と意見交換する機会を区民と行政が協働で企画し開催する。幹事会ならびに意見交換会を通じて取り組む事項は次の通り。経緯と展望の共有：仙台堀川公園のこれまでを踏まえて本事業を活かして、つまりこういう検討の場を生かして、将来像を展望する。

論題の共有：価値のある将来像の実現に向けた論題と資料を共有し見解を交換する。

文中に論題と資料という文字の色が変えてあることにご注目下さい。後で説明致します。最終的には、1つの土地に様々な見解が重なってきます。1つの土地に違う見解がぶつかることが出てくる可能性があります。そのときに私たちは、優先順位をどのようにとるかという判断を求められることとなります。

優先順位の検討：複数の選択肢に向き合い最も合理的な判断を導くように努力する。

今回の取り組みでは、この3つに向き合うことだと考えております。

2 主体（構成と構成者）

幹事会：6回開催を予定しています。

意見交換会：2回開催を予定

準備会はそれぞれの事務局的役割を果たします。

3 対象。私たちの対象とする場所は3つあります。

- ① 仙台堀川公園
- ② 同公園脇の区道
- ③ 公園並びに区道の周辺地域

4 手段は3つあります。

- ①事前整理として、論題の抽出等をしてきました。これは後で説明を致します。
- ②幹事会を開催していきます。
- ③意見交換会を開催します。

5 構成

①協働による検討機会の構成

②事業全体の構成

次に裏面をご覧ください。この面と、先ほどの資料②の表面を付け合せてご覧ください。

資料②で、平成28年度で区民意向と書いてあるところで、35回行政の方は様々な方々に意見を聞いて参りました。35という数字は、今の資料④の裏面の別紙1の1にあたる場所から出てきました。この番号で、1～18、右側に19～35まであります。どこの町会かという情報については、ここに掲載してありませんが、記号としてラージA、スモールa、これは連合町会です。次にB、スモールbは基礎町会、単位町会です。C、スモールcは、自治会。江東区の場合には、自治会はマンションの場合が多いようです。D、スモールdはNPO等です。E、eはたまたまですが、メール、電話です。Fはアンケート。Gは説明会。ここに新構文と書いてありますが、数字が書いてあります。この数字は、その情報源から抽出された意見の数です。一番多かったのは261。D12、推測しますと、今日ここにおられる方々だと思いますが、行政がNPOの方にヒアリングに行って収集された情報が261になったということを示しています。次に多かったのは、196、これはG12、第2回目の説明会で発言録を収集するとこの数になりましたということです。全部足しあげますと、1082の個別見解が行政として収集されたということ

	<p>になりました。この数字1こ1こがどのような作業から出たのかを次の論題整理というところに書いています。</p> <p>2 論題整理</p> <p>作業はこのようにいたしました。</p> <p>① 区民意向メモから文意ごとの文章、これをまず、把握しました。そして、新構成文、として文意を踏まえて表現整えをしました。それで1082の文章が出てきたということです。</p> <p><例1></p> <p>「計画にある自転車レーンをつくるなら、公園内は自転車の通行は禁止にしてほしい(手押しはOK)」という記述が行政の方のメモに残っておりました。これを新構成文という作業をしてどうなったかという、矢印のふたつに分かれたということになります。</p> <p>→「公園内の自転車走行は、自転車レーンをつくるならば、禁止にして欲しいというのがe11」になっています。これはeですから、メールです。それから2つめの文章として把握してほしいことは、</p> <p>→「公園内での手押しでの自転車通行は、認めてほしいe11」</p> <p>という文意もあつたらうということで、2つの文意を把握したということです。</p> <p><例2></p> <p>「道路と公園を一体ではなく、別に考えて欲しい。→沿道が民地であれば、本計画はないはず。」というところまでを含めて見ますと、2つの文意があると考えられます。つまり、</p> <p>→「計画では、道路のあり方と公園のあり方をそれぞれにおいて考えて欲しいd13」</p> <p>→「本計画は、沿道が私有地であれば企画されなかった。d13」</p> <p>この2つの文意がこの発言録の中にあるだろうということです。</p> <p>こういった作業を繰り返して、全部の発言に対して行ったところ、1082の文意が区民から寄せられている、ということになります。</p> <p>これを整理すると、</p> <p>② 新構成文の構成7つ、計画対象18、論点32、論題111という引き出しが想定されましたということになります。</p> <p>さて、今日はこれより残りの時間で、皆さんにも区民の方々がどういうご意見を持っているのかということをご共有頂きたいと考えております。</p> <p>ニュートラルなスタートをしたいということで工夫をしてみました。確かに1年間収集されたメモは、行政の人がとっていますから、そこにはバイアスが入っているのかもしれませんが、それをネタに新構成文をつくるという作業を⑤さんと二人でやりました。その時にもまた解釈が入ってしまっているのかもしれませんが、なるべく入らないように向合ったつもりです。1082という意見がどういう意見なのかというのを、今日皆さんにお渡ししようと思って、資料⑤を作りました。これがとても厚くなってしまいました。1082全て載せております。</p> <p>A3横使いで25ページあります。この構造を縦軸、横軸の見方を説明してもらいます。</p>
⑤	<p>では、資料⑤をご覧ください。資料④と書いて⑤に訂正しているものです。</p> <p>まず、先ほどの皆様からいただいた意見を新構成文にしたというものが「代表意見・類</p>

	<p>似意見」と書いている、一番右側のセルになります。これらを、どのようなことを言っているかという点で大まかに類型したものが、「論題・議論の主題」と書いている右から3番目の縦軸になります。ここで、代表意見というのが普通の字体で書いてあって、類似意見というのがイタリック体で書いているのですが、代表意見というのは、それぞれ異なる意見が書かれているものを代表意見として記載しております。イタリックの部分は、参考に、それと同じような意見だったということをまとめております。</p> <p>次に議論の主題が、1枚目で言いますと、事業の発意確認であったり、次代の模索・100年の大系といったものを、さらに大きく、論題のどのようなことを対象としているのかをまとめたものが真ん中の「論点」としています。これを行政的な計画にあてはめますと、どんなものになるかという部分が「計画対象」という、左から3番目の列になります。これらのいくつかをまとめたものを「構成」として大きな7つの枠、皆さんの公募の枠と同じなのですけれども、「協働推進」「安心安全」であったりというような、大きな枠として左から2番目の列にまとめてみました。これが全体の構成になっています。ページがいっぱいあって、見渡すのが大変で、申し訳ないのですが、ページをめくりながら確認して頂きたいと思えます。</p>
④	<p>ちなみに、縦列で見ますと、1ページから6ページまでが「協働推進」に関する話題と把握されたものです。「協働推進」という枠の中には、行政という計画論でいきますと、1ページ目にある「行政計画」にあたる話題、2ページ目にある「事業計画」にあたる話題、3ページ目にある「整備計画」にあたる話題、4ページ目にあります「協働推進計画」という話題、こういった「行政計画」にあたるような話題がありました。それをブレイクダウンして、論点、論題とくくっているという構成です。1つ1つの意見は代表意見に網羅されています。これが類似意見と合わせて全部で1082ということになります。区の担当者との面談・ヒアリングをやられた方においては、その記録に載っていれば、全部このどこかに書かれている。ただ、表現は新構成文という作業をしました。どういう趣旨でやったかという、このご発言はいったい何を主題に発言なさったものかというのを想定して、文章を整えたということでございます。その作業に疑義があるのだけど、ということであれば、それは改めて1つ1つデータが残されておりますので、あとで説明することは可能ではありますが、複雑になりますので、きょうは新構成文というまとめで、すべての意見を皆さんと共有することにしておきます。</p> <p>ここまでの説明で分かりにくかったかもしれませんので、確認の時間をとりたいと思えます。ご質問等ありましたらいかがでしょうか？</p>
⑧	<p>ちょっと素直に入って来ないですね。読んでみれば…。構図はわかりましたが。</p>
⑰	<p>ちょっと確認したいことがあるのですが。この対象地域のところで、「公園並びに区道の周辺地域」となっていますが、その周辺地域というのはだいたいどの辺までのイメージをお持ちでしょうか。両脇は当然そうでしょうけれども、江東区全域といえましょうし、おおよそどのくらいの範囲のイメージでしょうか？</p>
④	<p>例えばどのくらいのイメージをお持ちですか？</p>
⑰	<p>僕のイメージだと、公園及び、今回の工事範囲が対象なのかな、というイメージでいたのですが、ここで「周辺区域」と出てきたので。例えば、あの丸八通りを東大島からくる通りで囲まれている範囲くらいというイメージなのですが。</p>

④	すみません、⑨さんお願いします。
①	基本的には居住環境の改善というのを副題として考えておりますので、面している方の裏くらいまでという範囲でしょうか。仙台堀の西側で言えば、丸八通りまではちょっと難しいかと。ただ、丸八通りまでは次にまた何らかのまちづくりみたいな形で、区としても居住環境の改善をやっていかなければならないという認識はございますが、今の段階で仙台堀川公園の一带整備として付帯することに関しては1本道路を通してあげることによる基本的環境の改善だと思っております。
⑨	そもそも論としては、緑の基本計画の話もありましたけれども、江東区全体の中で緑の配分として、この地域は緑が少ないんです。木場公園があったり夢の島があったりする中で、緑が非常に少ない。都市計画では公園用地になっている大きな駐車場もまだ駐車場のままですし、そういったところでは、本来的には区全体での緑の計画があったり、都市計画があったり、その中で部分的な位置づけというのが筋だとは私は思っております。
④	他の方でこの話題でご意見などございますか？
⑬	横十間川親水公園というのは、全く無関係の扱いなのですか？この間そこを通ったのですが、同じ公園かなと思うような位置関係なんです。あれは今回の対象とはならないのですか？
④	まず、この改修の計画の対象とはなっていません。ただ、この周辺と、そのつながりという部分では、話題に載せたほうがいいのかとイメージをもっているということですか？
⑬	1利用者という点からすると、もう同じ公園だという認識でいたので、そこは利用者目線、居住者目線で考えれば、仙台堀川公園だけ良くなって、あそこは放置されるというのは、おかしいなというのは普通の感覚としてあります。
④	利用的なつながり線は意識していきたいということですね。
⑨	もう1つよろしいでしょうか。 利用者的には、面している六砂はもちろんなんですが、離れている七砂の子どもたちも（考える必要があります）、学校の課外授業として2年生が仙堀の八つ橋に来てザリガニとりをするというのは、もうずっと何十年もやってきたことであります。今回これで水が枯れてしまってできないということになれば、学校教育にもつながり（影響）があることになってきます。
⑦	確認ですが、実はこの幹事会の名前が「仙台堀川公園整備事業意見交換会幹事会」ということで、道路は外れるのかと聞いていたのですが、基本事項の確認と共有のところの「対象」のところでは、入っています。意見交換会（説明会）での荒れた、基本的に公園と東西の周遊道路の整備を一緒にするというのは、公園が結果的に狭くなる、削減する幅が8mが4mになったにしろ、皆さんのなかで抵抗感というか、なぜ？となっているのだと思う。それはこの意見収集した中でちゃんとそこの問題の意見も集約されているので、公園そのものと東西の道路をどうしたらいいのかという両方を一体的に考えるという、そういう会でよろしいのですか？
④	まず、この幹事会の果たす役割というのは、有意義な意見交換会を企画し運営するというのが趣旨です。そのためにまずは、これまでどのような見解がやり取りされているの

	<p>かということ踏まえて、有効な意見交換会の開催のためにどう準備をしていきたいと思いますか、どういう開催の仕方の意見交換会にしましょうかということをお私達の中で設定していくところだと考えています。</p> <p>ついては、まず「道路も対象地なのね？」と確認をしてもらいましたが、冒頭の課長の話にもありましたが、これまでの流れからいまして、これを対象地から外すわけにはいかない状況がありまして、明記させて頂きました。⑩さんが言って下さいました、「周辺地域の概念」については、利用者目線で・居住者目線でという話も出てまいりました。道路というものを話題とするならば、道路というものを考えたときの周辺地域というのはどこまでなのかという議論も出てくると思います。都市交通というので、通過型の交通に対する配慮だとか、これをご覧頂くと分かります通り、町内会の方か自治会の方かもしれませんが、バスが来るからそのために道路が広がるのでしょうか？という話もありました。公共交通においてとかもっと広域的な周辺地域の概念もあるのかもしれないとも思いました。それを私達の方でここまでですと言うのは、いろいろありそうだったので、「周辺地域」という形で書きました。</p> <p>先ほどツミの話もして下さいましたけれども、生物にとっての周辺地域というもっと「ハビタットアイランド」という広い概念をもつ人もいますかと思えます。それについてもやりとりをしながらということで、ここでは「周辺地域」を明確に規定しないという思想でファジーな表現をしたという意図でもありました。ここでやりとりをしながら、ということよろしいでしょうか？</p>
⑧	<p>皆さんがそれでよいというのであれば、それでいいのですが、線を引くということであれば、今区役所さんが引いている図面の範囲が対象だと思います。道路云々ということであれば、利便性や安全性という点では、周辺住民の方々もかかわるでしょうし、公園ということであれば、パブリックであるので江東区全域である。もっと言えば、生物多様性のエコロジカルネットワークの点からすれば、もっと広域になります。実際には線引きをされている区域内が対象なのであって、それを論じるときには広域のそれぞれが持っている周辺の枠組みを考慮しながら、会話していくというのが正しいのかと思えます。先ほどの対象範囲はどこまでなのか、と質問されたことがぼやけてくる感じがしてきたので、線を引くのであれば、対象として明記するのであれば、工事対象区域がいいのではないかと思います。</p>
④	<p>資料④の3ページをご覧下さい。このA3の分厚い資料⑤が一目でわかるようにまとめてあります。代表意見と類似意見を全部外しまして、構成、計画対象、論点、論題だけをここに全部網羅しました。今、⑧さんが言って下さいました概念についてここで整理しますと、協働推進のところには、計画対象で4つあげております。行政計画、事業計画、整備計画、協働推進計画とあります。具体的にどこで土を掘り返すのかということ、ここでは整備計画にあたると思いますけれども、その背景には事業計画や行政計画、協働推進計画が、オンサイトではなくて、もう少し広い概念とのやりとりで議論すべきことがあるだろうということが表明されておりましたので、今改めて⑧さんが確認をして下さいましたけれども、そういった意識を持ちながら意見交換会の開催を企画していきたいと思えます。</p>
⑦	<p>資料④の2ページで、とても大切なことだと思うので、記号についても一度教えて下</p>

	さい。例えばラージAは何を表しているのですか？
④	ここでは、ラージAとスモールaの記述だけがミスで、「対象」のところに町会と書いてありますが、これは連合町会と改めて下さい。そのあと「対象」のところに町会とあるのはBです。Cは自治会、DはNPO、Eはメール、Fはアンケート、Gは説明会となります。
⑦	Eはメール・電話になりますね。ところで、ラージAとスモールaはどう違うのですか？
④	それについては、⑤さん、説明をお願いします。
⑤	ラージAは大日本コンサルタントが区役所と一緒に伺った際に録音したものを、直接、原文のママ議事録をとっているものがラージAで、行政がメモ書きを起こしているものをスモールaとかスモールbとしています。
④	言い方を変えますと、ラージは客観性があるかと。一応データソースに戻ることを要請された際にはきちんと戻れるようにしようと区別しておきました。
⑦	電話、アンケートというのは、何かアンケートをされたのですか？
①	平成26年度に最初にアンケートをとりました、そのアンケートのことです。28年度に電話・メールというのは、私たちが直接かかわってきたことです。実施日の欄にアンケート26年度と書いてあります。これは、一番最初の意見募集のときのことだと思います。この時にはまだ具体的な絵というのは出していない状況で、仙台堀川公園のこの区間を改修するなら、どういうご意見・ご要望がございますか？という形でのアンケートです。
⑧	図面は見えていないということですね？
①	図面は出していないというより、まだできていないということです。
④	複雑なプロセスで行ってきたことを圧縮して説明しておりますが、ご了解頂けましたでしょうか？また、追々戻りながら確認することになると思いますが、最後の3ページのところにグループワークということが書いてあります。①さんの後ろの白板にA、B、Cと（したグループ区分と）、先ほどから「枠」と言っています管理運営、協働推進、等を書いています。3ページのグループワークA、B、C等が向き合う内容（枠）と対応しております。 さて、今日は時間が押しておりますが、現在資料⑤の説明までざっくり終わったという状況です。そこで、資料⑥、資料⑦を使って、グループのワーキングをしたいと考えております。⑥と⑦を併せて説明致します。
⑤	資料⑥と資料⑤をご覧ください。これから皆さんにA、B、Cのグループに分かれて頂いて、ざっと代表意見、論題、論点というところを確認して頂きたいと思います。それから、論点に沿ってどのような資料を意見交換会の中で出していけばよいのかを皆さんにワークとして書き込んでいただくという作業をして頂きたいと思います。 これが話題②というところです。 次に資料⑦を見て下さい。意見交換会開催構想案ということで、意見交換会をどのように開催していくかということをお皆さんにもアイデアを出して頂きたいと思います。今回は2つ題をつけておまして、「意見交換会において大切にしたいこと」と「大切にしていきたいためにどのような工夫をしていくかという具体案」をお皆さんにアイデアを出して頂きたいと思います。
④	今の⑤さんの資料⑦の説明で1か所、補足というか、表現の訂正をします。

	<p>それは何かというと、意見交換会の開催構想案というのは、皆さんにもアイデアを出してもらいたい、と言いましたが、皆さんが決めて頂きたい。私どもに腹案はありません。皆さんがどのようにしたいのかということをお寄せ集めて、合意形成できたもので今度の意見交換会を企画したいと考えておりますので、この表明がないと意見交換会が開催できない、その位の覚悟で皆さんにお諮りしたいと考えております。皆さんのアイデアが、出発点になりますので、⑦をぜひご提示頂きたい。結論から言うと、これを今日中には皆さんにお諮りするのには、「そんなのは直ぐに出るはずはないじゃないか」と言われる内容かと思っておりますので、この下に書いてあります、FAXの番号、あるいは何かの手立てでお送り頂きたいと考えております。</p> <p>その前に説明しました、資料⑥は⑤さんの説明の通りですが、わかりづらいところもあるかと思っております。グループワークの際にはもう一度説明致しますが、こう考えております。私たちはこの1082の文章をこの1か月半くらいずっと取り組んでおりました。これを見たときに私たちは、説明会の際に的確なデータがあれば、そのように提案する行政の判断尺度があれば、もう少しいい議論ができるのではないかと感じました。整理をしていると、「なんだ、データがあるなら、ちゃんと出してほしい」という意見がたくさんありました。あれは説明会でありましたが、今回は意見交換会という、もう一步目線を進めたやりとりの事業を行政の方でも構築されましたので、ここに指摘されている事柄を有効に議論するためのなにかがなければ、ということをお皆さんからご提示頂きたい。この先の2回、宿題として3回にずれ込むかもしれませんが、意見交換会までには、行政的な尺度、計画論上の尺度ですとか、設計標準とか、現況はどういう状況であるのかだとか、そういう類の客観的データを併せて提示して意見の交換をする。最終的には見解の違いが出るということがあったとしても、それぞれの見解の論拠を共有するという整理をみんなで行っていききたいということです。</p> <p>このような説明で分かりにくいでしょうか？</p>
⑫	<p>私は2度出ていましたが、何が問題なのか、もっともなことばかり出ていました。すごい議論が出て、大事なことだと思っていました。</p>
④	<p>これを見まして、例えば一方通行の話を例にあげましても、一方通行に賛成の人も反対の人も、区民の方でも多様な意見がありました。園内には自転車を通すなという人と通した方がいいという人もいました。必ずしも、この前説明会で説明した人と会場とが対立していたとは限らないんです。様々な見解があるということが混在しているまま、2回の説明会が終わってしまったという状況でした。今回の意見交換会においては、多様な見解というものを互いに理解しあう。そのためには論拠や判断の根拠が合わせて提示されれば、そういう考え方もあるんだという私たちのスタートができるかと考えています。</p> <p>さて、何を準備したらよいと皆さん、お考えでしょうか。準備会と書いてありますが、有志の方も一緒に入っていて頂いて、今日少しでもデータの拾い出しができたらいと思います。</p> <p>私たちは1か月半もこれを見てきたので、これもあるんじゃない？という腹案もありますので、それについては積極的にお話させて頂いていきますが、皆さんにおかれましても、この作業に積極的に参画して頂き、ご提示をして頂きたい。</p> <p>それではこれよりグループワークに入っていきたいのですがいかがでしょうか？</p>

⑧	ちょっと入りづらいのですが。どうやってスタートしたらいいのか。意味がよく分からないのですが。
⑮	<p>仙台堀川の話だけじゃなくて、小名木川がすごくきれいになったでしょう。小名木川の塩の道橋から降りて、仙台堀の入口に入ってきて、松本橋、亀高橋をぐるっと回っていると整備するのであって、皆さんの意見をいろいろ聞いたらよい意見もある。小名木の丸橋の橋の上から夕陽が沈む景色を見たら、土手の周りが遊歩道になって、向こうのエクス橋もあって、スポーツセンターもあって、また仙台堀に戻ってくる、この一角だけではなくて、砂町周りを皆さんに散歩していただくという。本当なら自転車などは通さずに歩いて通るほうがいいのですが、そういうわけにもいかないから、砂町が良くなるような雰囲気にしてもらいたいと思う。今の仙台堀川はヘドロがたまって水が流れていない。それをきれいに流せば環境も良くなる。桜の花が散ると花びらや葉っぱが詰まってしまって、それが腐ってヘドロになってしまう。皆さん木が増えていいな、いいなと言うけれども、維持するのは大変なことです。我々が個人の家で木を植えて太くなって10mを超えるようになると、自分たちで整備できなくなってしまいます。ですから、自分たちで意見ばかり言わずに、周りが全体で良くなるような意見でないといけない。江戸川区の四季の道ってありますが、あちらは常時水が流れていて濁っていません。周りの道路は一方通行です。ところが、狭いです。他の区を見るのもいいと思います。</p>
④	<p>⑮さん、今回話題としている区間が整備されると、連続した魅力が発生するとおっしゃって下さいました。新しい価値がそこで生まれるということだと思います。それは、特に第2回の意見交換会においては、並立される、一つの大きな選択肢だと思います。ただ、今はスタート時点ですから。</p>
⑮	<p>これが自分の土地だったらいいのだけど、公共のことはみんなが言い出したらきりがありません。けれども、一つ一つやるのは難しいので、公共でやってもらうとよくなる。小名木川の道路もよくなった。</p>
④	<p>⑮さんは昔の状況もよくご存じだし、現在よくなったところの新しい価値になった現状もよくご存じのようです。</p>
⑧	<p>わからない点というのは、グループワークでどのような議論をしなければいけないのか、アウトプットとして何を出さなければいけないのか、ということがわからない。今はこうあるべきだという話をする場面ではないと思います。</p>
④	<p>この前の意見交換会の時もそうだったのですが、論点というのがどこにあるのかということがあっちこちに飛んでしまう。それについては、司会進行が注意しなければならないと改めて思った次第です。</p> <p>さて、私たちが今回の幹事会の皆さんに投げかけたいと思ったのは、これまで1年から2年くらいの間には区民の多様な人から頂いた意見を、私たちが客観的な材料としてまた区民の皆さんに戻す、という合理的なやり方を一緒に作業していきましょうということで、話をしてきました。何がどんな意見が集まったのかというのは先ほども申し上げてきた通りです。それをより客観的に見るためにはデータがないとできない、そのデータを探していこう、ということをグループでやっていこうとしているところです。一度グループに分かれてから、もう一回作業のやり方を改めて説明したいと思います。</p> <p>そこに書かれてありますようにグループのA、B、Cの区別に応じるように、実は既に</p>

	お座り頂いております。Aについては、①さん、Bについては、②さん、Cについては⑬さん、まずグループを作って座って頂けますか？
⑦	<p>その前に1つよろしいですか？私も今まで説明を聞いたり、意見交換会に出席してきた中で、何が意見の対立になっているのか、おぼろげながら理解しているつもりですが、普通新しいことを何かやろうとするときには現状はこうですよ、現状の問題点はこういうものがあります、この問題点はこのように改善したい、で、この改善のやり方はいくつかの方法があります、ということで選択肢が2、3でそれぞれメリット、デメリットがあります、というように選択肢が例えば3つ絞られたとします。その3つを実現するために可能性として、お金の問題、法律の問題、道に関しては警察の関係、地域周辺の問題、どう思って利用しているのかという利用者範囲の区切りについての利用者の問題。それらを後押しし、そのうえで議会に持っていかるとか予算とかそういう手順だと思われる。ところが今回はその前の段階で、なぜ改修するのですか、というところの説明が、口頭では聞いたかもしれませんが、十分ではないと思います。現状を維持するのにいくらかかるかとか、現状の問題点はどうかとか、そういった現状と現状の課題・問題点についての説明が、数値などの具体的な説明が十分になされていないのだと思います。この場でもどれだけ皆さん把握されているのか。それから、例えば一番大きな問題だと思っているのは、公園幅が縮まるということはみんなの抵抗感がすごくあるところです。それは道路の関係だから警察の話が出てくる。一方通行がなぜいけないのかなど色々な意見も出てきた。行政としてはこういう問題点があります、それを解決する手段がないのかどうか。そういった、問題点の所在、性格をまずきちんと把握するのに、この資料をまずじっくり読みたい。今までのことが凝縮されて、出尽くしているものですよ。だいたい、理想の形は皆さんであまり違いはないものだと思います。ただ、それを全部実現するのは難しいから、どこか選択して削っていく。それを選択するための材料がまだ足りていないと思います。行政は色々な数字を持っているし、今回でも緑地面積だとか、どれだけ桜の木が減るとか、少なくとも自治会の説明会の時には答えてもらえなかった。幹事会で議論する大前提として、意見が集約されているのはこれで十分だと思いますが、もう1つ欲しいのは現状の何が問題なのか、何を解決していくのか、お金はいくらかかるのか、改修するのに公園側からみたメリットはこうだけれども、車側からみたデメリットはこうなります、一方通行にした場合の車側のメリットはこうだけれども、公園側のデメリットはこうなります、とか。そういった比較表があればな、と思います。</p>
④	<p>それをここでやりたかったのです。時間的には難しいですが、まさにそういうことです。今、⑦さんがおっしゃってくださったことはほぼこちらの1082に集約されております。ただ、皆さんの理想の形というのはこれを読んでいただくとわかりますが、かなり違うと思います。「市民」対「行政」ではなくて、「違う見解」対「違う見解」なのです。それぞれの言い分には論拠があるはず。現状認識から将来展望、考え方もあるでしょう。そこで何がいいと思ってそう言っているのかというのをもう少し客観的なデータと一緒にやりとりしましょう、その集めるべきデータというものを皆さんからご指摘頂きたいと思います。</p>
⑦	<p>皆さん同じだと言った意味は、道路が歩行者にとって歩道ができて、道路が2車線になって、公園も今のまま維持されてという、道路も公園も歩行者も全部がよくなるとし</p>

	<p>たら、誰も反対はしない。ただ、それは不可能なので、車の利便を 100 活かすのか、公園の利便を 100 活かすのか、足して 200 のものをどこを 50 減らして例えば 150 にしていくのか。</p>
④	<p>今日もそれぞれの見解をもってお集まり頂いておりますので、この資料は自分好みのところだけを読まないで、好奇心をもって全てをお読み頂きたいと思います。そして、私たちの中だけで合意形成できたからといって、工事に入っていくというわけではありません。江東区民の多くが納得するようにしたい。そのためにこういった選択肢を並べていけばいいのか、どう意見交換会を開催していくのか。そのためにどんなデータを揃えたらいいのかという知恵を出し合うというのが趣旨でございます。</p>
⑰	<p>その際のデータというのは、この資料のことではないのですか？</p>
④	<p>具体的な例で申し上げますと、例えば、一方通行がいいという人がいます。そういう議論が立つならばどういうデータが背景にあるのか。あるいは一方通行はダメだという人もいます。あるいは、地中化すればいいじゃないかという議論もありました。その際に地中化するのとしなないので、どういう点を比較すべき課題が考えられるか、具体的に電柱 1 本を地中化するのに、いくらかかるとか、そういうデータを知りたいと思いますね。そういう問題を共有化するならば、どんなデータが必要なのか。植物が重要だ、鳥が大切だといいますが、どれだけの比較論において必要性があるのかという点も関心がない人にとっては疑問だと思いますので、そういうデータを揃えるべきだと、そういう話です。</p>
⑰	<p>それでは、データの有無には関係なしにあげていいのですね？</p>
④	<p>私たち区民は全ての分野の専門家じゃないですよ。でもそこで居住しているという重要な存在です。だから、色々な専門家の知恵を頂きながら、地域としての最適な判断をしていくというのが現実的な世の中だと思います。全員が電気の専門家でもなければ、交通の専門家でもない。生物の専門家でもない。そこで、それぞれの専門家が持っているデータを出して頂いたり、行政も色々なデータを持っている可能性がありますから、行政にも投げかけて、意見交換会の時には情報源はいろいろなところからだと思いますが、こういう意見が出てきた背景にはこういう客観的なデータがあります、という対話をつくるという議論をしたい。</p>
⑧	<p>ひとつ気になることがあります。1082 の意見を出してもらっているが、それは全部が等質だということではないですね。同じ重みではないですね。</p>
④	<p>いや、私は同じ重みだと思って作業しています。</p>
⑧	<p>それでは、私とは見解が異なります。今、一方通行だとか、植物がどうのというのは、1 つの手段なんです。実際には何を目的としてやろうとしているかということから、手段が落ちてくるはずなんです。一方通行というのはどのような問題を解決するために一方通行にしようとしているのかということだと思う。だから、1082 の意見をバツと見せられて、統一の意見として選択していくのはちょっとおかしいことになりかねないと思います。それから、もともとの出発点は皆さんもおっしゃっているように、現状起きている課題とか問題点ということからスタートしているのだけれど、実際に 30 年間たっている公園というのは、みんな利用しているので、その公園で何を一番重要視しているかという、価値を見出してここは譲れないという部分を出してないからおかしいことに</p>

	なるのだと思います。ですから、まず価値認識をもって、それに対してどういう問題があるのかという議論の流れにしていかないとグチャグチャになってしまう気がします。
⑬	私はまだこれを全く読んでいないし、説明会にも参加していないので、今の重みの話にしても、私はまだ重みが違う、同じということを意見を言う段階にもないので、まずは見たいです。
④	<p>私にはこのように複数の人と意見交換をするという仕事に従事している中でのこだわりの1つがあります。それは、まずは全部同じと思って向き合うことだと思っております。今、⑧さんは違う見解を示されましたが、私たちのスタートはなるべくゼロに近いところからスタートしたいと考えております。行政の方々はそのような姿勢でまずは向きあう必要があると思われたからこそ、収集なさったと思います。仮設定に対する説明責任というものもあるかもしれませんが、私たちはここに関わる技術者として入ったときに、それに私たちが重みづけをしてしまったら、スタートができないかと思いましたので、みんな同列である、同列であるということがどういう状況であるのかということをご皆さんと共有したくて、ここでスタートポイントをつくりました。</p> <p>また、ある意味、⑧さんのおっしゃる通りで、これをどう構築していきますかという点においては、色々な考え方や選択肢が出てくると思います。ですから、この次の段階については、もっと合理的なやり方があれば、ご提示頂いて、そういう組み立て方については協議していきたいと思っております。</p> <p>今日ここで、まずは読んでみようと言ってくださったことは大変うれしく思います。どんな意見があるのかということ、私たちが自分好みのものだけを選んでしまうと、広く多くの区民の代表としての幹事会が成立しなくなってしまうので、とにかく全部に目を通して頂きたいと思っております。</p>
⑨	<p>そもそも論として、なんで仙台堀川公園整備計画ができたのかという、先ほど④さんがおっしゃられた目的と主体と対象と手段があって、こういう計画ができた背景にもこういう目的があって、そこで重みづけができると思うのですが、そこで整備コンセプトとして親しみやすい等、3つほど出てきておりますけれども、そもそもなぜ仙台堀川周辺に手をつけるのかという、そもそもこの幹事会ができた前提として、この計画は何のためにできたのかというのが、私たちの前提として、共通認識としてみんなが持っているものだと思う。もしもこれは私も等質だと思いますけれども、逆にこれが等質だとするならば、これらの計画は全くゼロからのスタートになりますよね。これはここに書いてある通り、自転車通行の増加の対応や交通安全への対応ということを優先すべきとして「課題」としてあげているわけですよね。だけど、こちらでは交通は別にいいんじゃないかということで、ここと反することが出てきているわけです。ですが、行政としては、それを前提にコンサルに依頼して、それに基づいた資料を作ってきているわけですよね。そこは私ははっきりしてほしいし、ここには代表意見とありますけれども、既に回答があるものもありますよね。回答があるものは、それを書いておかないと無駄な作業をすることになるのではないのでしょうか。</p>
④	おっしゃることの意図が分かりにくいのですが。
⑨	そもそも仙台堀川公園整備計画というのは、どういう目的でやっているのかというのは、そのための計画をどうするかという会だと思っているので、もし、議論の結果、「別にいい

	らないじゃん」っていう話になるのも当然だという考えではじめて構わないということですか？無の状態から仙堀をよりよくするというのが、皆さんの共通認識なので、そこから始めるということですか？
④	先ほど③課長がおっしゃったのですが、皆が、ああよかったね、と思う状況の実現に向けて何らかの知恵を出し合えればという話ですが、そのためにまず順番で言えば現況があってその前でいえば⑤さんがおっしゃった、まだ川でという時代もあり、そういった時間変化の中で今こういう資料も配った通り説明会もありました、このままでこれで想定された通りに工事を進めて良いという風には行政も思っていないがゆえに今回のこの機会ができたわけです。では、この機会をどのように活用すればよいのかという考え方で、立ち戻るところを探したわけです。行政の方も区民の方もこれまでエネルギーを使って発言をされてきた、その発言を出発ポイントにしようという提起をしています。そういう提起が無意味だとおっしゃっているのですか？
⑨	無意味だというか、そこでいいのですか？という確認です。というのは、私はその署名を集めて前の土木部河川課長から回答を頂きました。C I Gには全く反していない、悪いものをつくるわけがないという回答を頂いたのですが、それではその回答はチャラにしてここからということですか？
④	そのやり取りされた情報は皆さんと共有してよいのであれば、提供して頂いてよろしいですか？
⑨	それはもちろん構いません。
④	でしたら、その質問はここに書かれているはずですね。
⑨	そうです。ここには書かれていますが、それに対する回答は載っていません。私が出した質問については、ここには載っていますし、回答が来ているわけですけれども。
④	それではその回答を提供して頂いて、こういうやりとりをした事実がありますということを次の意見交換会のときに提示なさったらいかがですか？一部の方はそのやりとりについて理解をされているかもしれないけれど、他の方々と、より広く共有するというこの機会をここで得たという受け止め方をして頂けるとありがたいと思います。
⑦	そういえば、区議会の答弁もここには入っていないですね。 区議会の方からも質問を出して、一応区の方からの回答があったとか、一切なかったとかどうか。 私も区議会の傍聴をずっとしておりますが、とにかく資料が全くない。今日みたいに資料が出てくるケースは全くありません。今、区議会に陳情で資料を出すようにお願いしていますが、それに対するリアクションも全くありません。それが今の江東区の区議会の姿です。だけど、江東区だけではなくて、東京都もそうだし、日本中が、まさに安倍総理がその典型だけど、それを根本的に変えていくのがこの民主主義の積み上げだと思えますし、ここでそれが実現すれば、本当にいいものができると思います。
④	冒頭で②課長も皆さんの知恵を頂きたいと発言を頂き、どこまでできるかは分かりませんが、私たちがどれだけ信頼感をもってやってみることができるかにかかっていると思います。私たちはそのお手伝いをするしかできませんし、結論的なことを言いますと、この事業の選択をしなければいけない時期が来ますし、その責任とリスクを負って決断しなければならない立場の人がいると思います。その人たちがより良い決断をでき

	<p>るように、また、公園は作っておしまいではなくて、その後、皆さんがお使いになって皆さんの暮らしが豊かになるということこそが果実だと思いますので、それにつながる提案をこの機会を通じて皆さんがどれだけできるかという、そういう機会だと思います。今回このチャンスをどの様に広げていけるか、チャレンジしているところだと思います。行政的にも今日は課長がお二人出席されていますし、皆さんそれぞれ思う通りにはいかないですし、でも工夫できるところは探していこうと思っています。議会がどうだとか、回答を頂いたことなども、より多くの人と共有した方がいいと思いますし、行政の方も出せる情報はどこまであるのか、無いから出せないものと、あるけど出さないものと、色々種類はあるかとは思いますが、まず要請がなければ出さないということにもなりますから、なるべくあった方がいいんじゃないかということを出し合って前進しましょうと考えています。</p> <p>具体的にこの場の話だけに限ったことではなくて、いくつかの挑戦をしているのだとも思います。私たちが社会として向き合っているシステムをどうにかしていきましょうという挑戦ともとれるかと思えます。どこまで果実が得られるのかは分かりませんが、やってみましょうというのがこの幹事会、意見交換会だと思います。</p> <p>ということで、今日は議論の場で終わってしまいました。これらの資料を読む前から知恵を出して欲しいといっても無理がありました。これはちょっと反省致します。ぜひこれを読んで頂いて、資料⑥と⑦については、FAX番号を書いてありますので、ご提出下さい。</p>
⑧	もう一度、資料⑥にはどのようなことを書いたらいいのかを教えてください。
⑤	例えば、この全部に対してこういう資料を提供して欲しいということを書いて下さいと言っているわけではありませんが、今ご自身の枠をそれぞれ資料①の方に書かせて頂いております。例えば⑧さんであれば、安心安全ということになります。資料⑤を読んで頂いて、一方通行の話であれば、一方通行のメリット、デメリットにはこんなものがありますというようなことを示して欲しいとか。
④	⑧さんが第2回の説明会のときに本を読まれていましたが、そういうデータをお持ちなのであれば⑧さんからも出して頂きたいわけです。
	そのような類の話が、動物、植物などの生物系の人たちがお持ちの情報があれば、提供して頂きたいと思えます。六小ですか、子どもたちがザリガニとりに行くといった話も、いつの時期にどんな形でという情報がほしいわけです。
⑨	では、そこまで調べるということですか？
④	例えばそういうことです。あなたが調べなくてもだれが調べてもいいことだと思います。あった方がいいんじゃないかとご指摘を頂けるだけでも、まずは十分だと思います。
⑧	資料⑦は文字通りですか？
④	日程と会場は先ほどご説明した通りです。名称は昨年からは大きく変わります。意見交換会となります。なおかつ大きく変わるのは、主催者は行政だけではなくて、協働で行います、幹事会が主催者になりますし、運営もして頂きます。私は進行もやりません。誰がマイクを握るのかも含めて幹事会でお願いします。やれと言われればやらないこともないですが、幹事会が企画し、運営するということです。
⑮	けれども、役所の中ではある程度企画してあるのに、これから車の一方通行がどうのこ

	うのいうところから始めるとゼロになってしまいますよ。桜の木もそばで見ていると、現在でも3分の1くらいは枯れてしまっているのです。もう30年以上たちますし。川の方の桜は風が吹いたり、根がはれないから土が盛り上がりしまったりして、あまり状態が良くない。皆さん桜の時だけしか来ないし見てないでしょうけれど、もう枯れてしまっているからと言って、切ってしまったら公園課に怒られてしまうでしょうし。
④	今言っておさったことも今度⑤さんが行って写真を撮ってきますので、それに⑦さんに専門的なコメントをつけてもらって、客観的な資料としていきたいと思います。
⑩	30年たってソメイヨシノがあんなサイズでしかないというのはびっくりしました。桜があるのは知っていましたが、⑨さんにあれはソメイヨシノなの？と聞いてしまったくらいです。今年の春、桜が咲いているのを見て、ソメイヨシノだったことに驚きました。あれは基本的に植えているところの土が固くて根が伸びられないので、そうなったのです。
⑮	自転車が走って、土手になっているから。公園の中ほどのはまだなんとか伸びられていますが、こっちは道路のアスファルトで、川の方は土手でセメントで固められているから、という具合で。
④	今日③課長さんが最初に言っておさったように、いいものを作りたいというときに、せっかく樹木医さんもいるので、その知恵も欲しい。徹底的によくばりにいいものをつくってきたいので、たくさん知恵を出して下さい。 今⑮さんから頂いたように、現場を見て来ない人は分からないだろうけどと言われなように⑤さんが行って写真を撮ってきて、データとして出します。そういう作業を次の意見交換会までにできるだけやりたいと思います。 今日は⑩さんもお発言が少なかったと思いますが、子どもにとってどうなのかという点も観念的なことではなくて、客観的なデータとしてお話頂ければ、ぜひそこで掲示もしていきたいし、展示もしていきたい。そういうようにやっていきたいと思います。 時間オーバーしてすみません。
⑯	舗装してあるところが盛り上がりしまっていると、夜などは年寄が躓いてしまって危ないので、こういう計画の中で更新して頂けるといいのでは。そこだけ道路改修の話になるとまた大変なので、今回の計画に組み入れて頂けるといいと思います。
④	そういった、多様な気づきと考え方の観点と、目的の設定と、そういったことは多くの人が集まってこそ、幅が出てきていいと思います。 そういうことで、1つお願いしたいと思いますが、資料の⑥と⑦は次の第2回の幹事会の前に収集して、皆さんと共有しやすい資料にしておきたいのです。
①	次回は7月24日に第2回の幹事会を行いますので、資料整理をする時間をとりますと、できるだけ早くご提出頂きたいと思います。
⑤	私の作業の時間として1週間は欲しいかと。
④	⑭さんは資料⑥と⑦どれくらいできそうですか。
⑭	1週間はほしいですね。
⑦	FAXでなくても、メールでよろしいですね。資料⑥はA3でなくてA4でよろしいですね。
①	今日はここに書き込むつもりで作った資料なので、A3にしたわけなので、別に構いません

	ん。
④	それでは 1 週間を目標にお願いできますか。そこで区切るわけではありませんので、もしまたあれば、継続してそれを補完していきます。
⑭	私は管理運営の枠なので、資料⑥には主に管理運営について書けばよいのですね？
④	主に担当として書いてあるところをまずやって頂いて、それ以外の枠についても書いて頂けると、なお嬉しいです。
⑦	グループの A、B、C というのはどういうメンバーになりますか？
④	それは今日のグループワーク用に設定しただけなので、今日はそれが瓦解しましたので、もう A、B、C は解散します。 以上でよろしいでしょうか。
⑯	8 月は 8 日火曜日ですか？私は都合がつかずに参加できないのですが。
①	資料等は整理させて頂いてフィードバックさせて頂きます。
④	その様なご予定があるときに、参加の共有感をどうしたら継続できるかということは、これについてはまた工夫させて頂きます。今の申し出のようなことがありましたら、当日にただ不参加ということだけではなくて、ぜひご連絡を下さい。
⑰	情報公開の話ですけれども、今日この場で議論した内容が、どういう手順を踏んで、いつごろ一般の区民の方が見られる形にされるのか、確認をしたいのです。
①	基本的に今日の議事録は次回のときにお配り致します。 ホームページの方には本日、こういうことがありましたという概要を、一言一句は長いので難しいかと思いますが概要版の公開という形で考えています。
⑰	それはいつ頃ホームページにのりますか？
①	議事録ができてからかにするか、それと並行してできるだけ早くに。
②	ホームページに議事録を載せるのは後でも、それとは別に本日、こういう会をしたという報告であれば、直ぐにでも出すようにしたい。明日、明後日にでもまずは幹事会をしたという事実だけでも。 議事録はやはり皆様のご意見を了承して頂かなければいけないので、次回の時に今回の議事録を出すということで、幹事会で了承されたら、出すことも考えられます。
⑰	議事録はホームページまでは考えていないのですか？ 大勢の方が仙台堀川公園の事業に関心を持っているので、幹事会の場でどういう議論がなされてというのを、ホームページでなくてもよいか、役所に問い合わせれば見せてくれるような機会を作ってほしいと思います。
④	今の話は、ここの成果をどの様に区民と共有するか、という話ですね？その時に皆さんの個別名称等を出すのは躊躇がある、ということではありますが、議題がどの様に進んでいったのかが分かるように出して欲しい、ということと、どこまで出せるかというのはこれから検討させて欲しい、ということのようですか？
⑰	区民の方からみて、この場がブラックボックスになってしまうのはよろしくないということですか？
④	これがオープンなクリアボックスになっていくということが、意見交換会に対する関心だとか意味を共有することになると思います。ですから、あまり遅くなくて、タイムリーになるべく共有感のあるデータとして出したい、ということよろしいですか？

⑨	逆に私は仙台堀川公園を考える会というところでホームページを持っておりませんが、そこでこういう会が開かれたというのをのせるのは構いませんか？
④	今、躊躇されたことは、個人の名称等についてだと思いますので、まず開催されたということは、そちらの責任において出すことについては問題はないと思います。これに関しては、2つの問題があると思います。作業が間に合うかという事務方の問題と、行政の立場において、どこまで出せるか行政として他の部署との兼ね合いということです。そこら辺の調整は、方向性としては共有感のある形で出していくということで、②課長よろしいでしょうか。
⑧	議事録の内容確認であれば、先に送って頂ければ、次回に確定ということで流すことができますね。
④	メール又はFAXで共有できますね。それは行政の方で確認して頂いて、メール又はFAXで共有できるようにして下さい。色々なチャレンジをしていく中で、ハードルがあるかと思いますが、少しずつ共有感をもっていきたいと思います。 本日、アンケートがございまして、それは3枚目のFAXにして頂いても結構です。

4. 閉会・あいさつ

発言者	要旨
①	それでは時間になりましたので、議論、様々なご意見を頂き、ありがとうございました。私たちも模索しながらやっていかなければいけないなと思っておりますのでよろしくお願ひします。 最後に、参考資料の最後に、意見交換会の区報の原稿というのがあります。これについても、なにかご意見があれば、頂きたいと思います。
④	これはまず枠だけ確保したという程度で、面積確保のためにとりあえず書いてみた原稿だと思って下さい。意見交換会の趣旨とか気持ちはこのようなつもりで書いておりますが、まだどのような構想になるのか、FAXの2枚目で書いていただく情報がきていない状況で作ってございましたからそうになりました。この締め切りは、7月25日です。次の幹事会は24日ですから、だいたい24日出そろった内容を皆さんで吟味して、意見交換会のイメージが24日に確定して、最終的にはそれを踏まえた原稿にする予定です。ただ、これを見てわかる通り、その内容に費やせる分量は半分くらいの量なので、ニュアンスを伝える程度しか書けないと思って下さい。そういうつもりであるということが分かるかと思って、ご提示した次第です。
①	本日は長い間、本当にありがとうございました。時間がありましたら、お茶とお菓子が用意してありますので、軽く懇談をしていって下さい。
④	この時間を使って、名刺交換などができるかと思いますが、あと30分くらいは大丈夫です。

—以上—