

## 第4回 江東区 みどりの基本計画改定委員会における意見と対応（概要）

テーマ	主なご意見	対応
今年度のスケジュールについて	・みどりの定義が難しい。もう少しかみ砕いた表現にしてもらいたい。	・分かりやすい表現に修正する。
<b>■公園・緑地の整備方針</b>		
公園整備の考え方について	<ul style="list-style-type: none"> <li>・「設定しています」といった表記になっており現状を伝えているだけになっている。区としての公園整備の考え方を明確に示す必要がある。</li> <li>・みどりの将来構造において、みどりの拠点として位置付けられている公園は都立公園だけか。多様な機能の向上を目指すとするが、そのためどのような整備をしていくか示すべきである。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・大方針となる考え方を整理した上で、整備の考え方、活用の考え方について整理する。</li> <li>・都立公園だけでなく、区立公園も含めて再整理する。</li> </ul>
優先整備区域について	<ul style="list-style-type: none"> <li>・東京都として優先整備区域としている公園は整備をしていくということではないのか。設定されているが実際には整備は難しいということか。</li> <li>・優先整備区域は2020年までに優先的に整備を進めるとあったが、他の公園に関しては、整備の目標となる期間は見えないのか。</li> <li>・優先整備区域の選定根拠が分からない。どういった意図で選ばれ、どのような考えをもって整備するか示されると良い。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・難しい公園もあるが、東京都の方針と整合を図りながら、都と連携して整備を進める考え方を示す。</li> <li>・記載が可能なものに関しては示していく。</li> <li>・東京都の都市計画公園・緑地の整備方針において、以下の視点から重点化を図るべき公園・緑地を評価し設定している。</li> <li>・地域の重要性：「防災」、「環境保全」、「レクリエーション」、「景観、魅力」、「水と緑のネットワークの形成」</li> <li>・整備効果：「早期に整備効果を高める」、「公有地を効果的に活用できる」、「速やかにまとまった規模の用地を確保できる」、「他事業等との連携により一体的な整備ができる」、「地元関係者の協力が得ることができる」</li> </ul>
海上公園について	・海の森公園に関する記載を追加する。	・海上公園の整備に関する内容とあわせて整理する。
水辺の整備について	・水辺に関しては、ひとまとめに記載されている。優先的に整備するなどの方向性があるのであれば、方向性を記載されると区民にわかりやすい。	・ご指摘を踏まえて、考え方を追記する。
既存公園の改修について	<ul style="list-style-type: none"> <li>・「公園施設長寿命化計画」の策定も視野に〜とありはっきりしない記載となっているが、実際に策定するのか。</li> <li>・個別の公園改修の記載があるが、一定の地区における公園の機能再編等についても示したほうがよい。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・長期計画との整合を図るために、現状の記載となっている。</li> <li>・ご指摘を踏まえて考え方を追記する。</li> </ul>
区民や事業者との連携による公園・緑地の整備について	<ul style="list-style-type: none"> <li>・区民や事業者と連携した公園整備に関する記載は施策の中でして、ここでは示さないのか。</li> <li>・市民緑地の認定制度等もあれば、あわせて整理できるとよい。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・記載箇所もふくめて再度検討する。</li> <li>・ご指摘を踏まえて、官民連携によるみどりの整備に関する内容を追記する。</li> </ul>
法改正等について	・法改正が行われ社会情勢が変わってきている中で、内容が薄く感じる。そうした背景等も含めた記載があるとよい。	
整備後の緑被率の評価について	・ここで記載している公園が整備された際に、どの程度緑被率が上がるが可能であれば示せるとよい。	・緑被率は航空写真から算出しており、単純に公園面積と同等ではないことから、公園整備によりどの程度緑被率が上昇するか示すことは難しい。

■ 改定計画の目標		
全般について	・現状値の年次が異なるのはなぜか。	・調査によって時期が異なる年次にばらつきがある。
	・前提としてのポテンシャルを把握するという意味で、例えば保護樹木は減少しているとあるが、その理由が見えると良い。また、生垣緑化や屋上緑化の助成件数が伸び悩んでいるというのはなぜか。	・区として助成金は出しているが条件があり、建築物の改築の際の樹木の伐採などが理由として考えられる。生垣緑化に関しては震災時の問題などからPRはしているが、生け垣にするとメンテナンスの負担が大きいのが理由の1つとして考えられる。
	・目標の設定にあたっては定量的評価、定性的評価が考えられるが、定量的な表現のほうが区民には分かりやすいのではないか。みどりが増えたことを数字で示せると良い。	・緑被率や緑視率などはじめ、計画の達成状況を示す目標に関しては定量的に把握することとしている。
評価手法について	・区民評価に関する目標はアンケート等で把握していくのか。	・長期計画で調べる指標はそれを活用し、その他の項目は世論調査を活用することを想定している。
計画の達成状況に関する指標について	・区立施設における新たな緑化面積は、学校などをイメージしているか。	・大規模改修等の届け出をイメージしている。そのため、実績管理指標として整理することとし、目標値は設定しない。
	・国土交通省では、25%を超えるとみどりが多いと感じるとされている。区全体で何%増加したかといった整理よりも、25%を超える地区がどれくらいあるか、どれだけ増えたかといった捉えの方が、区民評価に関する目標に寄与するのではないか。	・ご指摘を踏まえて、全区の緑被率や緑視率に加えて、本編では一定の目標値以上の町丁目や調査点がどの程度あるか整理し、目標値として設定するか再度検討する。
	・緑被率においても、30%を超えるとみどりの評価がよいと昔から言われているが、同様に区全域で何%増加したかといった整理よりも、一定の目標値を超える地区がどれくらいあるかといった方が目標値として意味があるのではないか。	
	・長期計画において、1人あたりの公園面積でなく、公園の総面積を目標値として整理するとあったが、公園の総面積を示されても区民には分からない。1人当たりの公園面積の方が分かりやすいのではないか。近年の人口増加で数値が下がってしまうのは仕方がないと思う。	・1人あたりの公園面積は既に整理しているので、みどりの基本計画においては1人あたりの公園面積と公園の総面積を併記する形で整理する。
	・区立施設における新たな緑化面積が実績管理指標とあるが、10年後には民間事業者と連携してここまで緑化進めていくといった数字は記載できないか。今は難しいと思うが、10年後なら可能性はあるかとおもう。そこにお金をかけるとよい。	・年次差が大きく、今のトレンドをそのまま維持するといった整理が難しい。
	・NYでは、歩いて10分の場所に公園がある率を示しており分かりやすい。そうした切り口での整理はできないか。	・一般的に公表されているデータなどからではその分析は難しい。
	・街区公園の誘致圏域が半径250mであることから、現行計画では各公園から250mの同心円を描き、身近な公園が不足する地区を整理した。	・本計画においても前段で整理している。
	・区民評価に関する目標値を設定したことは大きく前進した点かと思うが、より目標と施策の関係性が見える化できるとよい。重点施策での整理になるかともうが、そこが明確であると担当が変わっても考え方が引き継がれていくと思う。	・重点施策では目標値となる指標と連動した整理を行っている。
■ 施策		
全般	・アンケート結果などは反映されているのか。	・できる限り反映している。

	<ul style="list-style-type: none"> <li>・本編では施策は具体的な記載と写真等が追加されるという認識でよいか。</li> <li>・4つの基本方針の表現は分かりやすいが、それぞれの施策の内容をみると難しく感じる。説明が難しくなるのはしょうがないと思うが、白抜きの事業名に関してはもう少し具体的になると分かりやすい。</li> <li>・各施策がグリーンインフラやSDGsなどどう対応しているか整理できるとよい。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・具体的で分かりやすい平易な文章とともに、写真等を追加することを想定している。</li> <li>・ご指摘を踏まえて、分かりやすい表現となるように調整する。</li> <li>・施策の構成や表現については再度調整する。</li> </ul>
みどりを水彩都市・江東の魅力づくりに活かします	<ul style="list-style-type: none"> <li>・「1-3-1 魅力ある良好な景観形成」とあるが、「1-2 みどりを活かしたまちなみづくり」で整理した方が適切ではないか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ご指摘を踏まえて構成を整理する。</li> </ul>
みどりを安全と生命を支えるために充実させます	<ul style="list-style-type: none"> <li>・大型台風や豪雨への対策、熱中症対策など今後社会にもとめられることへの対応が示されると良い。</li> <li>・「3-1-3 延焼を防止する接道部緑化の充実」とあるが、民有地を中心とした道路沿いのみどりの充実を図るのであれば、延焼防止よりは建物の倒壊などをみどりが防ぐことによる避難路の確保に寄与する面が大きいのではないか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ご指摘を踏まえて、考え方を整理する。</li> <li>・施策を行う意図をしっかりと押さえた見出しの表現に調整する。</li> </ul>
みどりの大切さを伝えるしくみづくり	<ul style="list-style-type: none"> <li>・「4-2-4 区民参加型みどりの調査」、「4-2-5 みどりの実態調査」は調査結果を伝えることに意義があると思うので、調べたことを見える化して、伝えていくことまで示したほうが良い。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ご指摘を踏まえて結果の活用考え方についても整理する。</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>・「4-2-4 区民参加型みどりの調査」、「4-2-5 みどりの実態調査」は調査結果を分析してどのように活用するかが重要であるので、そこまで示したほうが良い。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ご指摘を踏まえて追加する。</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>・緑被率や緑視率の調査だけでなく、生き物調査などの生物多様性に関する調査を追加してほしい。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・市民緑地制度に限定せず、官民連携によるみどりの整備に関する記載を追加する。</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>・企業緑地に関する内容がどこに含まれるのか。企業の緑地がパブリックな空間として意義を持つことになるかと思う。</li> <li>・市民緑地制度に関する頭出しは入れてあったほうがよい。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ご指摘を踏まえて「みどりのリーダー養成講座」と合わせて整理する。</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>・協働を進めていくステップとして、イベントなどによる関心を持ってもらい、次に講座等による人材育成、その後に活躍の場所づくりが必要であるが、活躍の場所づくりに関する内容が示せると良い。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・現在検討している段階であり、「みどりのリーダー養成講座」といった記載にしている。</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>・江東区にはネイチャーリーダーの仕組みがあったが、今は行われていないと聞いたが、今後のリーダー養成はどうしていくのか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・既存の会議体を再編して設立する（仮称）CIG推進会議がそうした役割を担うと想定している。</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>・学校や行政、地域とのコーディネーターがいて中間支援を行えると良い。サポーターとして管理活動に参加する地域の方は多いが、調整役まで行うは負担が大きく難しい。そうした中間支援の仕組みづくりについて記載できるとよい。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・区民・事業者・行政それぞれが主体的に緑化を進め、みどりを保全していくことを計画全体を通して示す。</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>・学校の改修にあわせて屋上緑化をする計画があるが、その維持管理を地域の方に依頼しても断られてしまう状況である。区としての緑化に対する姿勢がしっかり示せると変わってくるのではないか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・イベント等の際に回収はしているが、活動の拡大が課題となっている。</li> <li>・ご指摘を踏まえて記載を検討する。</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>・マンションのベランダガーデニングの場合、庭と違い、草木を枯らしてしまうと廃棄に苦慮する状況。頻繁に回収してもらえる仕組みはないのか。</li> </ul>	

	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ベランダ緑化に関してはもう少し強調してもよいのではないか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ご指摘を踏まえて表現を強調する。</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>・「伝える」ことがとても重要であると感じている。CIGといった言葉も十分に浸透しておらず、知られていないと活動に参加することもできないので、「4-2-1CIG 推進イベントの開催」などの内容が具体的にになるとよい。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ご指摘を踏まえて、どのようなイベントを想定しているか具体的に記載する。</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>・教育分野としては、地域とPTAが連携していく仕組みづくりを進めている。環境教育などの施策を充実させていくつもりなので整合を図っていきたい。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・引き続き内容については調整を図りながら取りまとめていく。</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>・みどりの大切さを伝えるしくみづくりとしてももう少し明確になるとよい。</li> <li>・「4-2 みどりの大切さを伝えるしくみづくり」で、「4-2-4 区民参加型みどりの調査」は「区民作成の「みどり」のマップ配布」、「4-2-5 みどりの実態調査」は「「みどり」のデータ公表」という表現はどうか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・大切さを伝える仕組みを明確にし、分かりやすくするために、会議内でのご指摘を踏まえ構成を再整理する。</li> <li>・4-2-2 はマップを配布し共有することも大事であるが、区民参加型で調査・作成することが重要と認識している。また、4-2-5 については、分かりやすい表現に修正する。</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>・「4-1-5 学校教育との連携によるみどり教育の推進」で議題になった屋上緑化について、NPO にもお手伝いいただき、区民ボランティアと町会で運営をするのはどうか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・本編を整理する中で、ご意見を反映する。</li> </ul>