

第6回 江東区 みどりの基本計画改定委員会・幹事会 意見と対応

テーマ	主なご意見	対応
■パブコメ		
伝わりやすい工夫	<ul style="list-style-type: none"> 今後 10 年の計画として見ればよいが、パブリックコメントの資料としては重く感じる。パブリックコメントの資料として公表する際には、質問等があった際にどの頁を見ればその内容があるか伝えるなど工夫した方がよい。 表紙も今の状態では堅く感じるので、表紙を見ただけで意見を出したくなるようなものになるとよい。 長期計画でパブリックコメント、地元説明会を行ったが、内容が盛りだくさんで地元からは分かりにくいという意見をいただいた。パブリックコメントの仕方や見せ方についても工夫した方がよい。 	<ul style="list-style-type: none"> パブリックコメント実施時には、本書とともに概要版も掲載する予定である。 表紙については、最終的には見た目も工夫するが、パブリックコメント時には、もっと簡易なものになる。
質問内容	<ul style="list-style-type: none"> 区民に聞きたいことをコンパクトにまとめていただきたい。個人的には以下のような質問があるとよいのではないかと。 ①個人的には、4 つの基本方針に同意いただけるか、それとも他に重視すべきことがあるか。 ②お住まいの地域の取組方針に満足いただけるか。 ③ポータルサイトにはどんな記事や募集をのせてほしいか。 	<ul style="list-style-type: none"> パブコメの実施にあたってはフォーマット上の制限等があることから、個別の質問を設定することは想定していないが、こうしたご意見をいただくことは想定される。いただいた意見に対しては、検討の上計画に反映していく。
■見せ方など		
表紙	<ul style="list-style-type: none"> 表紙は目につき、手にとってもらうために重要であるので、委員会のメンバーが確認できる機会があると思う。 	<ul style="list-style-type: none"> パブコメ後にも多少の修正は可能である。次回の会議等で確認いただく。
空白頁	<ul style="list-style-type: none"> 空白頁が多いように感じた。 	<ul style="list-style-type: none"> ボリュームが多いので、文字の大きさも含めて調整するとともに、写真やイラストを挿入して空白頁がないようにする。
イラスト	<ul style="list-style-type: none"> シニアのサードプレイスとして公園を活用しているイラストが追加されるとよい。 トンボが環境の指標になるという話があったかと思うが、みどりが増えたことの実感としてトンボを活用するのはどうか。また、イラストにもトンボをいれてみることを検討いただきたい。 	<ul style="list-style-type: none"> 多世代での交流が伝わるイラストを追加する。 区民評価の指標は、アンケート結果による把握を想定しているため、より感覚的に実感できるものを指標として設定している。 ご指摘を踏まえてトンボをイラストに追加する。
■計画改定に当たっての考え方		
本計画における「みどり」の定義	<ul style="list-style-type: none"> みどりの定義のイラストについて、ガーデニングが分かりにくい。ベランダガーデニングだけでなく、コミュニティガーデンも表現した方がよい。 	<ul style="list-style-type: none"> 奥行きも表現した図に修正する。
みどりの基本計画における位置付け	<ul style="list-style-type: none"> 当初計画と位置付けの図が異なっている点があるので、再度確認し修正してほしい。 	<ul style="list-style-type: none"> 当初計画を確認し修正する。
■江東区みどりの現状と課題		
みどりの機能分析	<ul style="list-style-type: none"> 課題抽出の合理性や論理性を担保するためにも、機能分析の図はあった方がよいのではないかと。 	<ul style="list-style-type: none"> 機能分析の図は資料編に記載する。
課題	<ul style="list-style-type: none"> 地区別の特徴を活かしていくことが課題に示されていると、地区別取組方針にもつながりやすいのではないかと。 	<ul style="list-style-type: none"> ご指摘を踏まえて記載を追加する。

■基本方針		
みどりの中の都市 (実現のイメージ)	・イメージ図に余白が多くあることが気になる。今後どのような構成になるか。	・A3 全体レイアウトとし、活動内容について文章を追加する。
基本方針	・42 頁のフロー図を見ると、当初計画と CIG ビジョンを合体して方針が示されているように感じ、新しい視点が追加されていない印象を受ける。35 頁などで関係性は示されているのでそれで十分ではないか。	・当初計画及び江東区 CIG ビジョンとの関係は 35 頁で整理されていることから、このフロー図は削除する。
	・42 頁のフロー図では、当初計画の基本方針が大きく示されており、改定計画の基本方針が小さく示されており、当初計画と比較して弱く感じる。36 頁に CIG ビジョンのコラムがあるので、当初計画の基本方針はそちらに記載してもよいのではないかと思う。	
目標	・計画の達成状況を示す目標については、現状が記載されているだけなので、緑被率を上げていくことで都市環境を良好にしていくなど、目標としての記載がされるとよい。	・ご指摘を踏まえて、目標としての表現を追加する。
	・46 頁の「区立施設における新たな緑化面積」と「区民・事業者による新たな緑化面積」の実績値とは何か。単純に言えば、出てきた案件に対して 100%緑化基準に基づき緑化するといったことが目標の考え方かと思う。初めて見える人にもわかるような表現にした方がよい。	・ご指摘を踏まえて、表現を修正する。
公園・緑地の整備方針	・整備計画の文章での表現と整備方針図における表現を対応したものにすべきである。例えば、「事業の重点化を図るべき公園・緑地」など。また、水辺・潮風の散歩道の「未整備」という表現は整備方針としてふさわしくない。	・図と文章の表現が対応したものに修正する。 ・水辺・潮風の散歩道の未整備は、整備予定に修正する。
	・リスクマネジメントに関する内容を記載してほしい。	・見出しを公園・緑地の整備・管理方針とし、記載を追加する。
■施策		
共通	・「●」、「★」の表現について、読み進めていった際に記号の違いが分かりにくいので、文章で表現するもしくは、文字入りのマークとするなど表現を工夫した方がよい。	・文字入りのマークに変更する。
写真	・72 頁のコミュニティガーデンの写真は、人々が活動していることが伝わるものがよい。	・ご指摘を踏まえて、写真は差替える。
	・83 頁の学校林の写真についても、環境教育を実施しているようなイメージが伝わるものの方がよい。	・ご指摘を踏まえて、写真は差替える。
緑を水彩都市・江東の魅力づくりに活かします	・63 頁の「みどりを活かしたにぎわいづくり」に、「保護樹木・保護樹林助成制度による保全」とあるが、にぎわいづくりとどう関係するのか分からない。62 頁の景観づくりに含めた方がよいのではないか。	・「保護樹木・保護樹林助成制度による保全」は「みどりで魅力ある良好な景観をつくります」に整理し、他の内容についても見出しに対応した表現に修正する。
みどりをより柔軟に使えるようにします	・「計画実現に向けて」の 131 頁では活動のイメージがより具体的に記載されており、例えば NPO や区民などによる企画といった考え方が示されているが、66 頁以降の施策の部分に見えてこない。70 頁においても具体的な内容を記載した方が分かりやすい。	・施策の内容を踏まえたものではあるが、131 頁の内容はあくまで活動のイメージとして整理している。
	・最近の社会動向として、職場でも家庭でもない新たなコミュニティとなるサードプレイスの考え方がある。そうした視点を公園に求められている視点として整理してほしい。	・「みどりを使ったコミュニティづくり」においてサードプレイスの考え方を整理する。

みどりをみんなで守り育てます	<ul style="list-style-type: none"> 「地域に愛されるみどりの保全」とあるが、所有者の意向次第のような記載に感じる。見出しと内容に違和感があるので、少し工夫していただけるとよい。 	<ul style="list-style-type: none"> 見出しに対応した表現に修正する。
■ 地区別取組方針		
共通	<ul style="list-style-type: none"> 地区別取組方針の施策を全て行くと、44 頁に記載されている目標が達成されるという捉え方でよいのか。 	<ul style="list-style-type: none"> 地区別取組方針によって目指す、各地区の目標は、従来の地区別の考え方や都市計画マスタープランでの地区別方針から整理した内容であり、区民評価に関する目標とは若干意図が異なり、目標値とリンクしているわけではない。
	<ul style="list-style-type: none"> 地区別取組方針の内容を見ると区が整備するのを待っていただいように感じる。自分が何をすべきかがイメージできない印象である。計画書とは別に活動のヒントについて情報発信されるとよいのではないか。 	<ul style="list-style-type: none"> 区民協働に関しては、基本方針 4 に整理している。例えば小学校、区民、事業者と連携してポケットエコスペースを活用するなどの内容は示している。 活動に関連した情報発信は今後も進めていく。
地区別取組方針の位置付け	<ul style="list-style-type: none"> 地区区分の図に、各地区の目標が記載されると分かりやすい。 	<ul style="list-style-type: none"> ご指摘を踏まえて各地区の目標を追加する。
■ 計画実現に向けて		
多様な主体の連携による推進	<ul style="list-style-type: none"> 活動のイメージにおける区の役割として情報発信等といった記載が多く見られるが、区がもう少し踏み込んで協働していくという姿勢が見えるとよい。例えば相談窓口など、情報発信の前段として、連携をするにあたってのもう少し踏み込んだ官民連携が感じられるような記載があるとよりよい。 	<ul style="list-style-type: none"> ご指摘を踏まえて、区の役割を追加し表現を修正する。
	<ul style="list-style-type: none"> 131 頁の「みどりをより柔軟に使えるようにします」の「活動のイメージ 1」について、後援を行うのは企業だけではないように感じる。企業だけでなく大学や商工会など様々な団体が協賛している例もあるので、もう少し柔軟な表現にしてくださいとよい。 	
	<ul style="list-style-type: none"> 131～132 頁にはイメージを分かりやすくするために写真を挿入していただきたい。 	<ul style="list-style-type: none"> イメージが伝わる写真を追加する。
	<ul style="list-style-type: none"> 公園がコミュニティを醸成し、まちに染み出していくサードプレイスとして示せるとよい。131 頁の「活動のイメージ」の中に、公園でのコミュニティカフェのイメージを示していただけると、サードプレイスのイメージがしやすいと思う。 	
計画の進行管理	<ul style="list-style-type: none"> 「計画実現に向けた進行管理体制」の図は大きくしていただきたい。 	<ul style="list-style-type: none"> ご指摘を踏まえて拡大する。
	<ul style="list-style-type: none"> 推進会議の図において観光協会や商工会等の団体はどこに含まれるのかわからないので、「各種団体」というような表現があった方がよいのではないかと。 	<ul style="list-style-type: none"> 多くの団体が関係することは認識しているが、全てを示して整理することは難しいため、都市緑地法を踏まえ、区民、事業者、区として整理する。
	<ul style="list-style-type: none"> 推進会議の図において、NPO 団体が二つ記載されている意図は何か。 	
	<ul style="list-style-type: none"> 推進会議の図において、区と区立学校を分けて整理しているのはどのような意図か。 	
	<ul style="list-style-type: none"> 推進会議の図において全体のバランスをみると重要なのはわかるが学識経験者の表現が大きすぎると感じる。 	<ul style="list-style-type: none"> ご指摘を踏まえて調整する。
	<ul style="list-style-type: none"> 134 頁、PDCA の図について、check に「広く区民から意見を募集します」とあるが、「意見を募集 	<ul style="list-style-type: none"> ご指摘を踏まえて、表現を追加する。

	<p>し、それを基に改善する」など、一歩踏み込んだ整理がされるとよい。また、Actの「長期計画の見直しにあわせて」についても、Checkの内容を踏まえるというような表現にするなど、もう少し工夫されるとよい。</p>	
	<p>・Actについて、施策評価は年に1回という話であったが、Actの内容をみると長期計画の見直しや中間改定とあり、短期的な評価に伴う見直しの位置付けが不明。短期的な事業やアクションについても必要に応じて、見直しをするという視点を追加してもよいのではないか。</p>	<p>・ご指摘を踏まえて、短期的な見直しの考え方を追加する。</p>