

第5回 江東区 みどりの基本計画改定委員会 指摘と対応

テーマ	主なご意見	対応
これまでの意見の反映	<ul style="list-style-type: none"> これまでの改定委員会での意見が、計画書のどこに反映されているか分かるように整理してほしい。 	<ul style="list-style-type: none"> これまでの各回の指摘と対応表を統合するとともに、反映箇所について、計画書の該当する頁や見出しなどを追加してどこに反映しているか整理する。
分かりやすい計画書	<ul style="list-style-type: none"> 区民は計画書よりも概要版のパンフレット等を読むことになるかと思うので、分かりやすく整理してほしい。 会議資料の内容なども区民にとっては難しい。読んでもらうためにはボリュームも半分程度でよいのではないか。 	<ul style="list-style-type: none"> 計画書は、行政計画書として必要な内容を押さえる必要があることから、ボリュームを減らすことは難しい。そのため、計画書とは別に作成を想定している概要版を区民に見てもらえるように分かりやすく簡潔なものとして整理する。
協働	<ul style="list-style-type: none"> 基本構想に示されている、「区民が主体となつてつくる」の思想にクローズアップした計画となるとよい。 	<ul style="list-style-type: none"> 基本方針の中でも多様な主体との協働による取組の考え方を示している。また、第7章においては、従来より、さらに協働を推進していくことを示している。
■ 施策		
基本方針2 みどりをより柔軟に 使えるようにします	<ul style="list-style-type: none"> 2-1-2 みんなで魅力ある公園をつくります ● 区民事業者と連携した公園づくりについて、先進事例のコラムを入れ、具体的なイメージができるようにすればより実現性が高まるのではないか。 	<ul style="list-style-type: none"> 官民連携をはじめとした今後の取組については、(仮称)みどりの基本計画推進会議で検討していく。
	<ul style="list-style-type: none"> 2-2-1 みどりを通してみんなが集まる場所をつくります ● コミュニティガーデン活動団体への支援 資材提供に限らないサポートができないか。 	<ul style="list-style-type: none"> コミュニティガーデン活動団体への支援については、民間資金の活用など追記する。
■ 重点施策		
共通	<ul style="list-style-type: none"> 重点施策として、ハード整備の印象を強く感じる。区民発意の取組や区民と連携してみどりを充実させていく印象を受けない。 	<ul style="list-style-type: none"> 重点施策は、施策の中でも先導的に進める取組として整理している。官民連携事業などは記載している部分もあるが、現時点で決められない内容を先導的な取組として位置付けることは難しい。 区民との連携などに関しては、推進体制・進行管理で整理する。
	<ul style="list-style-type: none"> 本計画で示しているSDGsの中にも、区民等との連携を行っていくことが1つのゴールとして示されているので、そうした考え方をもって、計画の実施段階から区民意見が反映される仕組みがあるとよいのではないか。 	<ul style="list-style-type: none"> ご意見を踏まえて、推進体制・進行管理において考え方を整理することを想定している。
	<ul style="list-style-type: none"> 社会環境の変化が激しい中で、どのようにその変化に柔軟に対応できるかが重要であり、その仕組みの考えが計画に含まれるとよい。 	
	<ul style="list-style-type: none"> 推進会議の中で含まれるかと思うが、そうした計画推進の会議体の立ち上げを重点施策に含めてもよいのではないか。 	
	<ul style="list-style-type: none"> 「推進会議の設立」を重点施策に追加するのよいのではないか。 	<ul style="list-style-type: none"> 第7章でしっかりと整理する方向で再度検討する。
緑化重点地区	<ul style="list-style-type: none"> 「緑化重点地区」では分かりにくいので「緑化重点地区の指定・設定」などの表現としたほうがよい。 	<ul style="list-style-type: none"> ご意見を踏まえて、修正する。
水辺の緑化推進プロジェクト	<ul style="list-style-type: none"> プロジェクトのねらいとして、水辺の緑化を推進することが、生物多様性に寄与することも追加したほうがよい。 	<ul style="list-style-type: none"> ご意見を踏まえて、生物多様性の視点を追加する。

	<ul style="list-style-type: none"> 公園・緑地の整備方針において、公園は整備予定等が示されているが、水辺・潮風の散歩道は示されていない。重点施策としているので、整備予定箇所等は示せないのか。 整備の予定は難しいが、水辺・潮風の散歩道としての整備が想定される対象箇所は示せるのではないか。 公共緑化推進事業は、河川沿いの建物の緑化に限定しなくてもよいのではないか。 	<ul style="list-style-type: none"> 文章では、「護岸工事や近隣住民との合意など、環境整備が整った区間から整備を進める」と表現している。 可能であるので、ご指摘を踏まえて表現は調整する。 ご意見を踏まえ、修正する。
みんなでつくる公園プロジェクト	<ul style="list-style-type: none"> 「みどりをより柔軟に使えるようにします」の表現では、みどりが減ってしまうような整備・活用につながるように感じる。例えば、「多様な主体が使えるようにします」など表現を再考いただきたい。 	<ul style="list-style-type: none"> 基本方針なので変更することは考えていないが、ご意見を踏まえて、基本方針の説明に「みどりを保全しながら」の文言を追加した。
安全・安心なまちづくりプロジェクト	<ul style="list-style-type: none"> 公園改修事業が、「みんなでつくる公園プロジェクト」「安全・安心なまちづくりプロジェクト」に示されているが、どのような意図があるか。 	<ul style="list-style-type: none"> 事業名で整理していることから、同じ表現となっているが、取組内容において、異なる内容である。 かっこ書きを用いて、具体的な内容が伝わるように表現を調整する。
みどりの中の都市(CIG)魅力発信プロジェクト	<ul style="list-style-type: none"> 人材育成よりも、情報発信に力を入れていく理由は何か。 	<ul style="list-style-type: none"> アンケート調査から、CIGが認識されていない。まずは、知ってもらうことに力を入れていくこととした。 人材育成に関しては、施策の中で整理する。
	<ul style="list-style-type: none"> みどり100景や公園マップなどは作成しても、その後活用されない例が多い。作成後の活用の考え方も示せるとよい。 	<ul style="list-style-type: none"> ご指摘を踏まえて、活用に向けたホームページの作成など、区の魅力を発信していく。
	<ul style="list-style-type: none"> CIG民間緑化推進事業（SNS等を活用した情報発信）とあるが区が行っている事業やイベントに関する情報発信に加えて、民間企業や地域の団体による活動についても情報発信するという認識でよいか。 	<ul style="list-style-type: none"> その通りである。江東区みどり総合ポータルサイトを新たに開設し、様々な取組を発信していく。
	<ul style="list-style-type: none"> CIGそのものを発信していくのであれば、計画書の表紙などにCIGのロゴを表示した方がよい。 	<ul style="list-style-type: none"> ご指摘を踏まえて、現在公式のCIGロゴ、キャラクターは存在しない。今後CIGの普及を含め、区民公募によるCIGのロゴやキャラクターなどを検討します。なお、本計画書にはコラムで区の観光キャラクターを使用した。
■ 地区別取組方針		
構成	<ul style="list-style-type: none"> 方針図における文章の書き込みも多い。もう少し端的な将来の姿が感じられる表現になるとよい。 	<ul style="list-style-type: none"> 計画書としては、方針図はA3全面で整理する。 計画書の中では、将来のイメージについてイラストを追加するとともに、各地区の写真も追加する。 方針図に関しては、公共施設等が薄く示されている地図を重ねて表示することを想定している。 計画書では、取組方針と方針図を別頁で整理することを想定しているので、方針図を見て、概ねの内容が分かるようにすることを意図している。
	<ul style="list-style-type: none"> 地区別取組方針においても、写真が追加されるとよい。 	
	<ul style="list-style-type: none"> 小学校にポケットエコスペースが設置されているという記載があるので、学校名が示されていると位置関係が把握しやすいと思う。 	
	<ul style="list-style-type: none"> 方針図上の記載と取組方針の記載の書き分けはどのように考えているか。 	
各団体の意見	<ul style="list-style-type: none"> この方針を使った、各団体へのヒアリングは行うのか。 	<ul style="list-style-type: none"> 各団体へのヒアリングは既に昨年度行っている。 計画書案に対する意見はパブリックコメントを通していただくことを想定している。
■ 推進体制・進行管理		

進行管理	<ul style="list-style-type: none"> PDCA はどのようなサイクルで回すのか。 	<ul style="list-style-type: none"> 基本的には Do、Check を毎年度実施し、5 年、10 年での計画見直しを想定している。
	<ul style="list-style-type: none"> 施策や事業などの中期的な目標・評価はどう考えているか。 	<ul style="list-style-type: none"> 重点施策は 10 年間の期間において、前期の早い段階で検討し、実施するとしている。計画期間での施策の進め方や進捗状況について報告し、評価を行うことを想定している。 長期計画に記載のある事業については方向性が明確になっているが、その他の事業に関しては、毎年度、予算を要求して進めていくことになるため、1 年ごとの実績を踏まえての目標設定となる。
	<ul style="list-style-type: none"> 1 年後の達成目標を前年に設定するという認識でよいか。 	
	<ul style="list-style-type: none"> 重点施策は実施のスケジュールが示されているが、計画全体のスケジュールについては、もう少し示さないとわかりづらい。 	<ul style="list-style-type: none"> 計画期間である令和 11 年度までの PDCA を基本とした具体的なスケジュールを整理する。
	<ul style="list-style-type: none"> 「(仮称)みどりの基本計画推進会議」は臨時に区民から CIG 区民アドバイザーを募集してはどうか。新しい視点で意見をいただけるメリットと CIG の認知度上昇につながるのではないかと。(具体案) チェック会議の都度 2 名。 任期は一日限り。 参加謝礼は花の苗 (もしくは鉢植え植物、江東区のはちみつ等) 	<ul style="list-style-type: none"> 区民に参加いただくことは想定している。具体的な提案については、計画書は方針を示すものであるため、今後推進会議設立に向けた具体の検討を進めていく際に参考にさせていただく。
推進体制	<ul style="list-style-type: none"> 計画を推進する機能と計画の進捗を確認・評価する機能を同一組織が担うのでよいか。両機能を 1 つの組織が行うことはかなり大変ではないか。 	<ul style="list-style-type: none"> 施策の評価は年に 1 回行い、その他の回において、計画の推進に向けた施策の展開等について検討することを想定している。 具体的な取組に関しては、取組ごとのステークホルダー同士で別途検討いただくことを想定している。
	<ul style="list-style-type: none"> 各主体の役割だけでなく、推進会議の役割も示す必要がある。 	<ul style="list-style-type: none"> ご意見を踏まえ、追記する。
	<ul style="list-style-type: none"> 現行計画から会議体を変更するということをはっきり整理できるとよい。 	<ul style="list-style-type: none"> ご意見を踏まえ、わかりやすく整理する。
	<ul style="list-style-type: none"> 現行の推進体制のほうが大きく示されているので、新しい推進体制を大きく示したほうがよい。 	
	<ul style="list-style-type: none"> 推進会議においては、改定委員会を母体とし、必要な人員を強化する形で、組織体をたちあげるとよいのではないかと。 	<ul style="list-style-type: none"> 改定委員会同様に、行政職員、町会・自治会、公募区民、事業者、学識により構成される組織を想定している。
各主体の役割	<ul style="list-style-type: none"> 区と学校の役割が同じ行政の分類に違和感がある点や、NPO が事業者にもなりうるがもう少し区民に近い印象がある点など、各主体の役割に少し違和感がある。 	<ul style="list-style-type: none"> 想定できるステークホルダーは別途に表現しつつ、各主体の役割でなく、みんなでできることを示す形で 4 つの基本方針別に整理する。
	<ul style="list-style-type: none"> 区民、行政、事業者に分類されているが、想定できるステークホルダーは独立して示してもよいと思う。 	
	<ul style="list-style-type: none"> 推進会議に学識が入ってもらうことも必要かと思う。 	
	<ul style="list-style-type: none"> それぞれの主体ができることを考え、みどりのまちづくりに向けて連携していくというようなオープンな整理ができるとよい。 	
	<ul style="list-style-type: none"> 今回設定した 4 つの方針に沿って、江東区らしさが示せるとよい。 	