

## 6 区 議 会

- 
- (1) 「こうとう区議会だより」の閲読状況
  - (2) 充実・導入してほしい議会情報の発信媒体
-



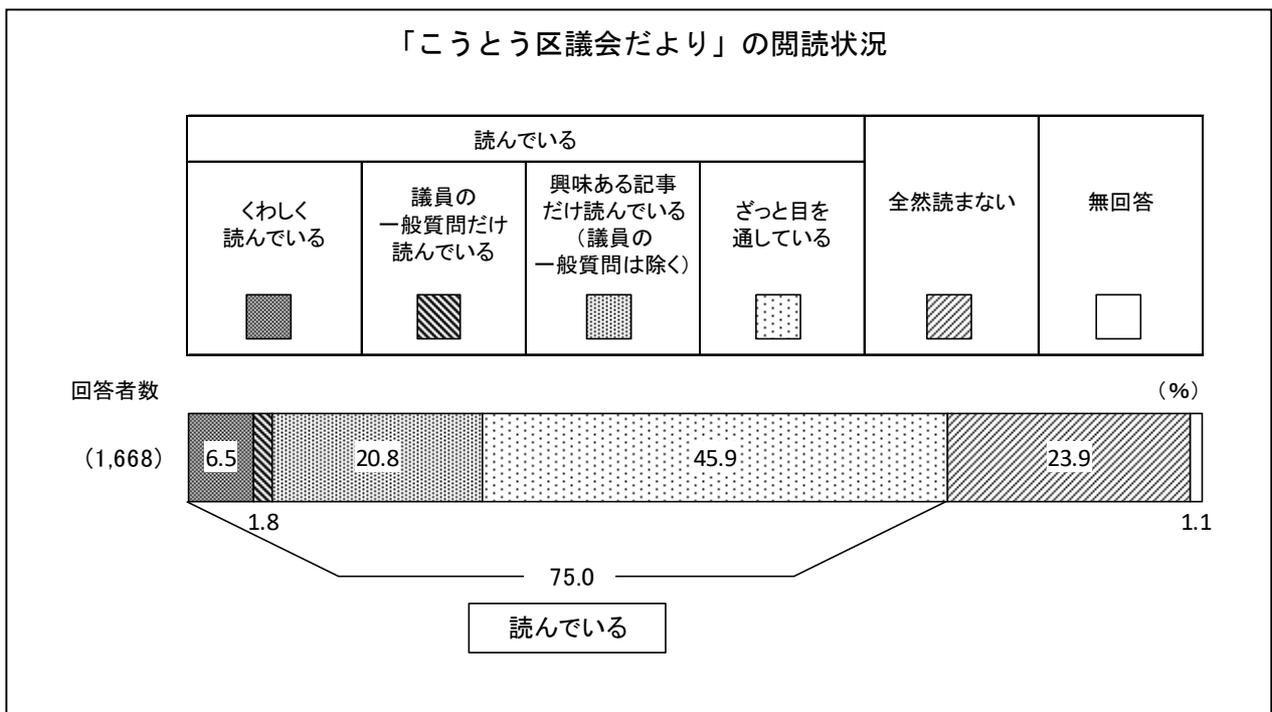
## 6 区議会

## (1) 「こうとう区議会だより」の閲読状況

◇「読んでいます」は7割台半ば

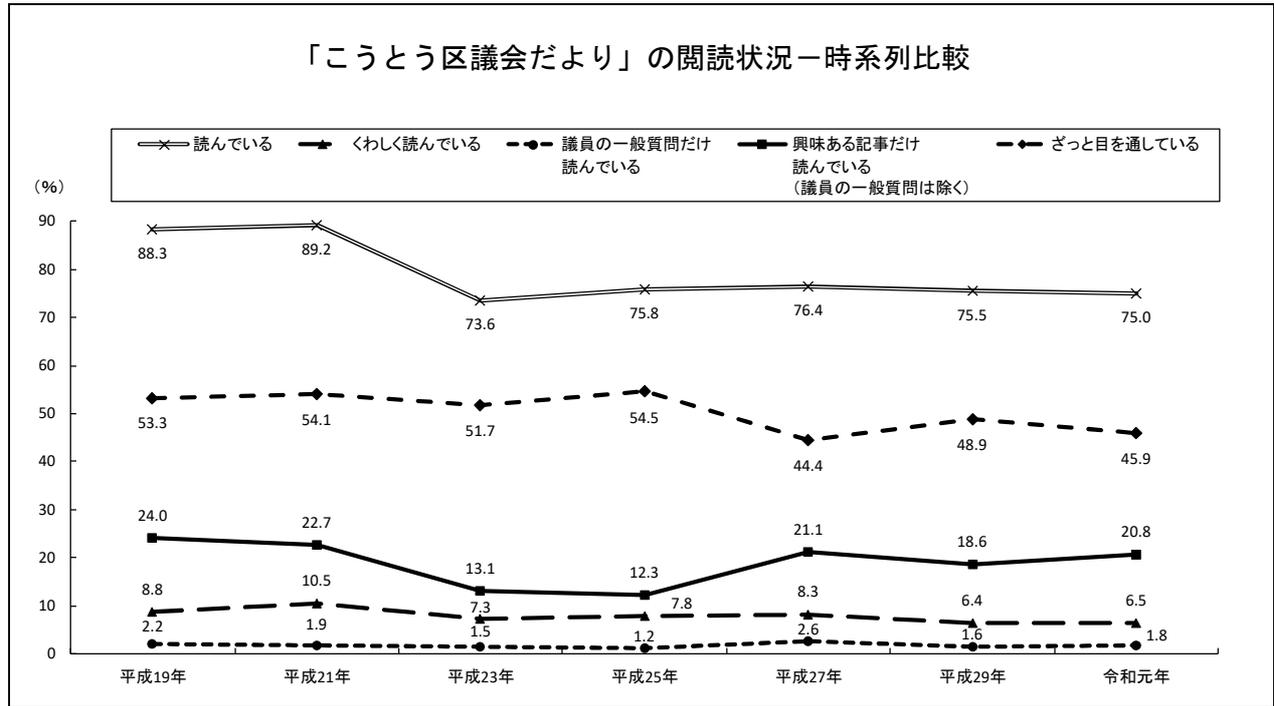
問13	「こうとう区議会だより」は全世帯の方にお届けしていますが、どのくらい読んでいますか。次の中から1つだけ選んでください。(回答者数=1,668)	
1	くわしく読んでいる	6.5%
2	議員の一般質問だけ読んでいる	1.8%
3	興味ある記事だけ読んでいる(議員の一般質問は除く)	20.8%
4	ざっと目を通している	45.9%
5	全然読まない	23.9%
	無回答	1.1%

「こうとう区議会だより」をどのくらい読んでいるか聞いたところ、「くわしく読んでいる」(6.5%)、「議員の一般質問だけ読んでいる」(1.8%)、「興味ある記事だけ読んでいる(議員の一般質問は除く)」(20.8%)、「ざっと目を通している」(45.9%)の4つを合わせた「読んでいます」(75.0%)が7割台半ばとなっている。



「こうとう区議会だより」の閲読状況一時系列比較

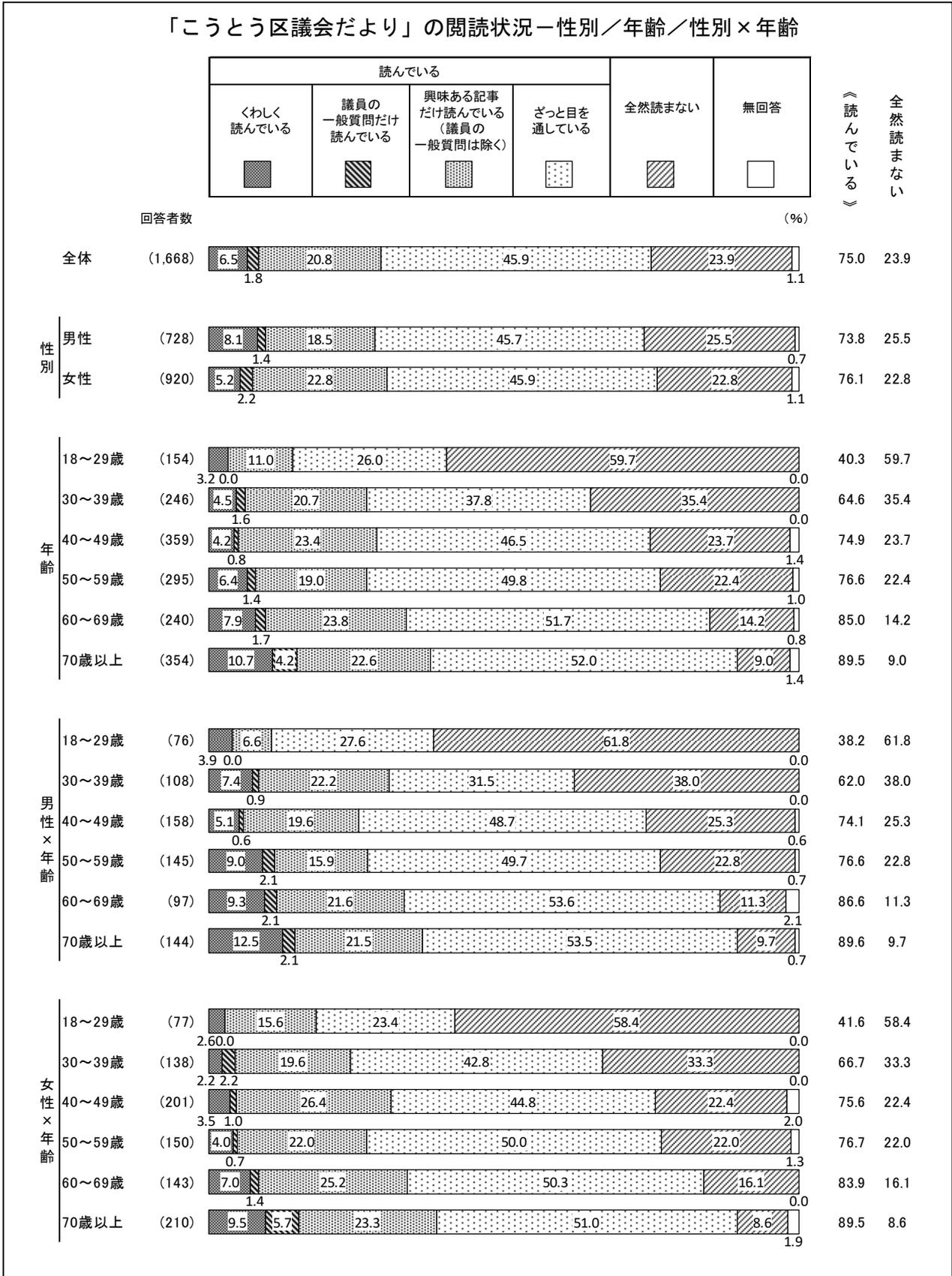
時系列の変化をみると、「興味ある記事だけ読んでいる（議員の一般質問は除く）」は前回調査と比べて2ポイント高くなっている。



「こうとう区議会だより」の閲読状況－性別／年齢／性別×年齢

性別でみると、「興味ある記事だけ読んでいる（議員の一般質問は除く）」は女性の方が男性より4ポイント高くなっている。一方「くわしく読んでいる」は男性の方が女性より3ポイント高くなっている。

性別×年齢でみると、「読んでいる」は男女とも年齢が高くなるほど割合が高く、男性70歳以上と女性70歳以上で9割となっている。一方、「全然読まない」は男女とも20歳代で6割前後となっている。

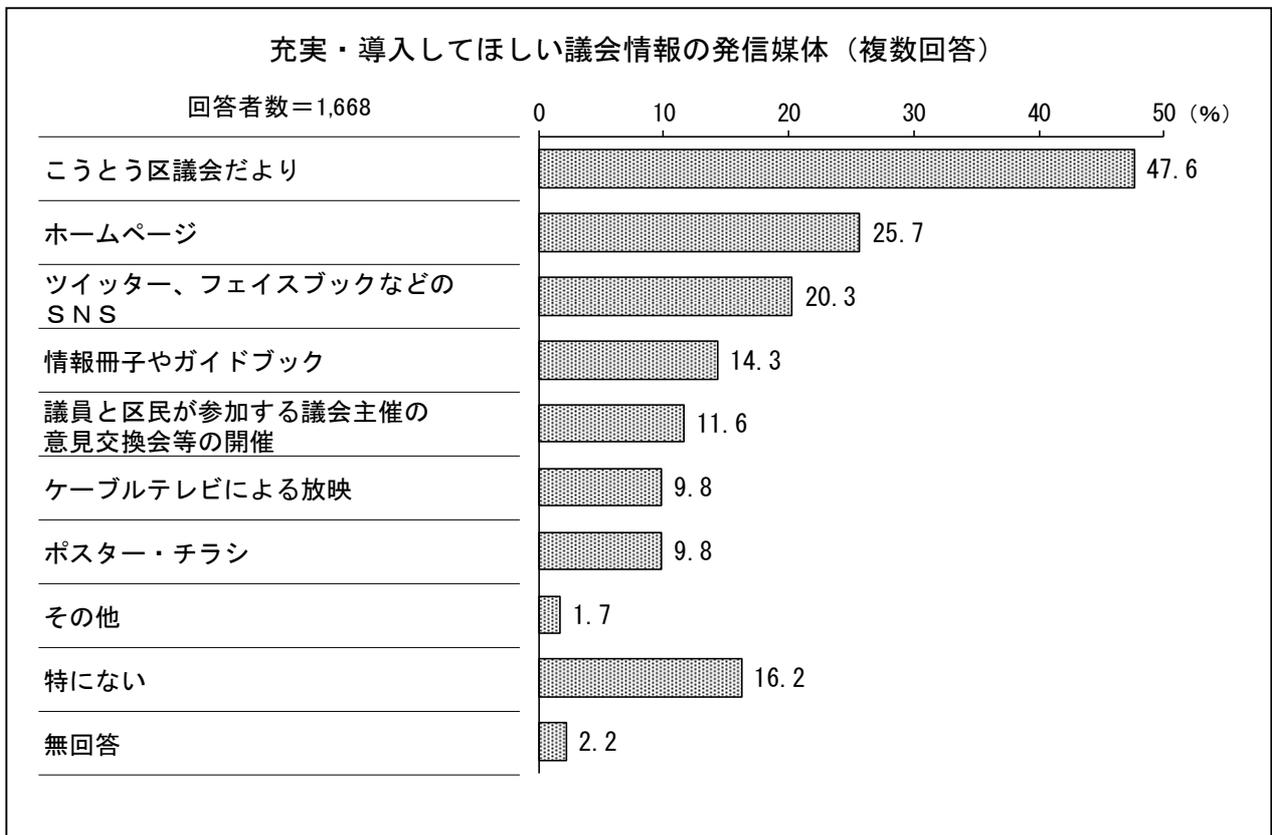


(2) 充実・導入してほしい議会情報の発信媒体

◇「こうとう区議会だより」が5割近く

問14	区議会では、より開かれた議会の実現を目指しています。議会情報の発信媒体や方法として、充実・導入を求めるものは何ですか。次の中から当てはまるものをすべて選んでください。(回答者数=1,668)
1	こうとう区議会だより 47.6%
2	ホームページ 25.7%
3	ケーブルテレビによる放映 9.8%
4	ポスター・チラシ 9.8%
5	情報冊子やガイドブック 14.3%
6	ツイッター、フェイスブックなどのSNS 20.3%
7	議員と区民が参加する議会主催の意見交換会等の開催 11.6%
8	その他 1.7%
9	特にない 16.2%
	無回答 2.2%

充実・導入してほしい議会情報の発信媒体を聞いたところ、「こうとう区議会だより」(47.6%)が5割近くで最も多く、次いで「ホームページ」(25.7%)、「ツイッター、フェイスブックなどのSNS」(20.3%)と続いている。



充実・導入してほしい議会情報の発信媒体－性別／年齢／性別×年齢

性別でみると、「こうとう区議会だより」は女性の方が男性より4ポイント高くなっている。

性別×年齢でみると、「こうとう区議会だより」は女性70歳以上で7割を超え、「ホームページ」は男性50～59歳で4割となっている。「ツイッター、フェイスブックなどのSNS」は男女ともおおむね低い年代ほど割合が高くなっている。

充実・導入してほしい議会情報の発信媒体－性別／年齢／性別×年齢（上位5項目）

		回答者数	1位	2位	3位	4位	5位
全体		1,668	こうとう区議会だより 47.6	ホームページ 25.7	ツイッターなどのSNS 20.3	情報冊子やガイドブック 14.3	意見交換会等の開催 11.6
性別	男性	728	こうとう区議会だより 45.3	ホームページ 28.0	ツイッターなどのSNS 22.7	情報冊子やガイドブック 12.6	意見交換会等の開催 11.8
	女性	920	こうとう区議会だより 49.7	ホームページ 24.1	ツイッターなどのSNS 18.6	情報冊子やガイドブック 15.5	意見交換会等の開催 11.4
年齢	18～29歳	154	ツイッターなどのSNS 50.6	ホームページ 20.1	こうとう区議会だより 19.5	ポスター・チラシ／情報冊子やガイドブック 11.7	
	30～39歳	246	こうとう区議会だより 37.0	ツイッターなどのSNS 35.0	ホームページ 33.3	情報冊子やガイドブック 13.0	ポスター・チラシ 10.2
	40～49歳	359	こうとう区議会だより 39.8	ホームページ 34.8	ツイッターなどのSNS 27.9	意見交換会等の開催 12.8	情報冊子やガイドブック 11.4
	50～59歳	295	こうとう区議会だより 47.5	ホームページ 37.3	ツイッターなどのSNS 14.2	意見交換会等の開催 12.2	情報冊子やガイドブック 10.8
	60～69歳	240	こうとう区議会だより 57.5	ホームページ 20.0	情報冊子やガイドブック 18.8	ケーブルテレビによる放映 15.8	意見交換会等の開催 14.6
	70歳以上	354	こうとう区議会だより 68.9	情報冊子やガイドブック 19.2	ポスター・チラシ 13.8	意見交換会等の開催 13.0	ケーブルテレビによる放映 10.2
男性×年齢	18～29歳	76	ツイッターなどのSNS 47.4	こうとう区議会だより 18.4	ホームページ 17.1	ポスター・チラシ 13.2	情報冊子やガイドブック 11.8
	30～39歳	108	ツイッターなどのSNS 38.9	こうとう区議会だより 38.0	ホームページ 31.5	ポスター・チラシ／情報冊子やガイドブック 10.2	
	40～49歳	158	こうとう区議会だより 37.3	ホームページ 35.4	ツイッターなどのSNS 29.1	情報冊子やガイドブック 14.6	ケーブルテレビによる放映／ポスター・チラシ／意見 10.8
	50～59歳	145	こうとう区議会だより 44.8	ホームページ 40.0	ツイッターなどのSNS 20.0	意見交換会等の開催 11.7	情報冊子やガイドブック 10.3
	60～69歳	97	こうとう区議会だより 58.8	ホームページ 29.9	ケーブルテレビによる放映 20.6	情報冊子やガイドブック 17.5	意見交換会等の開催 14.4
	70歳以上	144	こうとう区議会だより 65.3	意見交換会等の開催 15.3	ポスター・チラシ 13.2	情報冊子やガイドブック 11.8	ケーブルテレビによる放映 11.1
女性×年齢	18～29歳	77	ツイッターなどのSNS 54.5	ホームページ 23.4	こうとう区議会だより 20.8	情報冊子やガイドブック 10.4	ポスター・チラシ 9.1
	30～39歳	138	こうとう区議会だより 36.2	ホームページ 34.8	ツイッターなどのSNS 31.9	情報冊子やガイドブック 15.2	ポスター・チラシ 10.1
	40～49歳	201	こうとう区議会だより 41.8	ホームページ 34.3	ツイッターなどのSNS 26.9	意見交換会等の開催 14.4	ケーブルテレビによる放映 11.4
	50～59歳	150	こうとう区議会だより 50.0	ホームページ 34.7	ケーブルテレビによる放映／意見交換会等の開催 12.7	情報冊子やガイドブック 11.3	
	60～69歳	143	こうとう区議会だより 56.6	情報冊子やガイドブック 19.6	意見交換会等の開催 14.7	ポスター・チラシ 14.0	ホームページ 13.3
	70歳以上	210	こうとう区議会だより 71.4	情報冊子やガイドブック 24.3	ポスター・チラシ 14.3	意見交換会等の開催 11.4	ケーブルテレビによる放映 9.5



## 7 図書館

- 
- (1) 区内図書館の利用頻度
  - (2) 図書館サービスへの要望
-



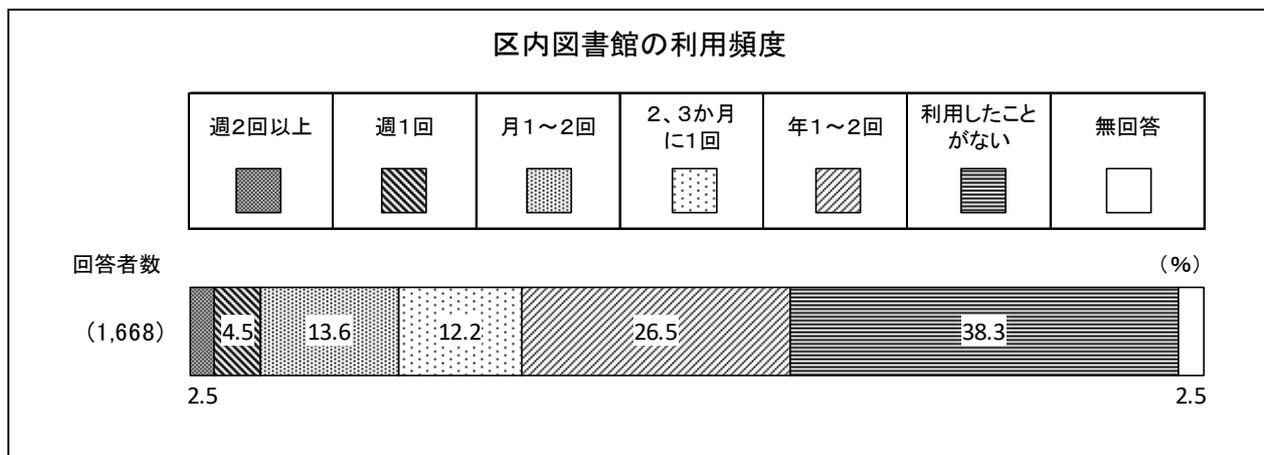
## 7 図書館

## (1) 区内図書館の利用頻度

◇「年1～2回」が3割近く

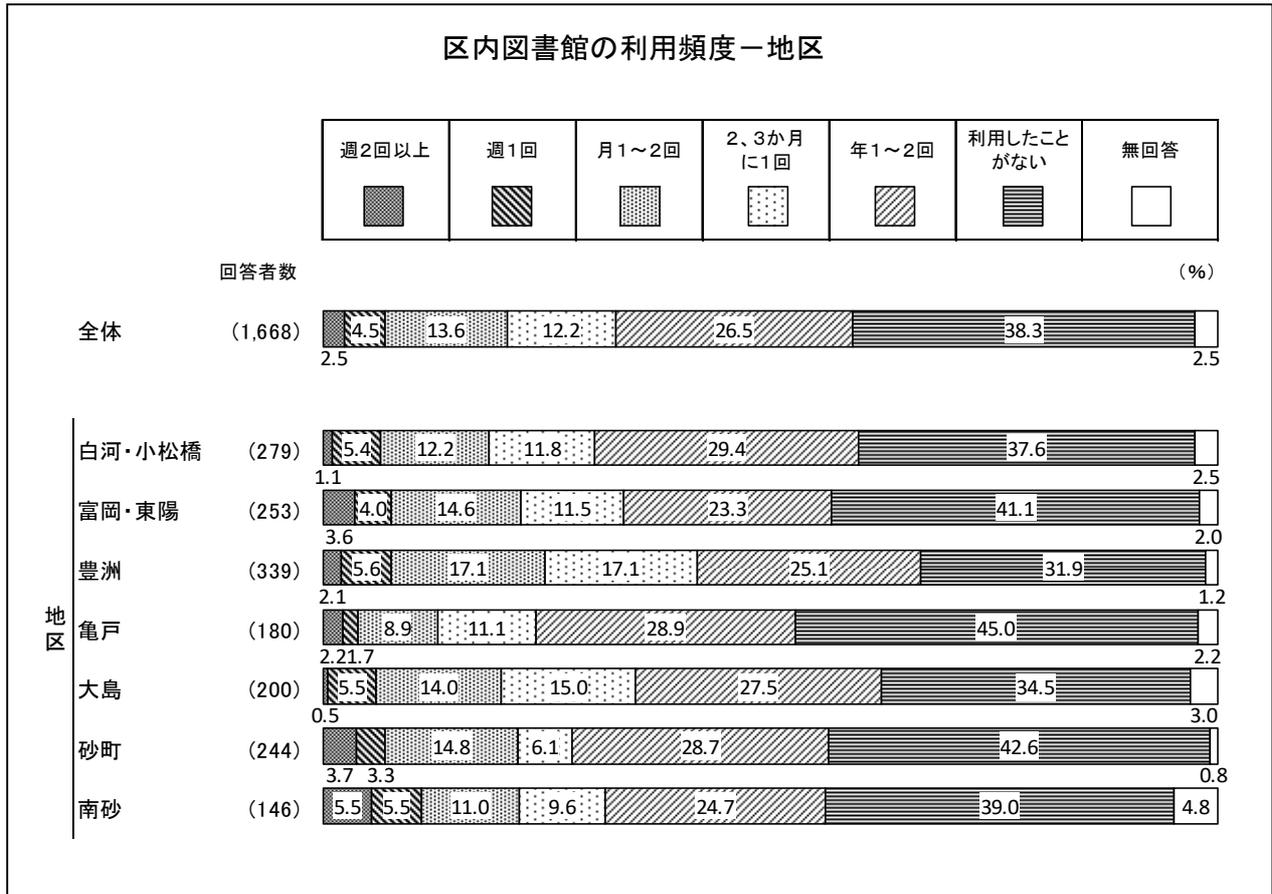
問15	区では、図書館における地域の読書活動を推進することにより、誰もが利用しやすい生涯学習の機会を提供することを目指しています。あなたは、区内図書館をどのくらいの頻度で利用しますか。もっとも近いものを次の中から <u>1つだけ</u> 選んでください。 (回答者数=1,668)				
1	週2回以上	2.5%	4	2、3か月に1回	12.2%
2	週1回	4.5%	5	年1～2回	26.5%
3	月1～2回	13.6%	6	利用したことがない	38.3%
				無回答	2.5%

区内図書館の利用頻度を聞いたところ、「年1～2回」（26.5%）が3割近くとなっている。一方、「利用したことがない」（38.3%）は4割近くとなっている。



**区内図書館の利用頻度－地区**

地区で見ると、「年1～2回」は白河・小松橋地区でほぼ3割となっている。一方、「利用したことがない」は亀戸地区で4割台半ばとなっている。



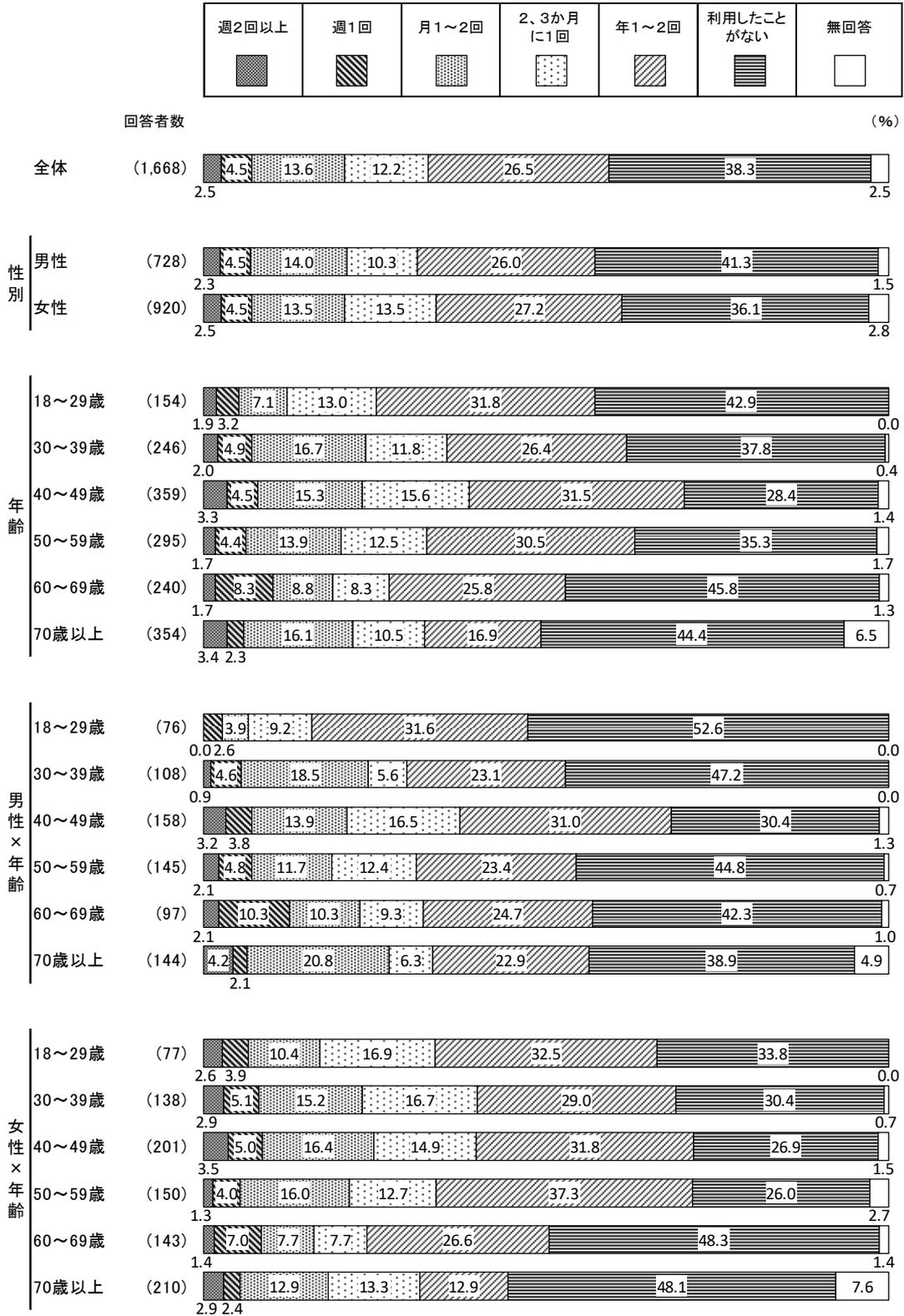
第4章  
調査結果の分析

区内図書館の利用頻度－性別／年齢／性別×年齢

性別でみると、「利用したことがない」は男性の方が女性より5ポイント高くなっている。

性別×年齢でみると、「年1～2回」は女性50～59歳で4割近くとなっている。一方、「利用したことがない」は男性18～29歳で5割を超えている。

区内図書館の利用頻度－性別／年齢／性別×年齢

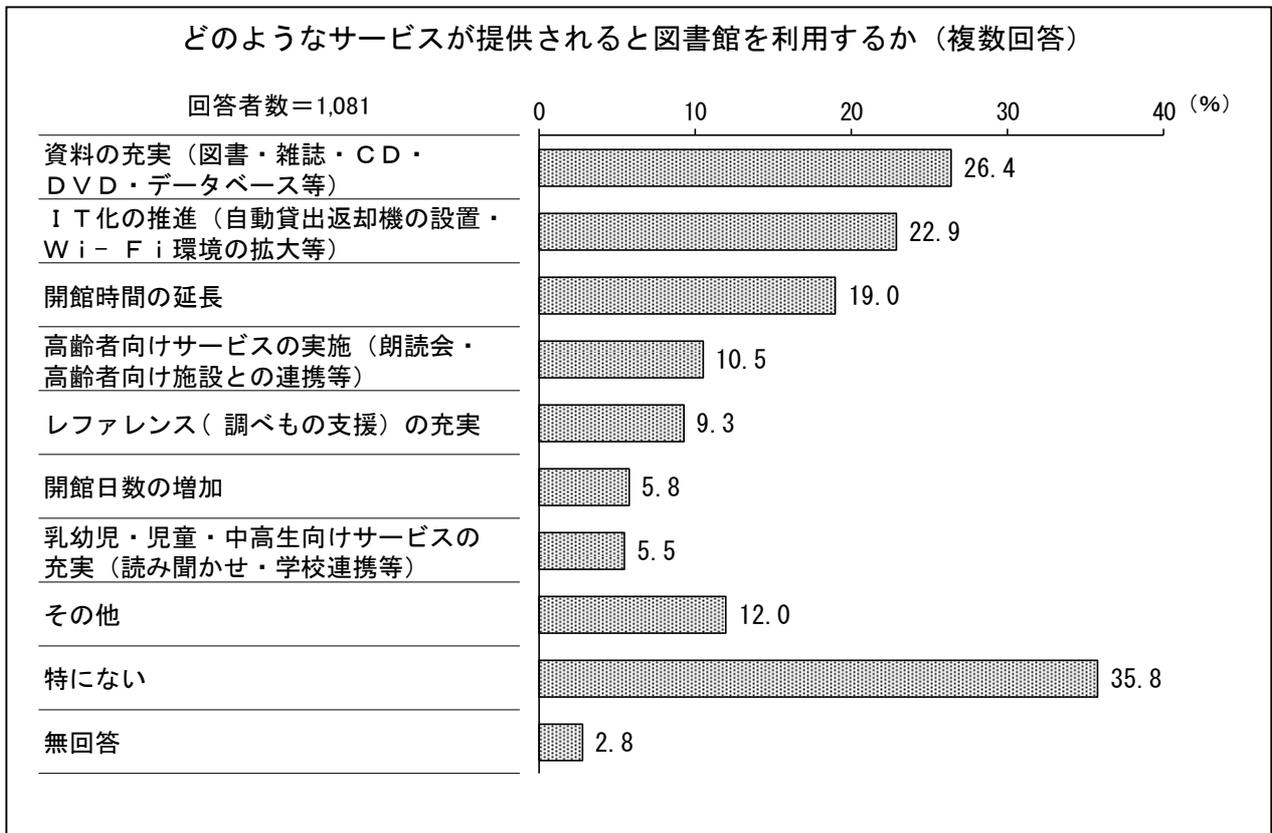


(2) 図書館サービスへの要望

◇「資料の充実（図書・雑誌・CD・DVD・データベース等）」が2割台半ば

問15-1	(問15で、「5年1~2回」か「6 利用したことがない」とお答えの方に)	
	あなたは、どのような図書館サービスが提供されると図書館を利用する様になりますか。次の中から当てはまるものをすべて選んでください。(回答者数=1,081)	
1	開館時間の延長	19.0%
2	開館日数の増加	5.8%
3	資料の充実（図書・雑誌・CD・DVD・データベース等）	26.4%
4	IT化の推進（自動貸出返却機の設置・Wi-Fi環境の拡大等）	22.9%
5	レファレンス（調べもの支援）の充実	9.3%
6	乳幼児・児童・中高生向けサービスの充実（読み聞かせ・学校連携等）	5.5%
7	高齢者向けサービスの実施（朗読会・高齢者向け施設との連携等）	10.5%
8	その他	12.0%
9	特になし	35.8%
	無回答	2.8%

区内図書館の利用頻度を、「年1~2回」か「利用したことがない」と答えた方（1,081人）に、どのようなサービスが提供されると図書館を利用するか聞いたところ、「資料の充実（図書・雑誌・CD・DVD・データベース等）」（26.4%）が2割台半ばで最も多く、次いで「IT化の推進（自動貸出返却機の設置・Wi-Fi環境の拡大等）」（22.9%）、「開館時間の延長」（19.0%）と続いている。



第4章 調査結果の分析

どのようなサービスが提供されると図書館を利用するかー性別／年齢／性別×年齢

性別でみると、「IT化の推進（自動貸出返却機の設置・Wi-Fi環境の拡大等）」は男性の方が女性より6ポイント高くなっている。

性別×年齢でみると、「資料の充実（図書・雑誌・CD・DVD・データベース等）」は女性30～39歳で4割を超えている。「IT化の推進（自動貸出返却機の設置・Wi-Fi環境の拡大等）」は男性18～29歳で4割を超えている。

どのようなサービスが提供されると図書館を利用するかー性別／年齢／性別×年齢（上位5項目）  
(%)

		回答者数	1位	2位	3位	4位	5位
全体		1,081	資料の充実 26.4	IT化の推進 22.9	開館時間の延長 19.0	その他 12.0	高齢者向けサービス実施 10.5
性別	男性	490	資料の充実 28.0	IT化の推進 26.5	開館時間の延長 17.6	その他 10.0	レファレンスの充実 8.6
	女性	582	資料の充実 25.1	開館時間の延長 20.3	IT化の推進 20.1	その他 13.9	高齢者向けサービス実施 12.2
年齢	18～29歳	115	IT化の推進 39.1	資料の充実 30.4	開館時間の延長 28.7	その他 13.9	レファレンスの充実 8.7
	30～39歳	158	資料の充実／IT化の推進 36.1		開館時間の延長 26.6	読み聞かせ等の充実 18.4	その他 12.0
	40～49歳	215	資料の充実／IT化の推進 35.3		開館時間の延長 27.4	その他 15.8	レファレンスの充実 12.1
	50～59歳	194	資料の充実 27.3	開館時間の延長 23.7	IT化の推進 20.6	その他 13.9	レファレンスの充実 10.3
	60～69歳	172	資料の充実 24.4	IT化の推進 15.1	レファレンスの充実／高齢者向けサービス実施 11.0		開館時間の延長 10.5
	70歳以上	217	高齢者向けサービス実施 31.3	資料の充実 8.8	その他 8.3	レファレンスの充実 4.6	開館時間の延長 2.8
	男性×年齢	18～29歳	64	IT化の推進 43.8	資料の充実 28.1	開館時間の延長 21.9	その他 17.2
	30～39歳	76	IT化の推進 34.2	資料の充実 30.3	開館時間の延長／読み聞かせ等の充実 15.8		その他 13.2
	40～49歳	97	資料の充実 40.2	IT化の推進 38.1	開館時間の延長 26.8	レファレンスの充実 12.4	その他 10.3
	50～59歳	99	資料の充実 28.3	IT化の推進 25.3	開館時間の延長 22.2	レファレンスの充実 11.1	開館日数の増加 10.1
	60～69歳	65	資料の充実 26.2	IT化の推進 20.0	高齢者向けサービス実施 13.8	開館時間の延長 10.8	レファレンスの充実 6.2
	70歳以上	89	高齢者向けサービス実施 22.5	資料の充実 13.5	その他 6.7	開館時間の延長 5.6	レファレンスの充実 4.5
女性×年齢	18～29歳	51	開館時間の延長 37.3	資料の充実／IT化の推進 33.3		レファレンスの充実／その他 9.8	
	30～39歳	82	資料の充実 41.5	IT化の推進 37.8	開館時間の延長 36.6	読み聞かせ等の充実 20.7	その他 11.0
	40～49歳	118	IT化の推進 33.1	資料の充実 31.4	開館時間の延長 28.0	その他 20.3	レファレンスの充実 11.9
	50～59歳	95	資料の充実 26.3	開館時間の延長 25.3	その他 18.9	IT化の推進 15.8	開館日数の増加／レファレンスの充実 9.5
	60～69歳	107	資料の充実 23.4	レファレンスの充実 14.0	IT化の推進／その他 12.1		開館時間の延長 10.3
	70歳以上	128	高齢者向けサービス実施 37.5	その他 9.4	資料の充実 5.5	レファレンスの充実 4.7	開館日数の増加／IT化の推進 1.6



## 8 江東区ブランディング戦略

- 
- (1) 区のロゴマークやブランドコンセプトの認知状況
  - (2) 区に持っている印象
-



## 8 江東区ブランディング戦略

### (1) 区のロゴマークやブランドコンセプトの認知状況

◇「知っている」がほぼ5割

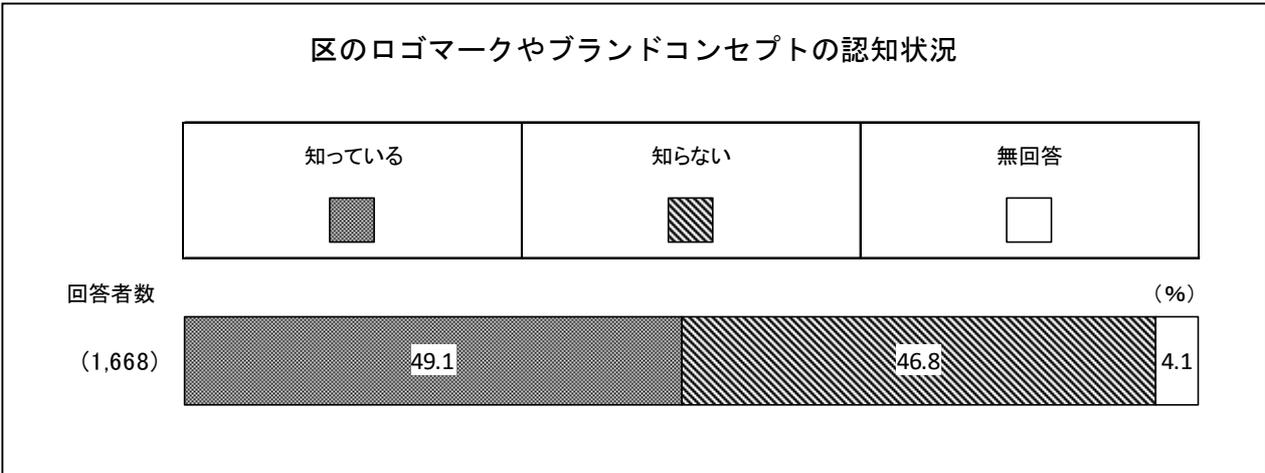
問16	あなたは区のロゴマークやブランドコンセプト「 <sup>スポーツ</sup> & <sup>サポート</sup> <sup>コウトウ</sup> <sup>シティ</sup> <sup>イン</sup> <sup>トウキョウ</sup> TOKYO スポーツと人情が熱いまち 江東区」を知っていますか。次の中から <u>1つだけ</u> 選んでください。 (回答者数=1,668)	
1	知っている	49.1%
2	知らない	46.8%
	無回答	4.1%

ロゴマーク



8 調査結果の分析  
江東区ブランディング戦略

区のロゴマークやブランドコンセプトを知っているか聞いたところ、「知っている」(49.1%)はほぼ5割、「知らない」(46.8%)が5割近くとなっている。

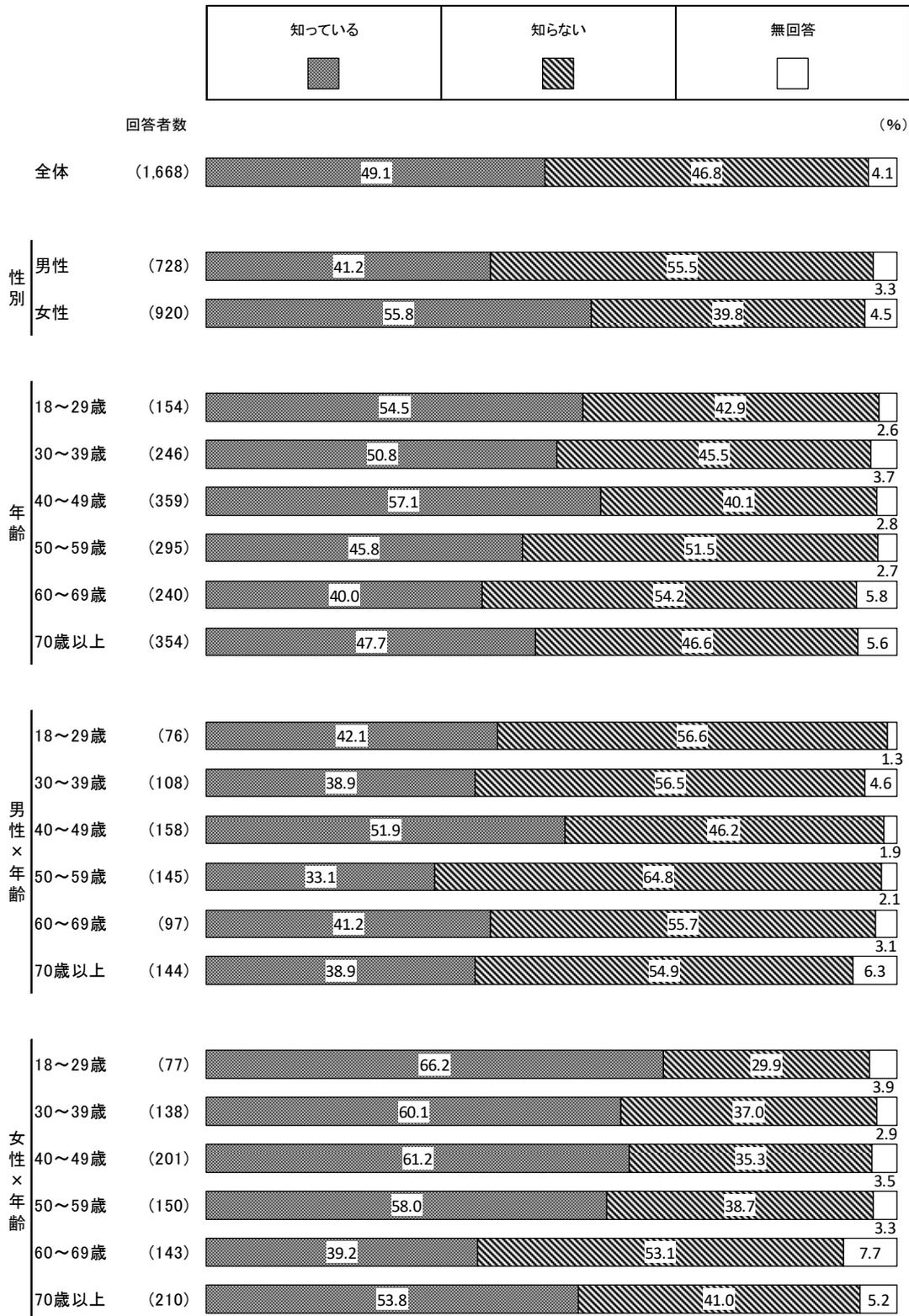


区ロゴマークやブランドコンセプトの認知状況－性別／年齢／性別×年齢

性別で見ると、「知っている」は女性の方が男性より15ポイント高くなっている。

性別×年齢で見ると、「知っている」は女性18～29歳、女性30～39歳、女性40～49歳で6割以上となっている。一方、「知らない」は男性50～59歳で6割台半ばとなっている。

区ロゴマークやブランドコンセプトの認知状況－性別／年齢／性別×年齢



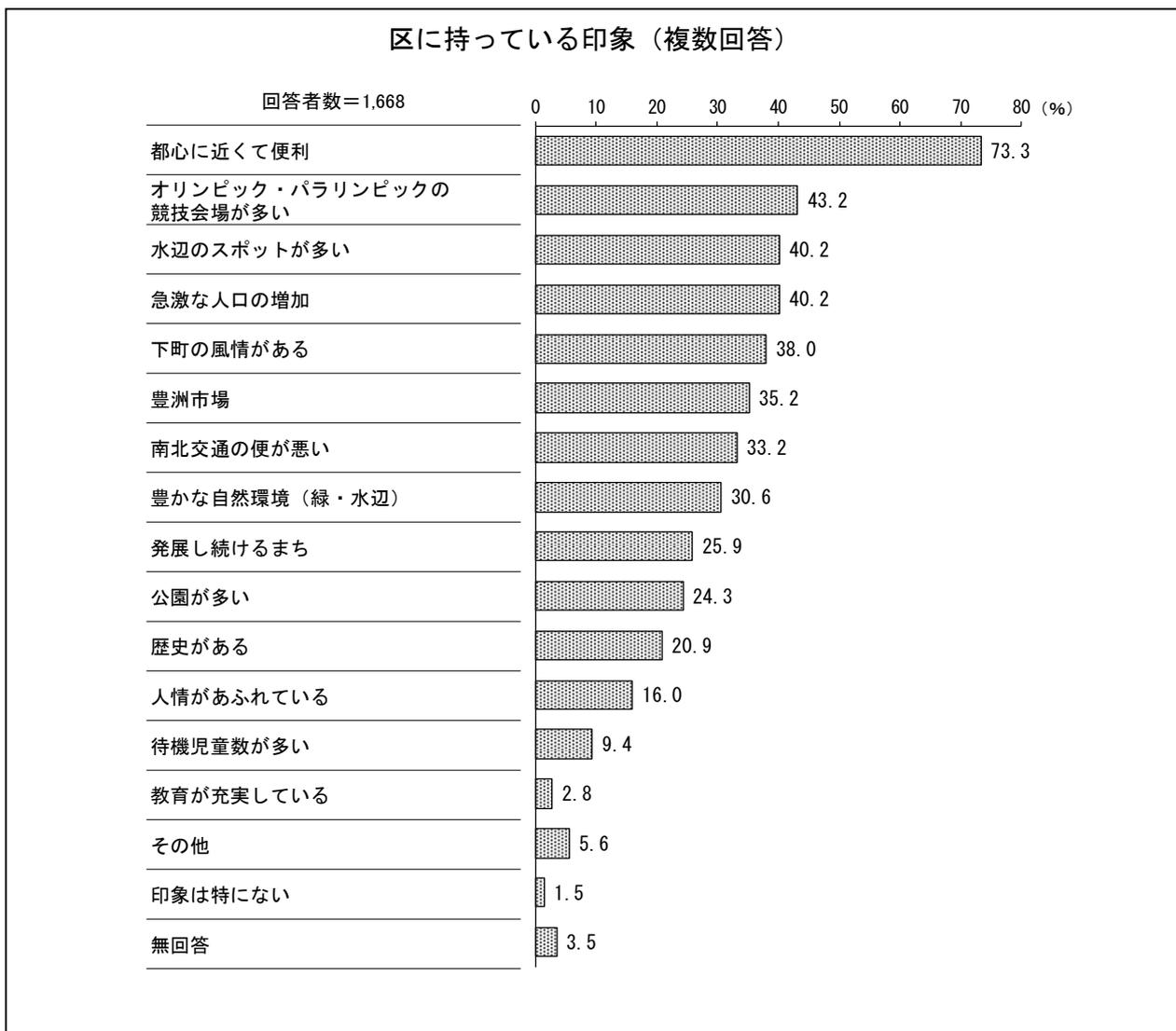
(2) 区に持っている印象

◇「都心に近くて便利」が7割を超える

問17	あなたは江東区にどのような印象をお持ちですか。 次の中から当てはまるものをすべて選んでください。(回答者数=1,668)				
1	発展し続けるまち	25.9%	9	下町の風情がある	38.0%
2	人情があふれている	16.0%	10	南北交通の便が悪い	33.2%
3	豊かな自然環境(緑・水辺)	30.6%	11	待機児童数が多い	9.4%
4	都心に近くて便利	73.3%	12	急激な人口の増加	40.2%
5	歴史がある	20.9%	13	公園が多い	24.3%
6	水辺のスポットが多い	40.2%	14	教育が充実している	2.8%
7	オリンピック・パラリンピックの競技会場が多い	43.2%	15	その他	5.6%
8	豊洲市場	35.2%	16	印象は特にない	1.5%
				無回答	3.5%

8 調査結果の分析  
江東区ブランディング戦略

江東区にどのような印象を持っているか聞いたところ、「都心に近くて便利」(73.3%)が7割を超えて最も多く、次いで「オリンピック・パラリンピックの競技会場が多い」(43.2%)、「水辺のスポットが多い」(40.2%)と続いている。



**区に持っている印象－地区**

地区でみると、「都心に近くて便利」は富岡・東陽地区で8割台半ばとなっている。「オリンピック・パラリンピックの競技会場が多い」は豊洲地区で6割近くとなっている。

区に持っている印象－地区（上位5項目）

(%)

		回答者数	1位	2位	3位	4位	5位
全体		1,668	都心に近くて便利 73.3	オリ・パラの競技会場が多い 43.2	水辺のスポットが多い／急激な人口の増加 40.2	下町の風情がある 38.0	
地区	白河・小松橋	279	都心に近くて便利 73.1	下町の風情がある 47.7	水辺のスポットが多い 46.2	オリ・パラの競技会場が多い 44.1	急激な人口の増加 37.6
	富岡・東陽	253	都心に近くて便利 84.2	オリ・パラの競技会場が多い 46.6	下町の風情がある 45.5	水辺のスポットが多い 40.7	歴史がある 34.4
	豊洲	339	都心に近くて便利 76.7	急激な人口の増加 57.2	オリ・パラの競技会場が多い ／豊洲市場 56.6	水辺のスポットが多い 43.1	
	亀戸	180	都心に近くて便利 63.3	下町の風情がある 42.2	オリ・パラの競技会場が多い 36.1	南北交通の便が悪い 35.6	急激な人口の増加 34.4
	大島	200	都心に近くて便利 75.0	水辺のスポットが多い 41.5	南北交通の便が悪い 40.5	下町の風情がある 38.0	オリ・パラの競技会場が多い 37.0
	砂町	244	都心に近くて便利 63.1	水辺のスポットが多い 41.4	下町の風情がある 41.0	豊かな自然環境（緑・水辺） 38.5	オリ・パラの競技会場が多い 36.9
	南砂	146	都心に近くて便利 76.0	南北交通の便が悪い 42.5	急激な人口の増加 40.4	オリ・パラの競技会場が多い 38.4	豊かな自然環境（緑・水辺） ／下町の風情がある 34.2

区に持っている印象－性別／年齢／性別×年齢

性別でみると、「オリンピック・パラリンピックの競技会場が多い」は女性の方が男性より12ポイント高くなっている。

性別×年齢でみると、「都心に近くて便利」は男性60～69歳で8割となっている。「オリンピック・パラリンピックの競技会場が多い」は女性50～59歳で6割台半ばとなっている。

区に持っている印象－性別／年齢／性別×年齢（上位5項目）

(%)

		回答者数	1位	2位	3位	4位	5位
全体		1,668	都心に近くて便利 73.3	オリ・パラの競技会場が多い 43.2	水辺のスポットが多い／急激な人口の増加 40.2	下町の風情がある 38.0	
性別	男性	728	都心に近くて便利 73.5	水辺のスポットが多い 41.5	急激な人口の増加 40.4	オリ・パラの競技会場が多い 37.0	下町の風情がある 35.7
	女性	920	都心に近くて便利 73.3	オリ・パラの競技会場が多い 48.8	下町の風情がある 40.1	急激な人口の増加 40.0	水辺のスポットが多い 39.3
年齢	18～29歳	154	都心に近くて便利 68.2	豊洲市場 38.3	下町の風情がある 37.7	水辺のスポットが多い 37.0	オリ・パラの競技会場が多い 35.7
	30～39歳	246	都心に近くて便利 69.1	オリ・パラの競技会場が多い 47.6	下町の風情がある 43.1	水辺のスポットが多い 40.7	豊洲市場 38.2
	40～49歳	359	都心に近くて便利 75.2	オリ・パラの競技会場が多い 51.3	水辺のスポットが多い 47.1	急激な人口の増加 44.8	下町の風情がある 40.4
	50～59歳	295	都心に近くて便利 73.6	オリ・パラの競技会場が多い 51.5	水辺のスポットが多い 45.8	急激な人口の増加 43.4	下町の風情がある 39.3
	60～69歳	240	都心に近くて便利 77.5	急激な人口の増加 42.9	オリ・パラの競技会場が多い 37.1	水辺のスポットが多い 35.8	南北交通の便が悪い 34.6
	70歳以上	354	都心に近くて便利 74.0	急激な人口の増加 39.3	豊かな自然環境(緑・水辺) 37.6	発展し続けるまち 37.3	下町の風情がある 37.0
	男性×年齢	18～29歳	76	都心に近くて便利 71.1	豊洲市場 39.5	水辺のスポットが多い 35.5	下町の風情がある 34.2
30～39歳	108	都心に近くて便利 72.2	水辺のスポットが多い 44.4	下町の風情がある 42.6	オリ・パラの競技会場が多い／豊洲市場 38.9		
40～49歳	158	都心に近くて便利 72.8	水辺のスポットが多い 50.0	オリ・パラの競技会場が多い 46.8	急激な人口の増加 44.3	豊洲市場 41.1	
50～59歳	145	都心に近くて便利 73.1	急激な人口の増加 44.8	水辺のスポットが多い 41.4	オリ・パラの競技会場が多い 38.6	南北交通の便が悪い 36.6	
60～69歳	97	都心に近くて便利 80.4	急激な人口の増加 41.2	南北交通の便が悪い 36.1	豊かな自然環境(緑・水辺)／水辺のスポットが多い 34.0		
70歳以上	144	都心に近くて便利 72.2	下町の風情がある 43.8	急激な人口の増加 40.3	水辺のスポットが多い 38.2	豊かな自然環境(緑・水辺) 36.8	
女性×年齢	18～29歳	77	都心に近くて便利 64.9	下町の風情がある 41.6	オリ・パラの競技会場が多い 40.3	水辺のスポットが多い 37.7	豊洲市場 36.4
	30～39歳	138	都心に近くて便利 66.7	オリ・パラの競技会場が多い 54.3	下町の風情がある 43.5	南北交通の便が悪い 40.6	急激な人口の増加 39.1
	40～49歳	201	都心に近くて便利 77.1	オリ・パラの競技会場が多い 54.7	下町の風情がある 49.3	急激な人口の増加 45.3	水辺のスポットが多い 44.8
	50～59歳	150	都心に近くて便利 74.0	オリ・パラの競技会場が多い 64.0	水辺のスポットが多い 50.0	下町の風情がある 43.3	豊洲市場 42.7
	60～69歳	143	都心に近くて便利 75.5	急激な人口の増加 44.1	オリ・パラの競技会場が多い 40.6	水辺のスポットが多い 37.1	豊洲市場／南北交通の便が悪い 33.6
	70歳以上	210	都心に近くて便利 75.2	急激な人口の増加 38.6	発展し続けるまち／豊かな自然環境(緑・水辺) 38.1	オリ・パラの競技会場が多い 37.1	

8 調査結果の分析  
江東区ブランディング戦略



## 9 教育

---

(1) 区の教育において重視すべきもの

---



## 9 教育

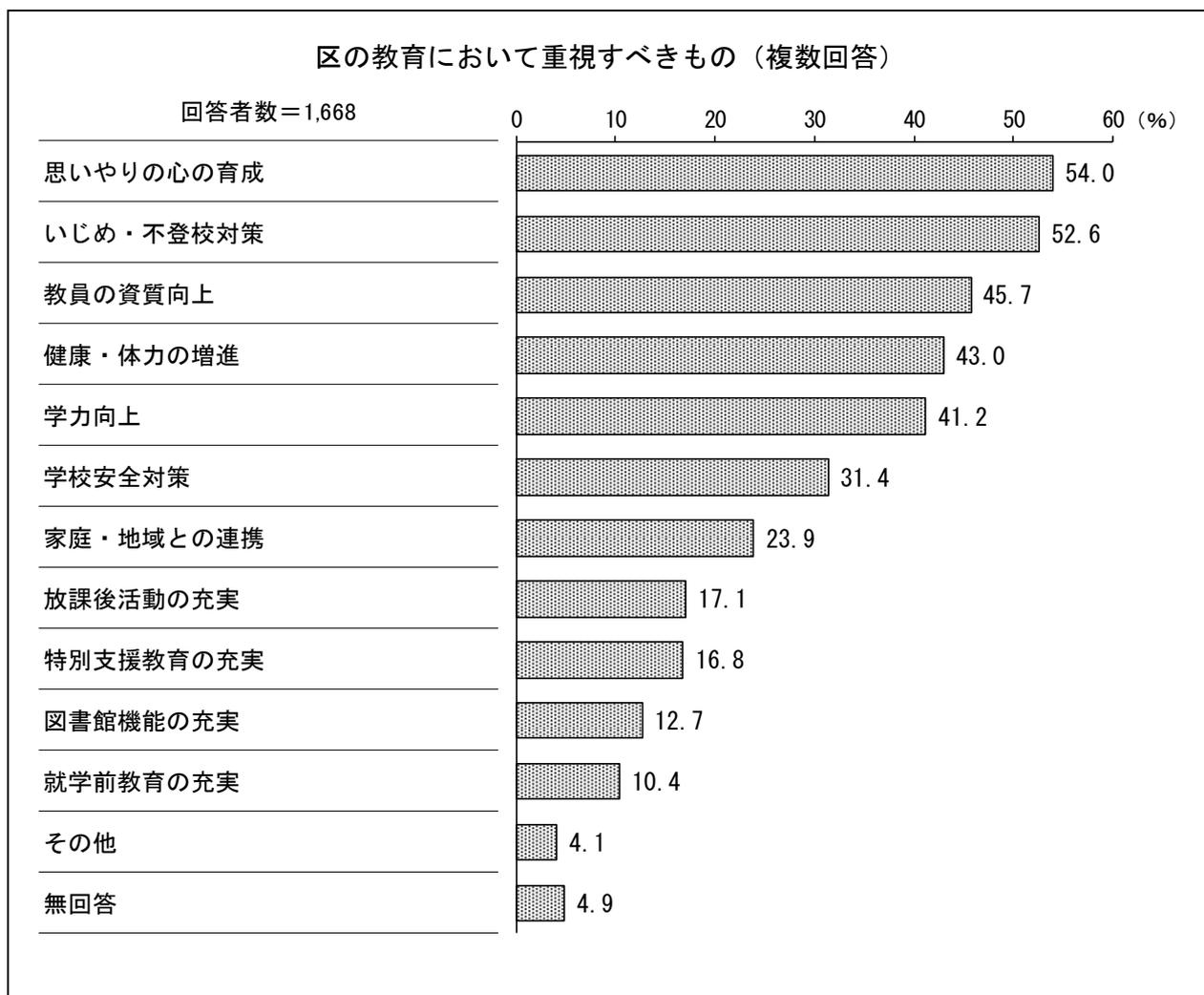
## (1) 区の教育において重視すべきもの

新規

◇「思いやりの心の育成」と「いじめ・不登校対策」が5割台

問18	江東区では令和2年度に新たな教育振興基本計画を策定します。 あなたは、江東区の教育において、何を重視すべきであると考えますか。 次の中から当てはまるものをすべて選んでください。(回答者数=1,668)				
1	学力向上	41.2%	7	いじめ・不登校対策	52.6%
2	思いやりの心の育成	54.0%	8	学校安全対策	31.4%
3	健康・体力の増進	43.0%	9	家庭・地域との連携	23.9%
4	就学前教育の充実	10.4%	10	放課後活動の充実	17.1%
5	教員の資質向上	45.7%	11	図書館機能の充実	12.7%
6	特別支援教育の充実	16.8%	12	その他	4.1%
				無回答	4.9%

江東区の教育において、何を重視すべきであるか聞いたところ、「思いやりの心の育成」(54.0%)が5割台半ばで最も多く、次いで「いじめ・不登校対策」(52.6%)、「教員の資質向上」(45.7%)と続いている。



**区の教育において重視すべきもの—地区**

地区で見ると、「思いやりの心の育成」は砂町地区でほぼ6割となっている。「いじめ・不登校対策」は大島地区で6割近くとなっている。

区の教育において重視すべきもの—地区（上位5項目）

		(%)				
	回答者数	1位	2位	3位	4位	5位
全体	1,668	思いやりの心の育成 54.0	いじめ・不登校対策 52.6	教員の資質向上 45.7	健康・体力の増進 43.0	学力向上 41.2
地区	白河・小松橋	思いやりの心の育成／いじめ・不登校対策 52.3	いじめ・不登校対策 52.3	教員の資質向上 46.6	健康・体力の増進 43.7	学力向上 41.2
	富岡・東陽	思いやりの心の育成 53.0	いじめ・不登校対策 51.0	健康・体力の増進 43.9	教員の資質向上 43.1	学力向上 36.0
	豊洲	思いやりの心の育成 53.7	いじめ・不登校対策 50.7	学力向上 47.8	教員の資質向上 46.9	健康・体力の増進 45.7
	亀戸	いじめ・不登校対策 51.1	思いやりの心の育成 47.8	学力向上 42.8	教員の資質向上 40.6	健康・体力の増進 38.3
	大島	思いやりの心の育成 58.0	いじめ・不登校対策 57.5	教員の資質向上 52.0	健康・体力の増進 46.0	学力向上 40.5
	砂町	思いやりの心の育成 59.4	いじめ・不登校対策 56.1	教員の資質向上 43.4	健康・体力の増進 43.0	学力向上 40.6
	南砂	思いやりの心の育成 56.2	いじめ・不登校対策 52.1	教員の資質向上 49.3	学力向上 38.4	健康・体力の増進 37.7

**区の教育において重視すべきもの－性別／年齢／性別×年齢**

性別で見ると、「思いやりの心の育成」は女性の方が男性より6ポイント高くなっている。

性別×年齢で見ると、「思いやりの心の育成」は男性60～69歳、女性60～69歳、女性70歳以上で6割を超えている。「いじめ・不登校対策」は女性60～69歳で6割となっている。

**区の教育において重視すべきもの－性別／年齢／性別×年齢（上位5項目）**

(%)

		回答者数	1位	2位	3位	4位	5位
全体		1,668	思いやりの心の育成 54.0	いじめ・不登校対策 52.6	教員の資質向上 45.7	健康・体力の増進 43.0	学力向上 41.2
性別	男性	728	いじめ・不登校対策 51.6	思いやりの心の育成 50.8	教員の資質向上 43.8	健康・体力の増進 42.7	学力向上 41.9
	女性	920	思いやりの心の育成 56.8	いじめ・不登校対策 53.5	教員の資質向上 47.2	健康・体力の増進 43.4	学力向上 41.1
年齢	18～29歳	154	いじめ・不登校対策 49.4	学力向上 48.1	思いやりの心の育成 42.2	教員の資質向上 40.9	健康・体力の増進 37.0
	30～39歳	246	いじめ・不登校対策 53.3	学力向上 49.6	健康・体力の増進 48.8	思いやりの心の育成 47.6	教員の資質向上 45.5
	40～49歳	359	思いやりの心の育成 53.8	いじめ・不登校対策 50.4	学力向上 49.9	教員の資質向上 49.3	健康・体力の増進 40.7
	50～59歳	295	思いやりの心の育成 54.2	いじめ・不登校対策 53.9	教員の資質向上 47.1	健康・体力の増進 40.7	学力向上 36.9
	60～69歳	240	思いやりの心の育成 62.9	いじめ・不登校対策 58.3	教員の資質向上 50.8	健康・体力の増進 42.9	学力向上 33.3
	70歳以上	354	思いやりの心の育成 58.5	いじめ・不登校対策 51.1	健康・体力の増進 46.3	教員の資質向上 39.5	学力向上 33.6
男性×年齢	18～29歳	76	学力向上 47.4	思いやりの心の育成／いじめ・不登校対策 46.1	健康・体力の増進 42.1	教員の資質向上 35.5	
	30～39歳	108	いじめ・不登校対策 53.7	健康・体力の増進 48.1	教員の資質向上 44.4	思いやりの心の育成 41.7	学力向上 40.7
	40～49歳	158	学力向上 56.3	思いやりの心の育成 50.0	いじめ・不登校対策 45.6	教員の資質向上 44.9	健康・体力の増進 38.6
	50～59歳	145	いじめ・不登校対策 55.2	思いやりの心の育成 48.3	教員の資質向上 47.6	健康・体力の増進 35.9	学力向上 33.8
	60～69歳	97	思いやりの心の育成 63.9	いじめ・不登校対策 55.7	教員の資質向上 46.4	健康・体力の増進 39.2	学力向上 33.0
	70歳以上	144	思いやりの心の育成 54.9	いじめ・不登校対策 53.5	健康・体力の増進 52.8	教員の資質向上 41.0	学力向上 38.2
女性×年齢	18～29歳	77	いじめ・不登校対策 51.9	学力向上 48.1	教員の資質向上 45.5	思いやりの心の育成 37.7	学校安全対策 32.5
	30～39歳	138	学力向上 56.5	いじめ・不登校対策 52.9	思いやりの心の育成 52.2	健康・体力の増進 49.3	教員の資質向上 46.4
	40～49歳	201	思いやりの心の育成 56.7	いじめ・不登校対策 54.2	教員の資質向上 52.7	学力向上 44.8	健康・体力の増進 42.3
	50～59歳	150	思いやりの心の育成 60.0	いじめ・不登校対策 52.7	教員の資質向上 46.7	健康・体力の増進 45.3	学力向上 40.0
	60～69歳	143	思いやりの心の育成 62.2	いじめ・不登校対策 60.1	教員の資質向上 53.8	健康・体力の増進 45.5	学力向上 33.6
	70歳以上	210	思いやりの心の育成 61.0	いじめ・不登校対策 49.5	健康・体力の増進 41.9	教員の資質向上 38.6	学力向上 30.5

第4章 調査結果の分析  
9 教育



## 10 児童虐待

- 
- (1) 身近で児童虐待があった場合の通告（相談）の有無
  - (2) 通告（相談）をしない、または、するかわからない理由
  - (3) 思いつく通告（相談）先
-



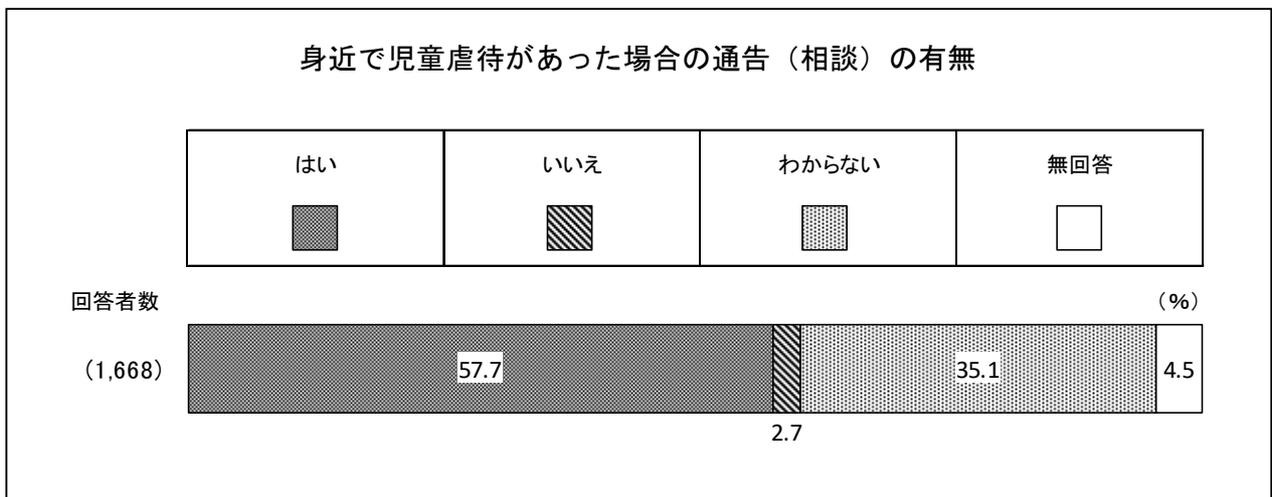
## 10 児童虐待

## (1) 身近で児童虐待があった場合の通告（相談）の有無

◇「通告（相談）する」が6割近く

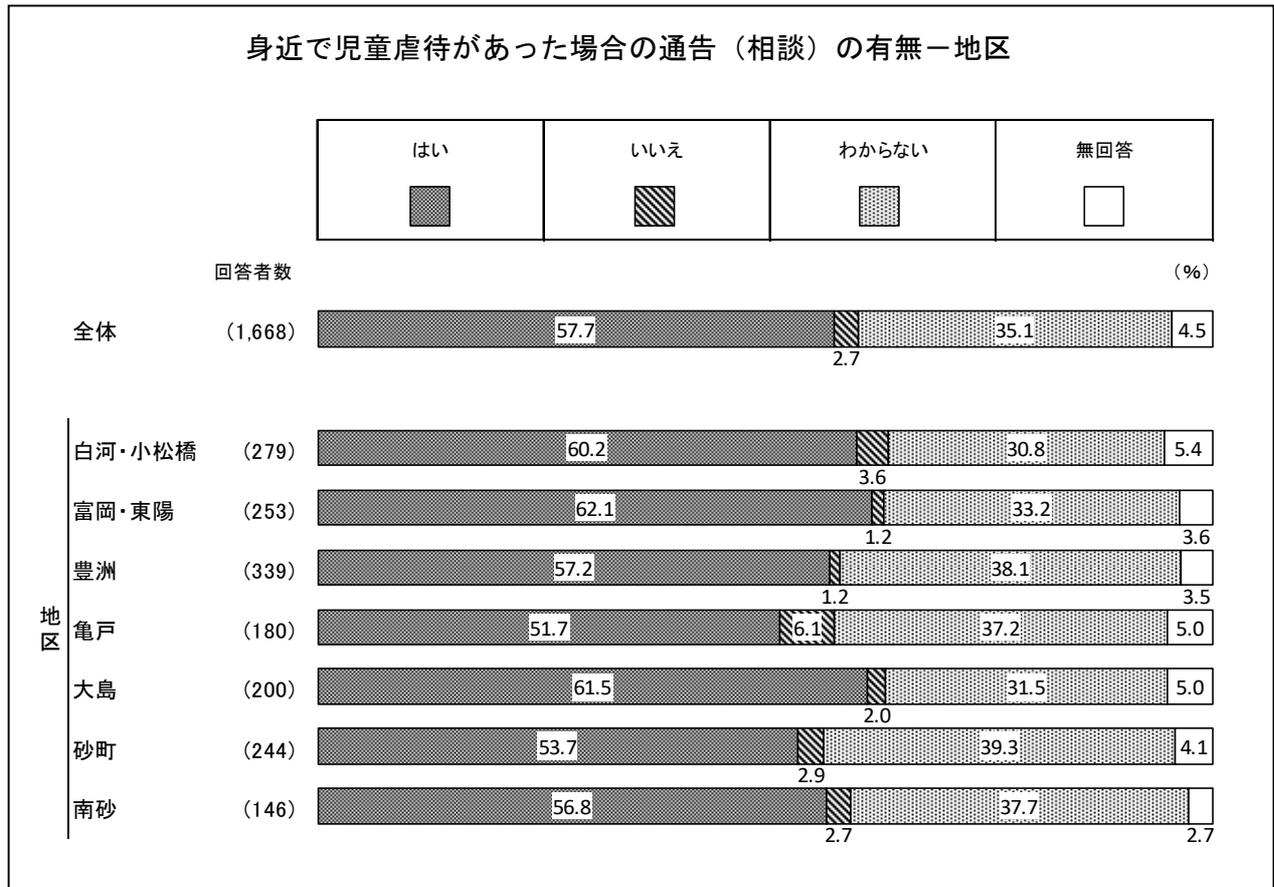
問19	あなたの身近で児童虐待があったり、その疑いがある場合は通告（相談）しますか。 次の中から <u>1つだけ</u> 選んでください。（回答者数=1,668）			
1	はい	57.7%	3 わからない	35.1%
2	いいえ	2.7%	無回答	4.5%

身近で児童虐待があったり、その疑いがある場合は通告（相談）するか聞いたところ、「はい」（57.7%）が6割近く、「いいえ」（2.7%）はわずかとなっている。また、「わからない」（35.1%）は3割台半ばとなっている。



身近で児童虐待があった場合の通告（相談）の有無－地区

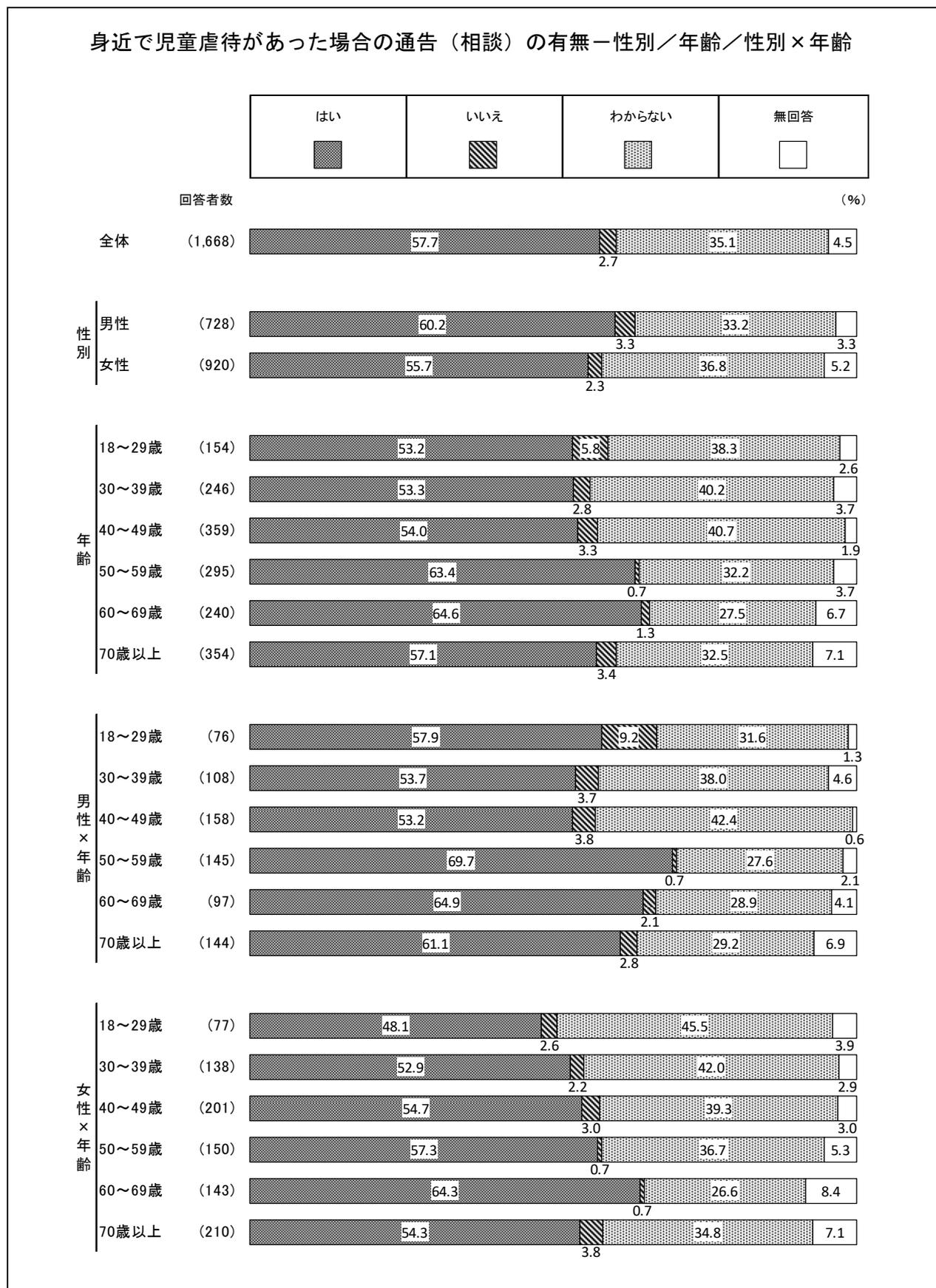
地区で見ると、「はい」は富岡・東陽地区、大島地区で6割を超え、白河・小松橋地区で6割となっている。



身近で児童虐待があった場合の通告（相談）の有無－性別／年齢／性別×年齢

性別で見ると、「はい」は男性の方が女性より5ポイント高くなっている。

性別×年齢で見ると、「はい」は男性50～59歳で7割となっている。



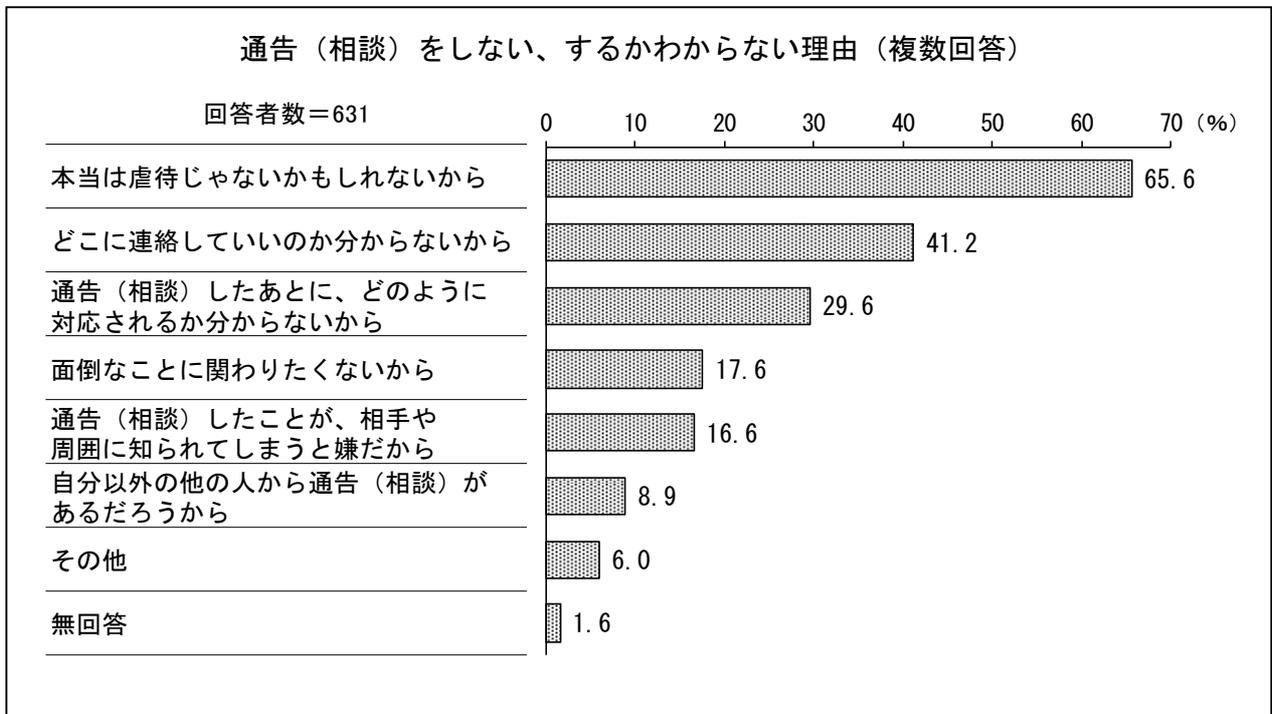
第4章  
10 調査結果の分析  
児童虐待

(2) 通告(相談)をしない、または、するかわからない理由

◇「本当は虐待じゃないかもしれないから」が6割台半ば

問19-1	(問19で、「2 いいえ」か「3 わからない」とお答えの方に)	
	あなたが通告(相談)をしない、または、するかわからないのは何故ですか。 次の中から当てはまるものをすべて選んでください。(回答者数=631)	
1	本当は虐待じゃないかもしれないから	65.6%
2	通告(相談)したことが、相手や周囲に知られてしまうと嫌だから	16.6%
3	自分以外の他の人から通告(相談)があるだろうから	8.9%
4	通告(相談)したあとに、どのように対応されるか分からないから	29.6%
5	どこに連絡していいのかわからないから	41.2%
6	面倒なことに関わりたくないから	17.6%
7	その他	6.0%
	無回答	1.6%

身近で児童虐待があったり、その疑いがある場合に、通告(相談)をしない、または、するかわからないと答えた方(631人)に、その理由を聞いたところ、「本当は虐待じゃないかもしれないから」(65.6%)が6割台半ばで最も多く、次いで「どこに連絡していいのかわからないから」(41.2%)、「通告(相談)したあとに、どのように対応されるか分からないから」(29.6%)と続いている。



通告（相談）をしない、するかわからない理由－性別／年齢／性別×年齢

性別でみると、「本当は虐待じゃないかもしれないから」は女性の方が男性より14ポイント高くなっている。

性別×年齢でみると、「本当は虐待じゃないかもしれないから」は女性30～39歳で8割を超えている。「どこに連絡していいのかわからないから」は男女とも18～29歳で6割を超えている。

通告（相談）をしない、するかわからない理由－性別／年齢／性別×年齢（上位5項目）

(%)

		回答者数	1位	2位	3位	4位	5位
全体		631	虐待じゃないかもしれない 65.6	連絡先がわからない 41.2	通告後の対応が不明 29.6	面倒に関わりたくない 17.6	相手や周囲に知られる 16.6
性別	男性	266	虐待じゃないかもしれない 57.5	連絡先がわからない 43.6	通告後の対応が不明 28.2	面倒に関わりたくない 22.9	相手や周囲に知られる 15.0
	女性	360	虐待じゃないかもしれない 71.7	連絡先がわからない 39.7	通告後の対応が不明 30.6	相手や周囲に知られる 17.8	面倒に関わりたくない 13.6
年齢	18～29歳	68	連絡先がわからない 63.2	虐待じゃないかもしれない 48.5	通告後の対応が不明 35.3	面倒に関わりたくない 29.4	相手や周囲に知られる 16.2
	30～39歳	106	虐待じゃないかもしれない 74.5	連絡先がわからない 34.9	通告後の対応が不明 32.1	相手や周囲に知られる 22.6	面倒に関わりたくない 18.9
	40～49歳	158	虐待じゃないかもしれない 70.3	連絡先がわからない 39.2	通告後の対応が不明 32.3	面倒に関わりたくない 21.5	相手や周囲に知られる 17.1
	50～59歳	97	虐待じゃないかもしれない 67.0	連絡先がわからない 38.1	通告後の対応が不明 25.8	相手や周囲に知られる 17.5	面倒に関わりたくない 12.4
	60～69歳	69	虐待じゃないかもしれない 76.8	連絡先がわからない 37.7	通告後の対応が不明 26.1	相手や周囲に知られる 18.8	他の人から通告がある 14.5
	70歳以上	127	虐待じゃないかもしれない 55.1	連絡先がわからない 41.7	通告後の対応が不明 26.0	面倒に関わりたくない 11.8	他の人から通告がある 11.0
	男性×年齢	18～29歳	31	連絡先がわからない 61.3	虐待じゃないかもしれない 41.9	通告後の対応が不明／面倒に関わりたくない 29.0	相手や周囲に知られる 16.1
30～39歳	45	虐待じゃないかもしれない 62.2	連絡先がわからない 40.0	通告後の対応が不明／面倒に関わりたくない 28.9	相手や周囲に知られる 24.4		
40～49歳	73	虐待じゃないかもしれない 64.4	連絡先がわからない 41.1	通告後の対応が不明 34.2	面倒に関わりたくない 27.4	相手や周囲に知られる 13.7	
50～59歳	41	虐待じゃないかもしれない 56.1	連絡先がわからない 36.6	通告後の対応が不明 26.8	相手や周囲に知られる／面倒に関わりたくない 14.6		
60～69歳	30	虐待じゃないかもしれない 76.7	連絡先がわからない 30.0	通告後の対応が不明 23.3	相手や周囲に知られる／面倒に関わりたくない 20.0		
70歳以上	46	連絡先がわからない 54.3	虐待じゃないかもしれない 41.3	通告後の対応が不明 21.7	面倒に関わりたくない 15.2	その他 10.9	
女性×年齢	18～29歳	37	連絡先がわからない 64.9	虐待じゃないかもしれない 54.1	通告後の対応が不明 40.5	面倒に関わりたくない 29.7	相手や周囲に知られる 16.2
	30～39歳	61	虐待じゃないかもしれない 83.6	通告後の対応が不明 34.4	連絡先がわからない 31.1	相手や周囲に知られる 21.3	面倒に関わりたくない 11.5
	40～49歳	85	虐待じゃないかもしれない 75.3	連絡先がわからない 37.6	通告後の対応が不明 30.6	相手や周囲に知られる 20.0	面倒に関わりたくない 16.5
	50～59歳	56	虐待じゃないかもしれない 75.0	連絡先がわからない 39.3	通告後の対応が不明 25.0	相手や周囲に知られる 19.6	他の人から通告がある／面倒に関わりたくない 10.7
	60～69歳	39	虐待じゃないかもしれない 76.9	連絡先がわからない 43.6	通告後の対応が不明 28.2	相手や周囲に知られる 17.9	他の人から通告がある 15.4
	70歳以上	81	虐待じゃないかもしれない 63.0	連絡先がわからない 34.6	通告後の対応が不明 28.4	相手や周囲に知られる／他の人から通告がある 12.3	

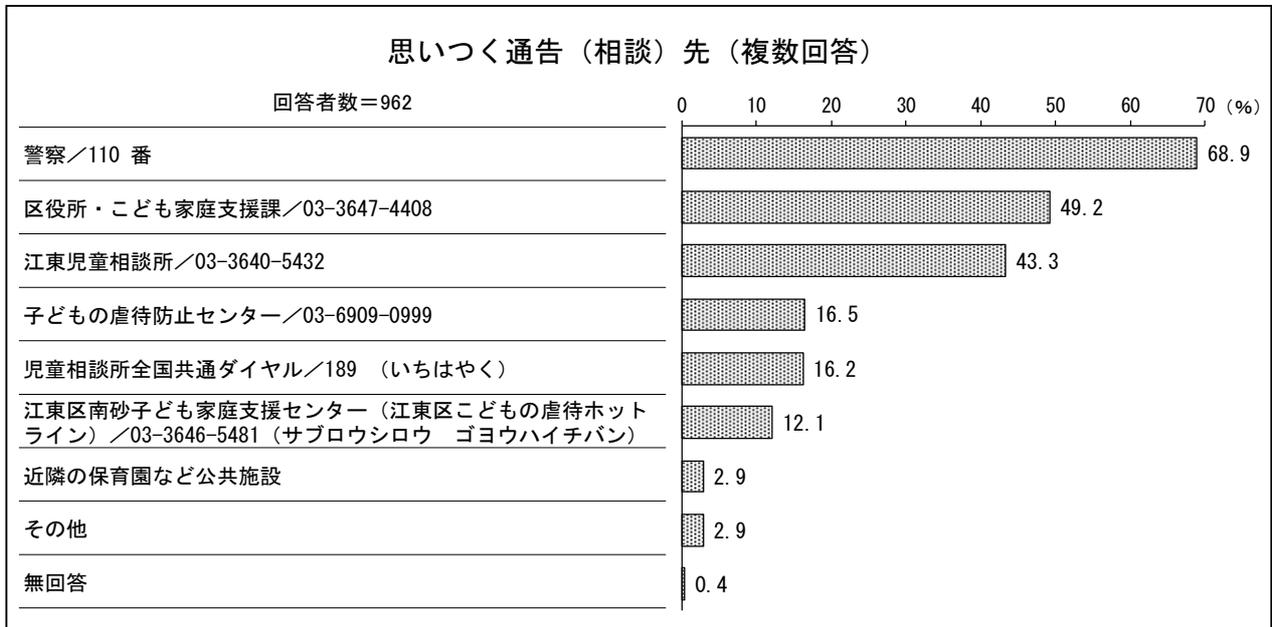
第4章  
10 調査結果の分析  
児童虐待

(3) 思いつく通告(相談)先

◇「警察/110番」が7割近く

問19-2	(問19で、「1 はい」とお答えの方に)	
	あなたが、思いつく通告(相談)先はどこですか。 次の中から当てはまるものをすべて選んでください。(回答者数=962)	
1	区役所・こども家庭支援課/03-3647-4408	49.2%
2	江東区南砂子ども家庭支援センター(江東区こどもの虐待ホットライン) /03-3646-5481(サブロウシロウ ゴヨウハイチバン)	12.1%
3	江東児童相談所/03-3640-5432	43.3%
4	児童相談所全国共通ダイヤル/189(いちはやく)	16.2%
5	警察/110番	68.9%
6	子どもの虐待防止センター/03-6909-0999	16.5%
7	近隣の保育園など公共施設	2.9%
8	その他	2.9%
	無回答	0.4%

身近で児童虐待があったり、その疑いがある場合に、通告(相談)をすると答えた方(962人)に、思いつく通告先を聞いたところ、「警察/110番」(68.9%)が7割近くで最も多く、次いで「区役所・こども家庭支援課/03-3647-4408」(49.2%)、「江東児童相談所/03-3640-5432」(43.3%)と続いている。



思いつく通告(相談)先-性別/年齢/性別×年齢

性別でみると、「警察/110番」は男性の方が女性より7ポイント高くなっている。  
性別×年齢でみると、「警察/110番」は男性70歳以上で8割台半ばとなっている。

思いつく通告(相談)先-性別/年齢/性別×年齢(上位5項目)

		回答者数	1位	2位	3位	4位	5位
全体		962	警察 68.9	区役所こども家庭支援課 49.2	江東児童相談所 43.3	子どもの虐待防止センター 16.5	児童相談所全国共通ダイヤル 16.2
性別	男性	438	警察 72.6	区役所こども家庭支援課 47.9	江東児童相談所 45.0	子どもの虐待防止センター 14.4	児童相談所全国共通ダイヤル 14.2
	女性	512	警察 65.4	区役所こども家庭支援課 50.0	江東児童相談所 42.0	児童相談所全国共通ダイヤル/子どもの虐待防止センター 18.2	
年齢	18~29歳	82	警察 67.1	江東児童相談所 37.8	区役所こども家庭支援課 31.7	児童相談所全国共通ダイヤル 19.5	子どもの虐待防止センター 17.1
	30~39歳	131	警察 71.0	江東児童相談所 45.8	区役所こども家庭支援課 42.0	子どもの虐待防止センター 17.6	児童相談所全国共通ダイヤル 14.5
	40~49歳	194	警察 62.9	区役所こども家庭支援課/江東児童相談所 49.5	児童相談所全国共通ダイヤル 19.1	子どもの虐待防止センター 16.5	
	50~59歳	187	警察 69.5	区役所こども家庭支援課 50.8	江東児童相談所 42.2	児童相談所全国共通ダイヤル 17.1	子どもの虐待防止センター 15.5
	60~69歳	155	警察 65.2	区役所こども家庭支援課 52.9	江東児童相談所 51.0	子どもの虐待防止センター 18.7	児童相談所全国共通ダイヤル 15.5
	70歳以上	202	警察 75.7	区役所こども家庭支援課 55.9	江東児童相談所 33.7	南砂子ども家庭支援センター/子どもの虐待防止センター 14.9	
男性×年齢	18~29歳	44	警察 59.1	江東児童相談所 40.9	区役所こども家庭支援課 31.8	児童相談所全国共通ダイヤル 20.5	子どもの虐待防止センター 15.9
	30~39歳	58	警察 77.6	江東児童相談所 44.8	区役所こども家庭支援課 39.7	子どもの虐待防止センター 15.5	南砂子ども家庭支援センター 10.3
	40~49歳	84	警察 71.4	区役所こども家庭支援課 50.0	江東児童相談所 47.6	児童相談所全国共通ダイヤル 19.0	子どもの虐待防止センター 11.9
	50~59歳	101	警察 71.3	区役所こども家庭支援課 52.5	江東児童相談所 42.6	南砂子ども家庭支援センター 12.9	子どもの虐待防止センター 12.9
	60~69歳	63	警察 61.9	江東児童相談所 57.1	区役所こども家庭支援課 47.6	子どもの虐待防止センター 20.6	児童相談所全国共通ダイヤル 17.5
	70歳以上	88	警察 86.4	区役所こども家庭支援課 54.5	江東児童相談所 38.6	子どもの虐待防止センター 12.5	南砂子ども家庭支援センター/児童相談所全国共通ダイヤル 11.4
女性×年齢	18~29歳	37	警察 75.7	江東児童相談所 32.4	区役所こども家庭支援課 29.7	児童相談所全国共通ダイヤル/子どもの虐待防止センター 16.2	
	30~39歳	73	警察 65.8	江東児童相談所 46.6	区役所こども家庭支援課 43.8	児童相談所全国共通ダイヤル 20.5	子どもの虐待防止センター 19.2
	40~49歳	110	警察 56.4	江東児童相談所 50.9	区役所こども家庭支援課 49.1	子どもの虐待防止センター 20.0	児童相談所全国共通ダイヤル 19.1
	50~59歳	86	警察 67.4	区役所こども家庭支援課 48.8	江東児童相談所 41.9	児童相談所全国共通ダイヤル 23.3	子どもの虐待防止センター 18.6
	60~69歳	92	警察 67.4	区役所こども家庭支援課 56.5	江東児童相談所 46.7	南砂子ども家庭支援センター/子どもの虐待防止センター 17.4	
	70歳以上	114	警察 67.5	区役所こども家庭支援課 57.0	江東児童相談所 29.8	南砂子ども家庭支援センター 17.5	子どもの虐待防止センター 16.7

10 調査結果の分析  
児童虐待



## 11 緑化推進

- 
- (1) 区内のみどりの満足度
  - (2) どんな時に、みどりがあって良かったと感じるか
  - (3) 取り組んでいる、または今後取り組みたいと思うみどりに関する事業
-



## 11 緑化推進

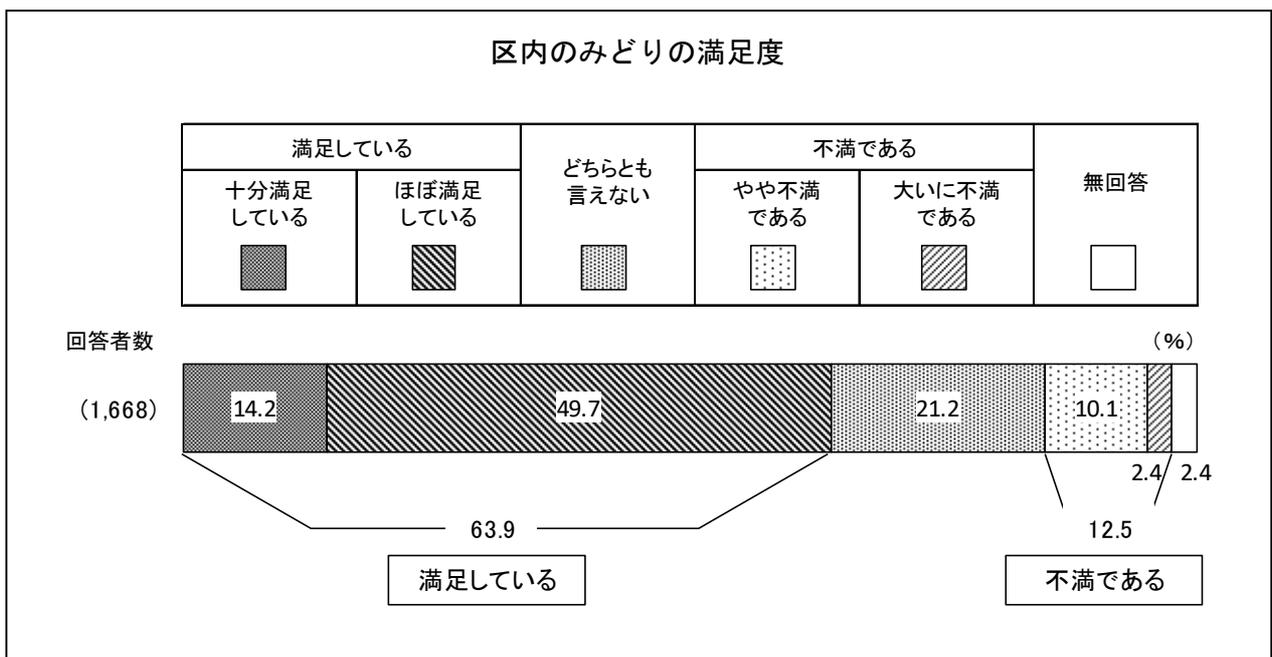
## (1) 区内のみどりの満足度

新規

◇《満足している》が6割を超える

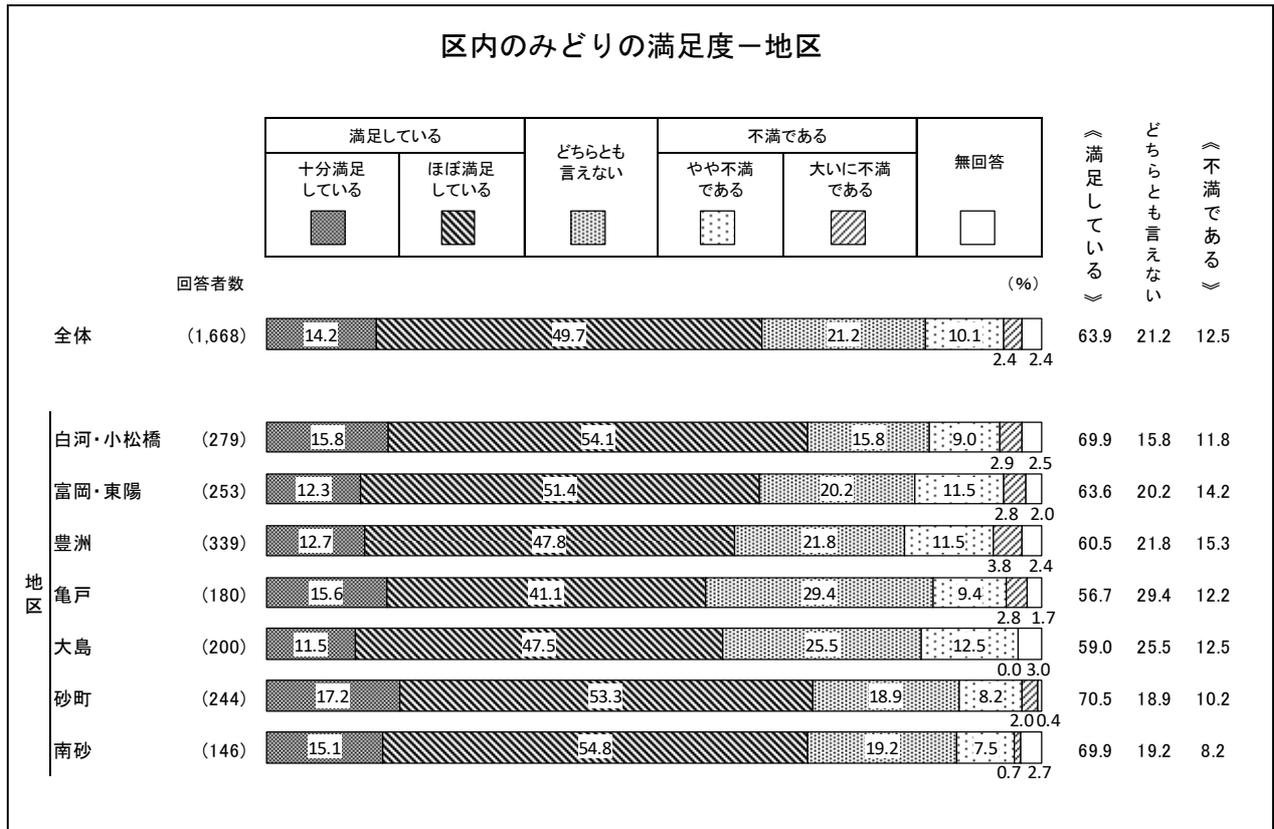
問20	あなたは、区内のみどりについて満足していますか。次の中から <u>1つだけ</u> 選んでください。 (回答者数=1,668)				
1	十分満足している	14.2%	4	やや不満である	10.1%
2	ほぼ満足している	49.7%	5	大いに不満である	2.4%
3	どちらとも言えない	21.2%		無回答	2.4%

区内のみどりについて満足しているか聞いたところ、「十分満足している」(14.2%)と「ほぼ満足している」(49.7%)の2つを合わせた《満足している》(63.9%)は6割を超えている。一方、「やや不満である」(10.1%)と「大いに不満である」(2.4%)の2つを合わせた《不満である》(12.5%)は1割を超えている。



**区内のみどりの満足度—地区**

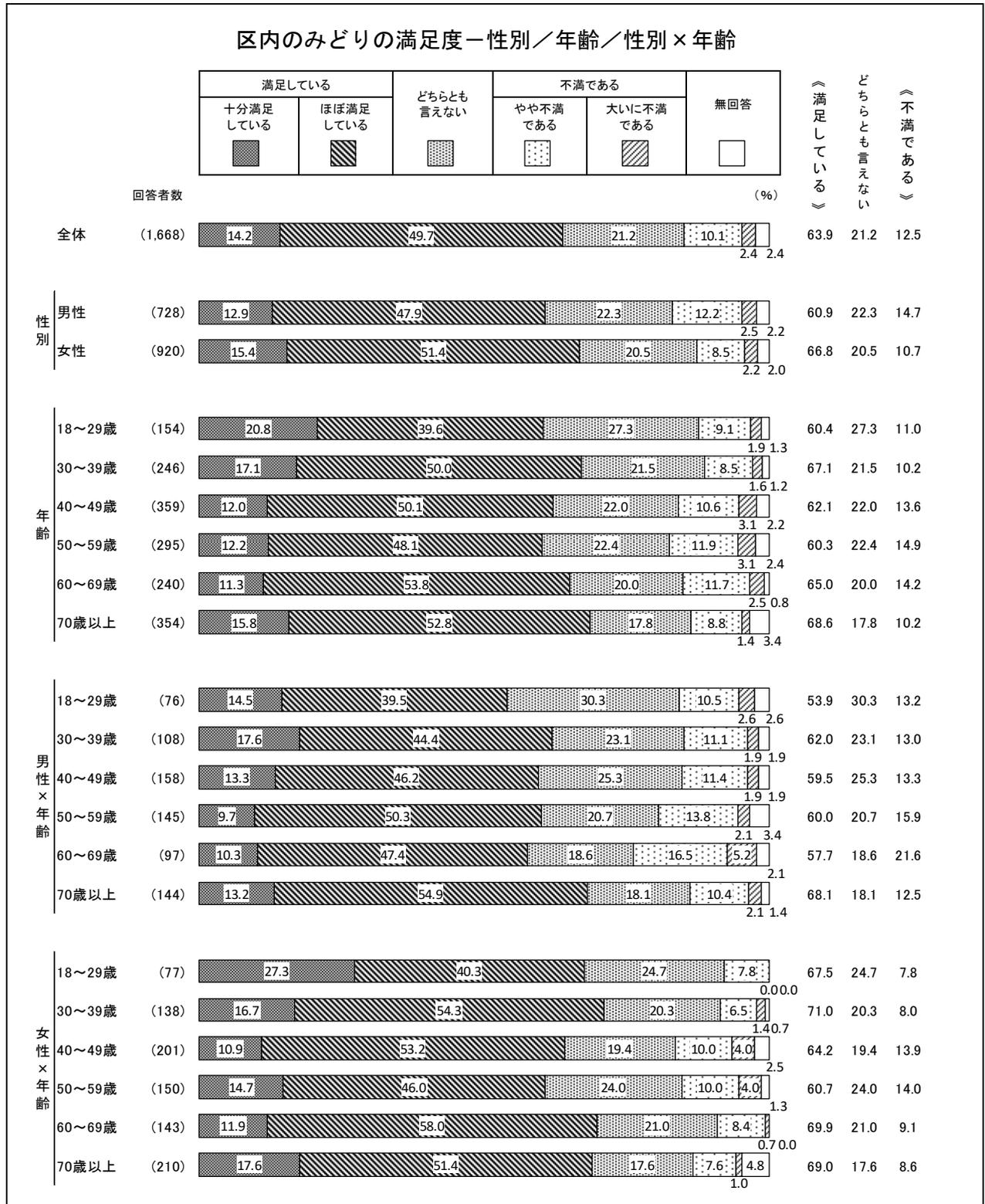
地区で見ると、「満足している」は砂町地区でほぼ7割、「不満である」は富岡・東陽地区と豊洲地区で1割台半ばとなっている。



区内のみどりの満足度－性別／年齢／性別×年齢

性別で見ると、「ほぼ満足している」は女性の方が男性より4ポイント高くなっている。一方、「やや不満である」は男性の方が女性より4ポイント高くなっている

性別×年齢で見ると、「満足している」は女性30～39歳が7割を超えている。一方、「不満である」は男性60～69歳で2割を超えている。



11 調査結果の分析  
緑化推進

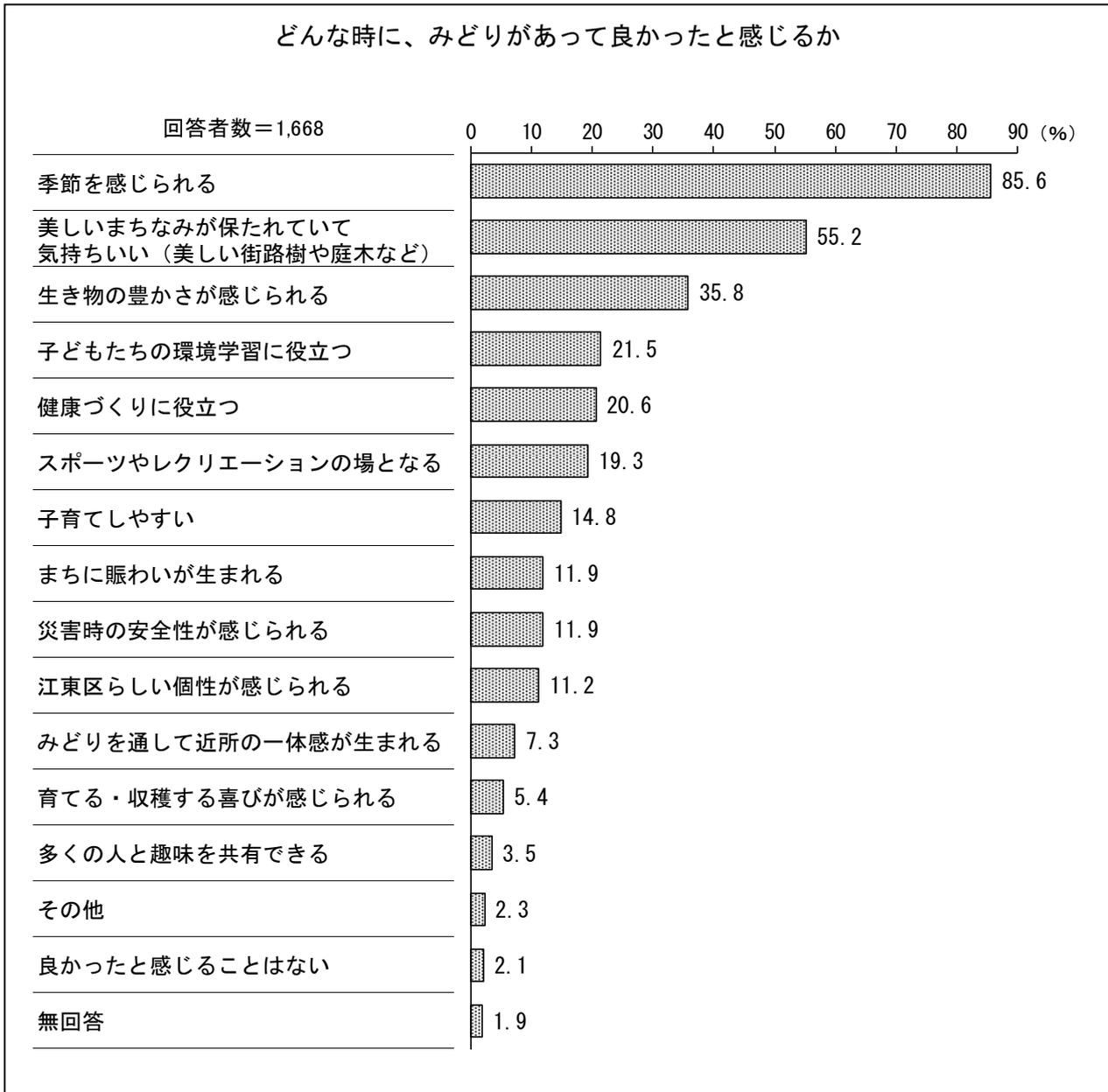
(2) どんな時に、みどりがあって良かったと感じるか

新規

◇「季節を感じられる」が8割台半ば

問21	あなたが、みどりがあって良かったと感じるのは、どんな時ですか。 次の中から当てはまるものをすべて選んでください。(回答者数=1,668)	
1	季節を感じられる	85.6%
2	生き物の豊かさが感じられる	35.8%
3	子育てしやすい	14.8%
4	子どもたちの環境学習に役立つ	21.5%
5	健康づくりに役立つ	20.6%
6	スポーツやレクリエーションの場となる	19.3%
7	育てる・収穫する喜びが感じられる	5.4%
8	多くの人と趣味を共有できる	3.5%
9	みどりを通して近所の一体感が生まれる	7.3%
10	まちに賑わいが生まれる	11.9%
11	江東区らしい個性が感じられる	11.2%
12	美しいまちなみが保たれていて気持ちいい(美しい街路樹や庭木など)	55.2%
13	災害時の安全性が感じられる	11.9%
14	その他	2.3%
15	良かったと感じることはない	2.1%
	無回答	1.9%

みどりがあって良かったと感じるのは、どんな時か聞いたところ、「季節を感じられる」(85.6%)が8割台半ばで最も多く、次いで「美しいまちなみが保たれていて気持ちいい(美しい街路樹や庭木など)」(55.2%)、「生き物の豊かさが感じられる」(35.8%)と続いている。



**どんな時に、みどりがあって良かったと感じるかー地区**

地区で見ると、「季節を感じられる」はすべての地区で8割以上となっている。「美しいまちなみが保たれていて気持ちいい（美しい街路樹や庭木など）」は豊洲地区で6割台半ばとなっている。

どんな時に、みどりがあって良かったと感じるかー地区

(%)

		回答者数	1位	2位	3位	4位	5位
地区	全体	1,668	季節を感じられる 85.6	美しいまちなみ 55.2	生き物の豊かさ 35.8	子どもたちの環境学習 21.5	健康づくりに役立つ 20.6
	白河・小松橋	279	季節を感じられる 84.6	美しいまちなみ 59.1	生き物の豊かさ 38.0	子どもたちの環境学習 26.5	健康づくりに役立つ 20.1
	富岡・東陽	253	季節を感じられる 88.5	美しいまちなみ 57.7	生き物の豊かさ 34.0	健康づくりに役立つ／ スポーツやレクリエーション 22.1	
	豊洲	339	季節を感じられる 82.0	美しいまちなみ 64.0	生き物の豊かさ 36.3	子どもたちの環境学習 20.1	スポーツや レクリエーション 18.9
	亀戸	180	季節を感じられる 82.8	美しいまちなみ 45.0	生き物の豊かさ 28.3	子どもたちの環境学習 21.1	スポーツや レクリエーション 20.6
	大島	200	季節を感じられる 88.0	美しいまちなみ 51.5	生き物の豊かさ 37.5	健康づくりに役立つ／ スポーツやレクリエーション 24.5	
	砂町	244	季節を感じられる 88.9	美しいまちなみ 50.8	生き物の豊かさ 42.6	健康づくりに役立つ 24.6	子どもたちの環境学習 23.8
	南砂	146	季節を感じられる 88.4	美しいまちなみ 50.7	生き物の豊かさ 29.5	健康づくりに役立つ 22.6	子どもたちの環境学習 17.1

どんな時に、みどりがあって良かったと感じるかー性別／年齢／性別×年齢

性別でみると、「季節を感じられる」は女性の方が男性より10ポイント高くなっている。

性別×年齢でみると、第1位はすべて「季節を感じられる」となっており女性50～59歳、女性60～69歳、女性70歳以上で9割以上となっている。

どんな時に、みどりがあって良かったと感じるかー性別／年齢／性別×年齢

(%)

		回答者数	1位	2位	3位	4位	5位
全体		1,668	季節を感じられる 85.6	美しいまちなみ 55.2	生き物の豊かさ 35.8	子どもたちの環境学習 21.5	健康づくりに役立つ 20.6
性別	男性	728	季節を感じられる 80.5	美しいまちなみ 54.9	生き物の豊かさ 37.4	健康づくりに役立つ 22.7	スポーツやレクリエーション 22.0
	女性	920	季節を感じられる 90.1	美しいまちなみ 55.9	生き物の豊かさ 34.5	子どもたちの環境学習 23.0	健康づくりに役立つ 18.8
年齢	18～29歳	154	季節を感じられる 81.8	美しいまちなみ 48.1	生き物の豊かさ 22.7	スポーツやレクリエーション 17.5	まちに賑わいが生まれる 14.9
	30～39歳	246	季節を感じられる 84.1	美しいまちなみ 59.8	生き物の豊かさ 35.4	子どもたちの環境学習 33.7	子育てしやすい 28.9
	40～49歳	359	季節を感じられる 82.7	美しいまちなみ 56.0	生き物の豊かさ 40.4	子どもたちの環境学習 25.9	子育てしやすい 23.4
	50～59歳	295	季節を感じられる 85.4	美しいまちなみ 56.9	生き物の豊かさ 35.3	健康づくりに役立つ 18.0	子どもたちの環境学習 16.3
	60～69歳	240	季節を感じられる 92.1	美しいまちなみ 58.3	生き物の豊かさ 40.0	子どもたちの環境学習 21.7	健康づくりに役立つ／ スポーツやレクリエーション 20.4
	70歳以上	354	季節を感じられる 88.1	美しいまちなみ 52.0	生き物の豊かさ 34.5	健康づくりに役立つ 33.1	スポーツやレクリエーション 19.5
性別×年齢	18～29歳	76	季節を感じられる 76.3	美しいまちなみ 46.1	生き物の豊かさ 21.1	まちに賑わいが生まれる 14.5	スポーツやレクリエーション 13.2
	30～39歳	108	季節を感じられる 82.4	美しいまちなみ 61.1	生き物の豊かさ 38.0	子どもたちの環境学習 29.6	スポーツやレクリエーション 25.9
	40～49歳	158	季節を感じられる 76.6	美しいまちなみ 51.9	生き物の豊かさ 40.5	子育てしやすい／スポーツやレクリエーション 25.3	
	50～59歳	145	季節を感じられる 77.2	美しいまちなみ 53.8	生き物の豊かさ 34.5	健康づくりに役立つ 20.7	スポーツやレクリエーション 16.6
	60～69歳	97	季節を感じられる 88.7	美しいまちなみ 56.7	生き物の豊かさ 40.2	スポーツやレクリエーション 22.7	子どもたちの環境学習／ 健康づくりに役立つ／ 災害時の安全性 18.6
	70歳以上	144	季節を感じられる 83.3	美しいまちなみ 58.3	生き物の豊かさ 43.1	健康づくりに役立つ 41.7	スポーツやレクリエーション 25.0
性別×年齢	18～29歳	77	季節を感じられる 87.0	美しいまちなみ 49.4	生き物の豊かさ 23.4	スポーツやレクリエーション 20.8	健康づくりに役立つ 16.9
	30～39歳	138	季節を感じられる 85.5	美しいまちなみ 58.7	子どもたちの環境学習 37.0	子育てしやすい 34.1	生き物の豊かさ 33.3
	40～49歳	201	季節を感じられる 87.6	美しいまちなみ 59.2	生き物の豊かさ 40.3	子どもたちの環境学習 26.9	子育てしやすい 21.9
	50～59歳	150	季節を感じられる 93.3	美しいまちなみ 60.0	生き物の豊かさ 36.0	子どもたちの環境学習 17.3	健康づくりに役立つ／ スポーツやレクリエーション 15.3
	60～69歳	143	季節を感じられる 94.4	美しいまちなみ 59.4	生き物の豊かさ 39.9	子どもたちの環境学習 23.8	健康づくりに役立つ 21.7
	70歳以上	210	季節を感じられる 91.4	美しいまちなみ 47.6	生き物の豊かさ 28.6	健康づくりに役立つ 27.1	子どもたちの環境学習 18.1

11 調査結果の分析  
緑化推進

(3) 取り組んでいる、または今後取り組みたいと思うみどりに関する事業

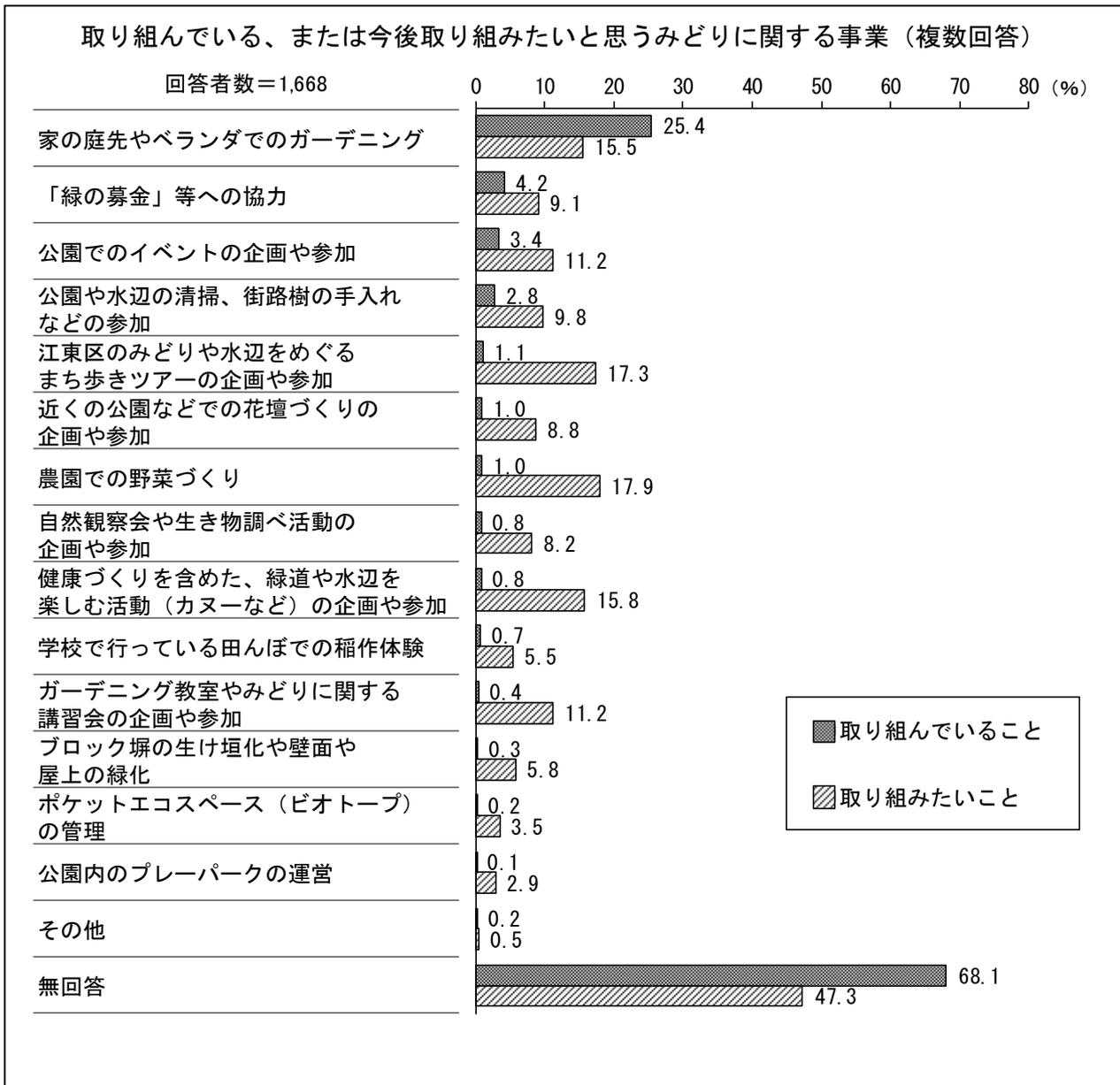
新規

◇取り組んでいることでは、「家の庭先やベランダでのガーデニング」が2割台半ば

◇取り組みたいことでは、「農園での野菜づくり」が2割近く

問22	あなたが、みどりによって、まちや暮らしを魅力的にするために取り組んでいること・取り組みたいことはありますか。次の中から、当てはまるものの欄にすべて○をつけてください。(回答者数=1,668)		
		取り組んでいること	取り組みたいこと
1	近くの公園などでの花壇づくりの企画や参加	1.0%	8.8%
2	家の庭先やベランダでのガーデニング	25.4%	15.5%
3	公園や水辺の清掃、街路樹の手入れなどの参加	2.8%	9.8%
4	自然観察会や生き物調べ活動の企画や参加	0.8%	8.2%
5	ポケットエコスペース(ビオトープ)の管理	0.2%	3.5%
6	学校で行っている田んぼでの稲作体験	0.7%	5.5%
7	農園での野菜づくり	1.0%	17.9%
8	健康づくりを含めた、緑道や水辺を楽しむ活動(カヌーなど)の企画や参加	0.8%	15.8%
9	江東区のみどりや水辺をめぐるまち歩きツアーの企画や参加	1.1%	17.3%
10	ガーデニング教室やみどりに関する講習会の企画や参加	0.4%	11.2%
11	「緑の募金」等への協力	4.2%	9.1%
12	公園でのイベントの企画や参加	3.4%	11.2%
13	公園内のプレーパークの運営	0.1%	2.9%
14	ブロック塀の生け垣化や壁面や屋上の緑化	0.3%	5.8%
15	その他	0.2%	0.5%
	無回答	68.1%	47.3%

みどりによって、まちや暮らしを魅力的にするために取り組んでいること・取り組みたいことはあるか聞いたところ、取り組んでいることでは、「家の庭先やベランダでのガーデニング」(25.4%)が2割台半ばで最も多く、次いで「「緑の募金」等への協力」(4.2%)、「公園でのイベントの企画や参加」(3.4%)と続いている。一方、取り組みたいことでは、「農園での野菜づくり」(17.9%)が2割近くで最も多く、次いで「江東区のみどりや水辺をめぐるまち歩きツアーの企画や参加」(17.3%)、「健康づくりを含めた、緑道や水辺を楽しむ活動(カヌーなど)の企画や参加」(15.8%)と続いている。



**取り組んでいるみどりに関する事業—地区**

地区でみると、取り組んでいることでは「家の庭先やベランダでのガーデニング」は大島地区が3割を超えている。

**取り組んでいるみどりに関する事業—地区（上位5項目）**

		回答者数	1位	2位	3位	4位	5位
全体		1,668	ガーデニング 25.4	「緑の募金」等への協力 4.2	公園でのイベントの企画や参加 3.4	公園や水辺の清掃などの参加 2.8	まち歩きツアーの企画や参加 1.1
地区	白河・小松橋	279	ガーデニング 24.7	公園や水辺の清掃などの参加／公園でのイベントの企画や参加 3.9	「緑の募金」等への協力 3.6	まち歩きツアーの企画や参加 2.2	
	富岡・東陽	253	ガーデニング 29.6	公園でのイベントの企画や参加 4.7	公園や水辺の清掃などの参加 4.0	「緑の募金」等への協力 2.4	自然観察会などの企画や参加 1.2
	豊洲	339	ガーデニング 23.3	「緑の募金」等への協力 5.6	公園や水辺の清掃などの参加 2.4	農園での野菜づくり／公園でのイベントの企画や参加 1.8	
	亀戸	180	ガーデニング 21.1	公園でのイベントの企画や参加 5.0	「緑の募金」等への協力 3.3	田んぼでの稲作体験 1.7	公園や水辺の清掃などの参加／緑道や水辺を楽しむ活動の企画や参加 1.1
	大島	200	ガーデニング 31.5	「緑の募金」等への協力 5.0	公園でのイベントの企画や参加 3.0	公園や水辺の清掃などの参加／自然観察会などの企画や参加／緑道や水辺を楽しむ活動の企画や参加 1.5	
	砂町	244	ガーデニング 25.8	「緑の募金」等への協力 3.7	公園でのイベントの企画や参加 2.5	公園や水辺の清掃などの参加／農園での野菜づくり 2.0	
	南砂	146	ガーデニング 21.9	「緑の募金」等への協力 6.8	公園や水辺の清掃などの参加 4.1	花壇づくりの企画や参加／公園でのイベントの企画や参加 3.4	

**取り組みたいと思うみどりに関する事業—地区**

地区でみると、取り組みたいと思うことでは、「農園での野菜づくり」は白河・小松橋が2割を超えている。

**取り組みたいと思うみどりに関する事業—地区（上位5項目）**

		回答者数	1位	2位	3位	4位	5位
全体		1,668	農園での野菜づくり 17.9	まち歩きツアーの企画や参加 17.3	緑道や水辺を楽しむ活動の企画や参加 15.8	ガーデニング 15.5	みどりに関する講習会の企画や参加／公園でのイベントの企画や参加 11.2
地区	白河・小松橋	279	農園での野菜づくり 21.9	緑道や水辺を楽しむ活動の企画や参加 19.0	まち歩きツアーの企画や参加 19.0	ガーデニング 15.4	公園でのイベントの企画や参加 13.6
	富岡・東陽	253	まち歩きツアーの企画や参加 20.9	緑道や水辺を楽しむ活動の企画や参加 17.0	ガーデニング／農園での野菜づくり 15.4	「緑の募金」等への協力 11.9	
	豊洲	339	農園での野菜づくり 19.2	緑道や水辺を楽しむ活動の企画や参加 17.4	ガーデニング 16.5	まち歩きツアーの企画や参加 15.3	みどりに関する講習会の企画や参加 12.7
	亀戸	180	農園での野菜づくり 17.8	緑道や水辺を楽しむ活動の企画や参加／まち歩きツアーの企画や参加 16.7	ガーデニング 15.6	みどりに関する講習会の企画や参加 11.7	
	大島	200	緑道や水辺を楽しむ活動の企画や参加 17.5	ガーデニング／まち歩きツアーの企画や参加 15.5	農園での野菜づくり 15.0	公園でのイベントの企画や参加 11.0	
	砂町	244	農園での野菜づくり 19.3	まち歩きツアーの企画や参加 17.6	公園や水辺の清掃などの参加 15.2	ガーデニング 13.9	緑道や水辺を楽しむ活動の企画や参加 11.9
	南砂	146	ガーデニング／まち歩きツアーの企画や参加 16.4	農園での野菜づくり／みどりに関する講習会の企画や参加 15.1	緑道や水辺を楽しむ活動の企画や参加 8.9		

第4章 調査結果の分析

**取り組んでいるみどりに関する事業－性別／年齢／性別×年齢**

性別でみると、取り組んでいることでは「家の庭先やベランダでのガーデニング」は女性の方が男性より10ポイント高くなっている。

性別×年齢でみると、取り組んでいることでは「家の庭先やベランダでのガーデニング」は女性70歳以上で4割近くとなっている。

**取り組んでいるみどりに関する事業－性別／年齢／性別×年齢（上位5項目）**

		回答者数	1位	2位	3位	4位	5位
全体		1,668	ガーデニング 25.4	「緑の募金」等への協力 4.2	公園でのイベントの企画や参加 3.4	公園や水辺の清掃などの参加 2.8	まち歩きツアーの企画や参加 1.1
性別	男性	728	ガーデニング 20.1	「緑の募金」等への協力 4.3	公園や水辺の清掃などの参加 3.0	公園でのイベントの企画や参加 2.2	まち歩きツアーの企画や参加 1.5
	女性	920	ガーデニング 29.7	「緑の募金」等への協力／公園でのイベントの企画や参加 4.2	公園や水辺の清掃などの参加 2.5	花壇づくりの企画や参加 1.1	
年齢	18～29歳	154	ガーデニング 9.1	「緑の募金」等への協力 2.6	公園や水辺の清掃などの参加／農園での野菜づくり／公園でのイベントの企画や参加 1.9		
	30～39歳	246	ガーデニング 17.5	公園でのイベントの企画や参加 3.3	「緑の募金」等への協力 2.4	公園や水辺の清掃などの参加／田んぼでの稲作体験 1.6	
	40～49歳	359	ガーデニング 22.3	公園でのイベントの企画や参加 5.3	「緑の募金」等への協力 4.2	公園や水辺の清掃などの参加／自然観察会などの企画や参加 1.9	
	50～59歳	295	ガーデニング 27.5	「緑の募金」等への協力 3.4	公園でのイベントの企画や参加 2.7	公園や水辺の清掃などの参加 2.0	ポケットエコスペースの管理／農園での野菜づくり 0.7
	60～69歳	240	ガーデニング 32.5	公園や水辺の清掃などの参加／「緑の募金」等への協力 4.6	公園でのイベントの企画や参加 2.9	花壇づくりの企画や参加 2.5	
	70歳以上	354	ガーデニング 34.7	「緑の募金」等への協力 6.8	公園や水辺の清掃などの参加 4.0	まち歩きツアーの企画や参加／公園でのイベントの企画や参加 2.8	
男性×年齢	18～29歳	76	ガーデニング 6.6	「緑の募金」等への協力 3.9	緑道や水辺を楽しむ活動の企画や参加／公園でのイベントの企画や参加 2.6	公園や水辺の清掃などの参加／田んぼでの稲作体験／農園での野菜づくり／ブロック塀の生垣 1.3	
	30～39歳	108	ガーデニング 13.0	公園でのイベントの企画や参加 2.8	「緑の募金」等への協力 1.9	公園や水辺の清掃などの参加／田んぼでの稲作体験／緑道や水辺を楽しむ活動の企画や参加 0.9	
	40～49歳	158	ガーデニング 16.5	「緑の募金」等への協力 2.5	公園や水辺の清掃などの参加／自然観察会などの企画や参加 1.9	田んぼでの稲作体験／農園での野菜づくり／まち歩きツアーの企画や参加 1.3	
	50～59歳	145	ガーデニング 19.3	「緑の募金」等への協力 4.8	公園や水辺の清掃などの参加 3.4	公園でのイベントの企画や参加 2.1	ポケットエコスペースの管理 1.4
	60～69歳	97	ガーデニング 30.9	公園や水辺の清掃などの参加／「緑の募金」等への協力 5.2	農園での野菜づくり 3.1	まち歩きツアーの企画や参加／みどりに関する講習会の企画や参加／公園でのイベントの企画や参加 2.1	
	70歳以上	144	ガーデニング 29.9	「緑の募金」等への協力 6.9	公園や水辺の清掃などの参加 4.9	まち歩きツアーの企画や参加 4.2	花壇づくりの企画や参加／公園でのイベントの企画や参加 3.5
女性×年齢	18～29歳	77	ガーデニング 11.7	公園や水辺の清掃などの参加／農園での野菜づくり 2.6	花壇づくりの企画や参加／自然観察会などの企画や参加／「緑の募金」等への協力／公園でのイベントの企画や参加 1.3		
	30～39歳	138	ガーデニング 21.0	公園でのイベントの企画や参加 3.6	「緑の募金」等への協力 2.9	公園や水辺の清掃などの参加／田んぼでの稲作体験 2.2	
	40～49歳	201	ガーデニング 26.9	公園でのイベントの企画や参加 9.0	「緑の募金」等への協力 5.5	公園や水辺の清掃などの参加／自然観察会などの企画や参加 2.0	
	50～59歳	150	ガーデニング 35.3	公園でのイベントの企画や参加 3.3	「緑の募金」等への協力 2.0	公園や水辺の清掃などの参加／農園での野菜づくり／まち歩きツアーの企画や参加／みどりに関する講習会の企画や参加 0.7	
	60～69歳	143	ガーデニング 33.6	公園や水辺の清掃などの参加／「緑の募金」等への協力 4.2	花壇づくりの企画や参加／公園でのイベントの企画や参加 3.5		
	70歳以上	210	ガーデニング 38.1	「緑の募金」等への協力 6.7	公園や水辺の清掃などの参加 3.3	公園でのイベントの企画や参加 2.4	まち歩きツアーの企画や参加 1.9

11 調査結果の分析  
緑化推進

**取り組みたいと思うみどりに関する事業－性別／年齢／性別×年齢**

性別でみると、取り組みたいと思うことでは、「健康づくりを含めた、緑道や水辺を楽しむ活動（カヌーなど）の企画や参加」は男性の方が女性より3ポイント高くなっている。

性別×年齢でみると、取り組みたいと思うことでは、「農園での野菜づくり」は女性 30～39歳で3割近くとなっている。

**取り組みたいと思うみどりに関する事業－性別／年齢／性別×年齢（上位5項目）**

(%)

		回答者数	1位	2位	3位	4位	5位
全体		1,668	農園での野菜づくり 17.9	まち歩きツアーの企画や参加 17.3	緑道や水辺を楽しむ活動の企画や参加 15.8	ガーデニング 15.5	みどりに関する講習会の企画や参加／公園でのイベントの企画や参加 11.2
性別	男性	728	農園での野菜づくり 18.3	緑道や水辺を楽しむ活動の企画や参加／まち歩きツアーの企画や参加 17.4	ガーデニング 14.3	公園でのイベントの企画や参加 12.4	
	女性	920	農園での野菜づくり 17.7	まち歩きツアーの企画や参加 17.3	ガーデニング 16.5	緑道や水辺を楽しむ活動の企画や参加 14.7	みどりに関する講習会の企画や参加 12.9
年齢	18～29歳	154	ガーデニング 22.7	緑道や水辺を楽しむ活動の企画や参加 21.4	農園での野菜づくり 18.8	公園でのイベントの企画や参加 13.6	公園や水辺の清掃などの参加／まち歩きツアーの企画や参加／「緑の募金」等への協力 12.3
	30～39歳	246	農園での野菜づくり 24.8	緑道や水辺を楽しむ活動の企画や参加 22.8	公園でのイベントの企画や参加 19.9	ガーデニング 18.7	まち歩きツアーの企画や参加 16.7
	40～49歳	359	緑道や水辺を楽しむ活動の企画や参加 21.7	農園での野菜づくり 21.2	ガーデニング 18.1	まち歩きツアーの企画や参加 16.7	公園でのイベントの企画や参加 12.5
	50～59歳	295	まち歩きツアーの企画や参加 22.7	農園での野菜づくり 18.0	緑道や水辺を楽しむ活動の企画や参加 17.6	ガーデニング 16.3	みどりに関する講習会の企画や参加 14.9
	60～69歳	240	まち歩きツアーの企画や参加 21.3	みどりに関する講習会の企画や参加 17.9	農園での野菜づくり 17.1	ガーデニング 13.8	花壇づくりの企画や参加 12.1
	70歳以上	354	まち歩きツアーの企画や参加 13.8	農園での野菜づくり 10.5	ガーデニング 8.5	みどりに関する講習会の企画や参加 8.2	緑道や水辺を楽しむ活動の企画や参加 6.2
男性×年齢	18～29歳	76	緑道や水辺を楽しむ活動の企画や参加 25.0	ガーデニング／農園での野菜づくり／まち歩きツアーの企画や参加 15.8	自然観察会などの企画や参加 11.8		
	30～39歳	108	農園での野菜づくり 20.4	緑道や水辺を楽しむ活動の企画や参加 19.4	公園でのイベントの企画や参加 17.6	まち歩きツアーの企画や参加 16.7	ガーデニング 13.9
	40～49歳	158	緑道や水辺を楽しむ活動の企画や参加 21.5	ガーデニング／農園での野菜づくり 17.7	公園でのイベントの企画や参加 17.1	公園や水辺の清掃などの参加／まち歩きツアーの企画や参加 16.5	
	50～59歳	145	まち歩きツアーの企画や参加 21.4	農園での野菜づくり／緑道や水辺を楽しむ活動の企画や参加 20.0	ガーデニング 15.2	「緑の募金」等への協力 12.4	
	60～69歳	97	農園での野菜づくり 22.7	まち歩きツアーの企画や参加 16.5	花壇づくりの企画や参加／公園や水辺の清掃などの参加 15.5	みどりに関する講習会の企画や参加 14.4	
	70歳以上	144	まち歩きツアーの企画や参加 16.7	農園での野菜づくり 13.9	ガーデニング／みどりに関する講習会の企画や参加 10.4	緑道や水辺を楽しむ活動の企画や参加 9.7	
女性×年齢	18～29歳	77	ガーデニング 28.6	農園での野菜づくり 20.8	緑道や水辺を楽しむ活動の企画や参加 16.9	公園でのイベントの企画や参加 15.6	「緑の募金」等への協力 14.3
	30～39歳	138	農園での野菜づくり 28.3	緑道や水辺を楽しむ活動の企画や参加 25.4	ガーデニング 22.5	公園でのイベントの企画や参加 21.7	まち歩きツアーの企画や参加 16.7
	40～49歳	201	農園での野菜づくり 23.9	緑道や水辺を楽しむ活動の企画や参加 21.9	ガーデニング 18.4	まち歩きツアーの企画や参加 16.9	みどりに関する講習会の企画や参加 14.9
	50～59歳	150	まち歩きツアーの企画や参加 24.0	みどりに関する講習会の企画や参加 19.3	ガーデニング 17.3	農園での野菜づくり 16.0	緑道や水辺を楽しむ活動の企画や参加 15.3
	60～69歳	143	まち歩きツアーの企画や参加 24.5	みどりに関する講習会の企画や参加 20.3	ガーデニング 14.7	農園での野菜づくり 13.3	「緑の募金」等への協力 11.2
	70歳以上	210	まち歩きツアーの企画や参加 11.9	農園での野菜づくり 8.1	ガーデニング 7.1	みどりに関する講習会の企画や参加 6.7	花壇づくりの企画や参加 6.2

第4章 調査結果の分析

## 12 ペットの同行避難

- 
- (1) ペットの同行避難の認知状況
  - (2) ペットの同行避難の認知媒体
-



## 12 ペットの同行避難

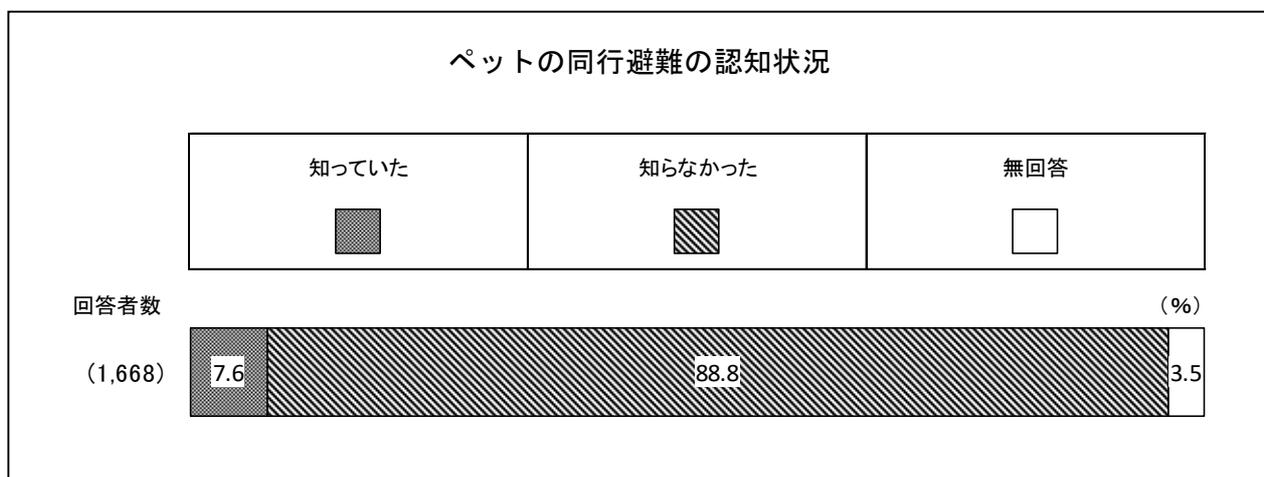
## (1) ペットの同行避難の認知状況

新規

◇「知らなかった」が9割近く

問23	大地震などの災害発生時には、全ての拠点避難所においてペットとの同行避難が受け入れられることになっています。あなたは、このことを知っていましたか。次の中から <u>1つだけ</u> を選んでください。(回答者数=1,668)			
1	知っていた	7.6%	2 知らなかった	88.8%
			無回答	3.5%

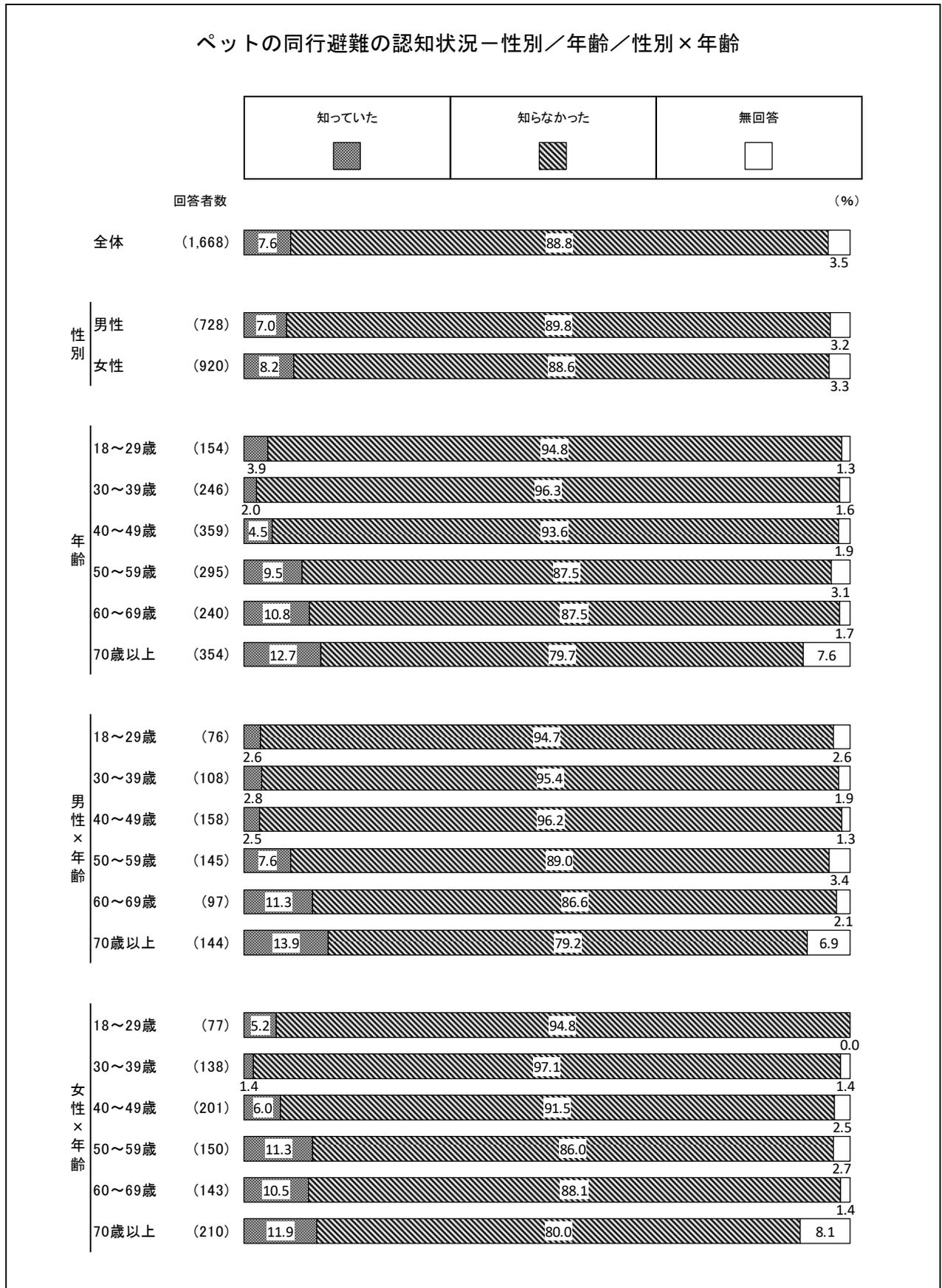
ペットとの同行避難について知っているか聞いたところ、「知っていた」(7.6%)が1割未満、「知らなかった」(88.8%)が9割近くとなっている。



**ペットの同行避難の認知状況－性別／年齢／性別×年齢**

性別で見ると、大きな差は見られない。

性別×年齢で見ると、「知っていた」は男女とも高い年代ほど割合が高く、男女とも60～69歳と70歳以上で1割を超えている。一方、「知らない」は女性30～39歳で10割近くとなっている。



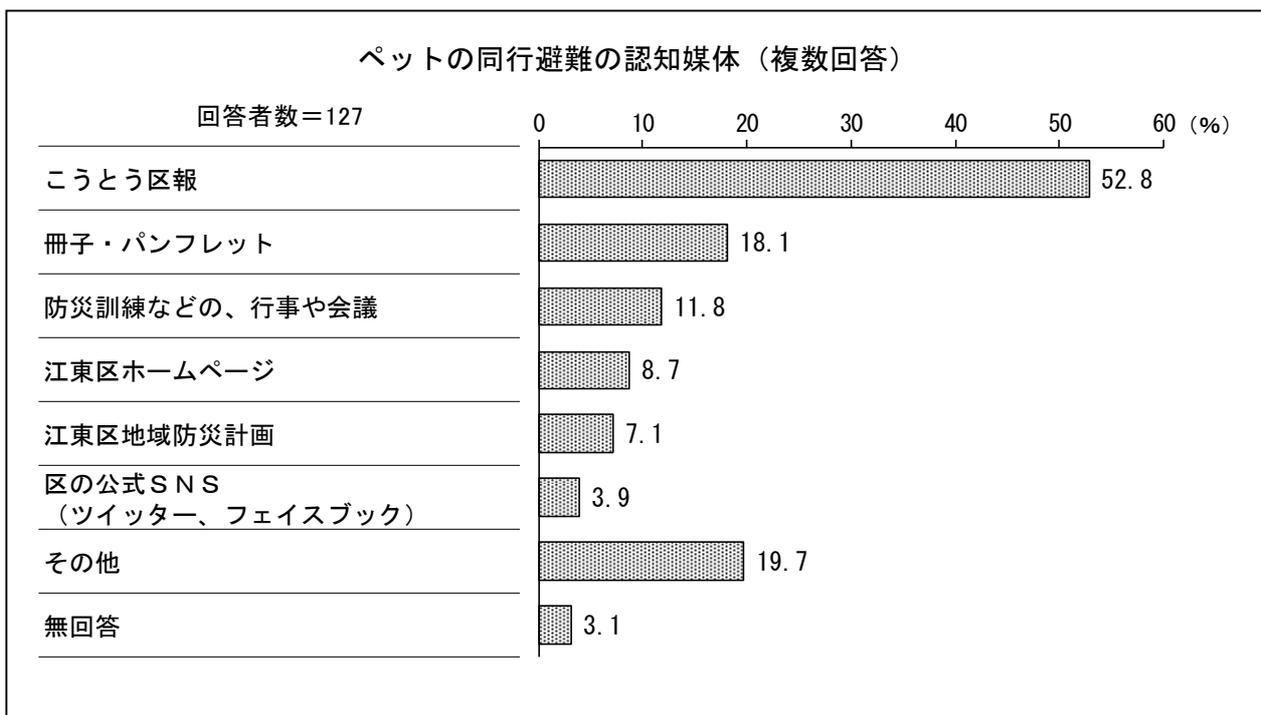
(2) ペットの同行避難の認知媒体

新規

◇「こうとう区報」が5割を超える

問23-1	(問23で、「1 知っていた」とお答えの方に) あなたは、ペットとの同行避難を受け入れられることを、何で知りましたか。 次の中から当てはまるものをすべて選んでください。(回答者数=127)
1	こうとう区報 52.8%
2	江東区ホームページ 8.7%
3	区の公式SNS (ツイッター、フェイスブック) 3.9%
4	防災訓練などの、行事や会議 11.8%
5	江東区地域防災計画 7.1%
6	冊子・パンフレット 18.1%
7	その他 19.7%
	無回答 3.1%

ペットとの同行避難を知っていると答えた方(127人)に、何で知ったかを聞いたところ、「こうとう区報」(52.8%)が5割を超えて最も多く、次いで「冊子・パンフレット」(18.1%)、「防災訓練などの、行事や会議」(11.8%)と続いている。



ペットの同行避難の認知媒体－性別／年齢／性別×年齢

性別でみると、「防災訓練などの、行事や会議」は男性の方が女性より3ポイント高くなっている。

性別×年齢については回答者が少ないため参考に留める。

ペットの同行避難の認知媒体－性別／年齢／性別×年齢

(%)

		回答者数	1位	2位	3位	4位	5位	
全体		127	こうとう区報 52.8	その他 19.7	冊子・パンフレット 18.1	防災訓練などの行事や会議 11.8	江東区ホームページ 8.7	
性別	男性	51	こうとう区報 51.0	冊子・パンフレット／その他 19.6		防災訓練などの行事や会議／江東区地域防災計画 13.7		
	女性	75	こうとう区報 53.3	その他 20.0	冊子・パンフレット 17.3	防災訓練などの行事や会議 10.7	江東区ホームページ 8.0	
年齢	18～29歳	6	こうとう区報 66.7	防災訓練などの行事や会議／その他 16.7				
	30～39歳	5	こうとう区報／江東区ホームページ／その他 40.0			冊子・パンフレット 20.0		
	40～49歳	16	その他 43.8	こうとう区報 31.3	冊子・パンフレット 12.5	江東区ホームページ／防災訓練などの行事や会議 6.3		
	50～59歳	28	こうとう区報 50.0	江東区ホームページ／その他 14.3		防災訓練などの行事や会議 10.7	区の公式SNS 7.1	
	60～69歳	26	こうとう区報 53.8	冊子・パンフレット 34.6	防災訓練などの行事や会議 15.4	区の公式SNS／その他 11.5		
	70歳以上	45	こうとう区報 60.0	冊子・パンフレット 22.2	その他 17.8	防災訓練などの行事や会議 13.3	江東区地域防災計画 11.1	
男性×年齢	18～29歳	2	こうとう区報 100.0					
	30～39歳	3	こうとう区報／江東区ホームページ／その他 33.3					
	40～49歳	4	こうとう区報 50.0	防災訓練などの行事や会議／江東区地域防災計画／その他 25.0				
	50～59歳	11	こうとう区報／防災訓練などの行事や会議 27.3		江東区地域防災計画 18.2	江東区ホームページ／区の公式SNS／その他 9.1		
	60～69歳	11	こうとう区報 54.5	冊子・パンフレット 45.5	区の公式SNS／その他 18.2		江東区ホームページ 9.1	
	70歳以上	20	こうとう区報 60.0	その他 25.0	冊子・パンフレット 20.0	防災訓練などの行事や会議 15.0	江東区地域防災計画 15.0	
女性×年齢	18～29歳	4	こうとう区報 50.0	防災訓練などの行事や会議／その他 25.0				
	30～39歳	2	こうとう区報／江東区ホームページ／冊子・パンフレット／その他 50.0					
	40～49歳	12	その他 50.0	こうとう区報 25.0	冊子・パンフレット 16.7	江東区ホームページ 8.3		
	50～59歳	17	こうとう区報 64.7	江東区ホームページ／その他 17.6		区の公式SNS 5.9		
	60～69歳	15	こうとう区報 53.3	防災訓練などの行事や会議／冊子・パンフレット 26.7		江東区ホームページ／区の公式SNS／その他 6.7		
	70歳以上	25	こうとう区報 60.0	冊子・パンフレット 24.0	防災訓練などの行事や会議／その他 12.0		江東区地域防災計画 8.0	

## 13 環境美化

---

(1) 区民の環境美化意識の向上を図るために必要だと思うもの

---



## 13 環境美化

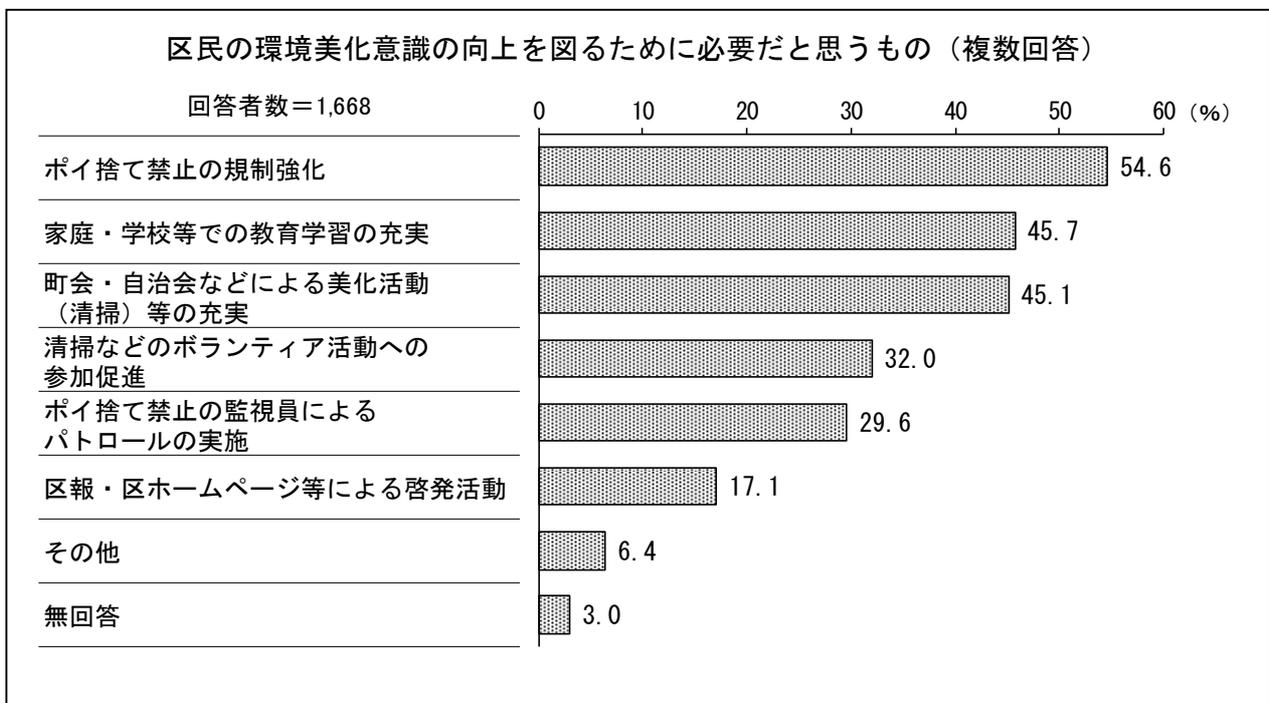
## (1) 区民の環境美化意識の向上を図るために必要だと思うもの

新規

◇「ポイ捨て禁止の規制強化」が5割台半ば

問24	あなたは、まちをきれいにしようとする区民の美化意識の向上を図るためには何が必要だと思いますか。次の中から当てはまるものをすべて選んでください。 (回答者数=1,668)	
1	町会・自治会などによる美化活動（清掃）等の充実	45.1%
2	清掃などのボランティア活動への参加促進	32.0%
3	家庭・学校等での教育学習の充実	45.7%
4	区報・区ホームページ等による啓発活動	17.1%
5	ポイ捨て禁止の監視員によるパトロールの実施	29.6%
6	ポイ捨て禁止の規制強化	54.6%
7	その他	6.4%
	無回答	3.0%

区民の美化意識の向上を図るためには何が必要か聞いたところ、「ポイ捨て禁止の規制強化」（54.6%）が5割台半ばで最も多く、次いで「家庭・学校等での教育学習の充実」（45.7%）、「町会・自治会などによる美化活動（清掃）等の充実」（45.1%）と続いている。



**区民の環境美化意識の向上を図るために必要だと思うもの一地区**

地区でみると、「ポイ捨て禁止の規制強化」は砂町地区でほぼ6割となっている。「家庭・学校等での教育学習の充実」は豊洲地区と大島地区で5割近くとなっている。

**区民の環境美化意識の向上を図るために必要だと思うもの一地区（上位5項目）**

		(%)				
	回答者数	1位	2位	3位	4位	5位
全体	1,668	ポイ捨て禁止の規制強化 54.6	教育学習の充実 45.7	美化活動等の充実 45.1	清掃ボランティア等への参加促進 32.0	ポイ捨て禁止のパトロール実施 29.6
地区	白河・小松橋	美化活動等の充実 53.0	ポイ捨て禁止の規制強化 52.0	教育学習の充実 44.8	清掃ボランティア等への参加促進 32.3	ポイ捨て禁止のパトロール実施 26.9
	富岡・東陽	ポイ捨て禁止の規制強化 49.0	教育学習の充実 43.9	美化活動等の充実 42.7	清掃ボランティア等への参加促進 32.4	ポイ捨て禁止のパトロール実施 22.9
	豊洲	ポイ捨て禁止の規制強化 56.0	教育学習の充実 47.2	美化活動等の充実 39.8	清掃ボランティア等への参加促進 32.4	ポイ捨て禁止のパトロール実施 31.9
	亀戸	ポイ捨て禁止の規制強化 56.1	美化活動等の充実 45.6	教育学習の充実 45.0	ポイ捨て禁止のパトロール実施 29.4	清掃ボランティア等への参加促進 27.2
	大島	ポイ捨て禁止の規制強化 58.0	教育学習の充実 48.0	美化活動等の充実 46.0	清掃ボランティア等への参加促進 34.0	ポイ捨て禁止のパトロール実施 32.5
	砂町	ポイ捨て禁止の規制強化 59.0	美化活動等の充実 48.8	教育学習の充実 46.3	ポイ捨て禁止のパトロール実施 36.1	清掃ボランティア等への参加促進 33.6
	南砂	ポイ捨て禁止の規制強化 56.8	教育学習の充実 45.2	美化活動等の充実 38.4	清掃ボランティア等への参加促進 31.5	ポイ捨て禁止のパトロール実施 30.8

区民の環境美化意識の向上を図るために必要だと思うもの－性別／年齢／性別×年齢

性別でみると、「家庭・学校等での教育学習の充実」は女性の方が男性より6ポイント高くなっている。

性別×年齢でみると、「ポイ捨て禁止の規制強化」は男女とも30～39歳でほぼ6割となっている。「家庭・学校等での教育学習の充実」は女性30～39歳で6割近くとなっている。

区民の環境美化意識の向上を図るために必要だと思うもの－性別／年齢／性別×年齢（上位5項目）  
(%)

		回答者数	1位	2位	3位	4位	5位
全体		1,668	ポイ捨て禁止の規制強化 54.6	教育学習の充実 45.7	美化活動等の充実 45.1	清掃ボランティア等への参加促進 32.0	ポイ捨て禁止のパトロール実施 29.6
性別	男性	728	ポイ捨て禁止の規制強化 54.3	美化活動等の充実 43.7	教育学習の充実 42.6	ポイ捨て禁止のパトロール実施 32.6	清掃ボランティア等への参加促進 31.2
	女性	920	ポイ捨て禁止の規制強化 55.4	教育学習の充実 48.5	美化活動等の充実 46.2	清掃ボランティア等への参加促進 32.5	ポイ捨て禁止のパトロール実施 27.6
年齢	18～29歳	154	ポイ捨て禁止の規制強化 55.2	教育学習の充実 39.0	美化活動等の充実 37.0	ポイ捨て禁止のパトロール実施 27.9	清掃ボランティア等への参加促進 24.7
	30～39歳	246	ポイ捨て禁止の規制強化 60.2	教育学習の充実 50.0	美化活動等の充実 36.2	ポイ捨て禁止のパトロール実施 32.9	清掃ボランティア等への参加促進 31.7
	40～49歳	359	ポイ捨て禁止の規制強化 51.8	教育学習の充実 50.4	美化活動等の充実 37.6	清掃ボランティア等への参加促進 33.1	ポイ捨て禁止のパトロール実施 27.3
	50～59歳	295	ポイ捨て禁止の規制強化 55.3	教育学習の充実 48.8	美化活動等の充実 42.0	清掃ボランティア等への参加促進 36.3	ポイ捨て禁止のパトロール実施 27.1
	60～69歳	240	美化活動等の充実 52.1	ポイ捨て禁止の規制強化 50.8	教育学習の充実 50.4	清掃ボランティア等への参加促進 35.8	ポイ捨て禁止のパトロール実施 35.0
	70歳以上	354	美化活動等の充実 60.5	ポイ捨て禁止の規制強化 56.5	教育学習の充実 35.9	ポイ捨て禁止のパトロール実施 29.7	清掃ボランティア等への参加促進 28.0
男性×年齢	18～29歳	76	ポイ捨て禁止の規制強化 57.9	教育学習の充実 35.5	美化活動等の充実 32.9	ポイ捨て禁止のパトロール実施 31.6	清掃ボランティア等への参加促進 22.4
	30～39歳	108	ポイ捨て禁止の規制強化 59.3	教育学習の充実 39.8	ポイ捨て禁止のパトロール実施 38.0	美化活動等の充実 32.4	清掃ボランティア等への参加促進 29.6
	40～49歳	158	ポイ捨て禁止の規制強化 50.6	教育学習の充実 48.1	美化活動等の充実 39.9	清掃ボランティア等への参加促進 32.3	ポイ捨て禁止のパトロール実施 28.5
	50～59歳	145	ポイ捨て禁止の規制強化 55.9	教育学習の充実 44.1	美化活動等の充実 40.7	清掃ボランティア等への参加促進 33.8	ポイ捨て禁止のパトロール実施 30.3
	60～69歳	97	美化活動等の充実 50.5	教育学習の充実／ポイ捨て禁止の規制強化 46.4	ポイ捨て禁止のパトロール実施 39.2	清掃ボランティア等への参加促進 36.1	
	70歳以上	144	美化活動等の充実 60.4	ポイ捨て禁止の規制強化 56.3	教育学習の充実 38.2	ポイ捨て禁止のパトロール実施 31.3	清掃ボランティア等への参加促進 29.9
女性×年齢	18～29歳	77	ポイ捨て禁止の規制強化 53.2	教育学習の充実 41.6	美化活動等の充実 40.3	清掃ボランティア等への参加促進 26.0	ポイ捨て禁止のパトロール実施 24.7
	30～39歳	138	ポイ捨て禁止の規制強化 60.9	教育学習の充実 58.0	美化活動等の充実 39.1	清掃ボランティア等への参加促進 33.3	ポイ捨て禁止のパトロール実施 29.0
	40～49歳	201	ポイ捨て禁止の規制強化 52.7	教育学習の充実 52.2	美化活動等の充実 35.8	清掃ボランティア等への参加促進 33.8	ポイ捨て禁止のパトロール実施 26.4
	50～59歳	150	ポイ捨て禁止の規制強化 54.7	教育学習の充実 53.3	美化活動等の充実 43.3	清掃ボランティア等への参加促進 38.7	ポイ捨て禁止のパトロール実施 24.0
	60～69歳	143	ポイ捨て禁止の規制強化 53.8	美化活動等の充実／教育学習の充実 53.1	清掃ボランティア等への参加促進 35.7	ポイ捨て禁止のパトロール実施 32.2	
	70歳以上	210	美化活動等の充実 60.5	ポイ捨て禁止の規制強化 56.7	教育学習の充実 34.3	ポイ捨て禁止のパトロール実施 28.6	清掃ボランティア等への参加促進 26.7

