

## 第8回長期計画策定会議後提出の意見メモまとめ

H21.11.27

「施策の大綱 水と緑豊かな地球環境にやさしいまち」について		
番号	意見・質問	委員氏名
1	<p>・P3 指標 区民一人当たり公園面積 注でもいいですから、面積合計値も表示したほうがよいのではないのでしょうか。</p>	青山委員
2	<p>・P11 指標 区民一人当たりの二酸化炭素排出量について 分母が何を対象にしているかで(産業部門、民生部門、運輸部門など)、実現可能か否かが分かるかも知れない。  区の努力ないし区の施策で対応可能の範囲内か範囲外か？</p>	苦瀬委員
3	<p>・P3 区民1人当たりの公園面積ですが、海の森など広大な緑化が想定されます。ただし、一応、区内の地域だけでも一般住居とは距離がある場合は、どうなのでしょう？ 住宅地からの一定の距離や移動時間を決めて、その範囲内でのカウントが適切かと思われます。</p> <p>・P9 会議中にレアメタルの話が出たが、リチウムなどの電池が今後大量に使われる世の中になる事が想定される昨今、そのようなりサイクル業者を育成するようなスタンスをとっても良いのではないか。 その前提で、資源化率において、そのようなりサイクルを参考値として目に見える形にするのも良いのではないか？</p> <p>・P11 地球温暖化に対する助成件数が、予算確保の観点から調整中になっているが、上記のレアメタル抽出や、他区のゴミ処理事業の収益化をより進めることを考えて、収益とコストの両輪で考えたほうが良いのではないか？ 自然エネルギー施設に関しては、区の施設とのことですが、(指標化は難しいですが)一般のマンション事業者にも責任をかしても良いかもしれません。</p>	浅見委員
「施策の大綱 未来を担うこどもを育むまち」について		
番号	意見・質問	委員氏名
4	<p>・P15 保育所待機児童数0人は堅持してほしいので、基準変更も視野に入れたときの試算もしてほしい。</p>	苦瀬委員

## 第8回長期計画策定会議後提出の意見メモまとめ

5	<p>「未来を担う子どもを育むまち」を、改めて見直してみ、未来会議で提示され、基本構想に取り入れられた「みんなでつくる」の精神が、やや後退しているように感じました。</p> <p>「施策11 地域ぐるみの子育て家庭への支援」の部分に、4月15日&lt;原案&gt;(P18)にあり、6月30日&lt;素案&gt;からは削除された取り組み「地域ぐるみの在宅子育て家庭支援」(ファミリーサポート事業等、地域の子育て支援人材の育成や、そうした人材を活用する仕組み)を、持ってくることはできないでしょうか。</p> <p>例えば、下記のような形ではいかがでしょうか？</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・「地域・家庭における教育力の向上」を「地域・家庭における教育力・子育て力の向上」と追加する</li> <li>・目的「核家族化・都市化により低下した家庭や地域の教育力を向上させます」を「低下した家庭や地域の教育力・子育て力を向上させます」と追加する</li> <li>・取り組み「また、地域住民や団体が実施する家庭教育活動へ積極的な支援を行います」を「また、地域住民や団体が実施する家庭教育活動や子育て支援活動へ積極的な支援を行います」</li> <li>・取組例にファミリーサポート事業を追加する</li> </ul> <p>&lt;施策が目指す江東区の姿&gt;「地域全体で子育て家庭を支える仕組みが築かれ、親と子どもが安心して暮らしています」の実現を目指すためには、取り組みが「虐待防止」と「教育力の向上」のみとなってしまったのは、寂しい感じがいたします。</p> <p>どうぞ、「みんなでつくる」精神の反映のために、再度ご検討をお願いいたします。</p>	曾根委員
6	<ul style="list-style-type: none"> <li>・P15 待機児童数に関して、保育園を利用させていただいている身として、ありがたい目標値です。 ただ、そのコストに関して心地よく思っていない人もいます。</li> <li>日本全体の話ですが、女性進出による国の生産性の向上と、将来の人口減少の阻止は大きな国の利益だと思います。</li> <li>また、近視的な見方をすると、収入のある共働きの家族が増えると直接的な税、及び、区内消費の増大へと結びつくのかと思います。</li> <li>そのような観点を持って、施策実現を進めてもらえればと思います。</li> <li>・P19 学力調査の数値は、平均ですか、偏差値ですか？ 平均の場合であれば、最高値の秋田県が107なのでその数値を目指してほしい。</li> <li>・P25 地域と連携した家庭教育講座の目標値が現状値と比べても大きいのですが、根拠は何でしょうか？</li> <li>・P27 ”子どもにとって地域環境が安全であると思う区民の割合”の目標値が50%ですが、安心の指標だけに50%では目標が達成したと言い辛いのではないかと。</li> </ul>	浅見委員

## 第8回長期計画策定会議後提出の意見メモまとめ

「施策の大綱 区民の力で築く元気に輝くまち」について		
番号	意見・質問	委員氏名
7	<p>・P37 消費者相談の件数は指標にできないですか？あるいは、その他の指標でもいいですが、もう少し迫力のある指標はないでしょうか。規制緩和が進んだとき、政府の推進計画でも、消費者を守るための自治体の役割が強調されたと思います。</p>	青山委員
8	<p>・P33 事業数、製造業における従業員数に対する目標値が設定されていませんが、担当部課のモチベーション維持や評価ができるのでしょうか？</p> <p>区内の中小企業をどうするかは喫緊の課題だと思うので、腑に落ちないところがあります。</p> <p>エッジの効いた伝統産業は維持し、産業構造変更に伴う産業に関しては、改善や業転を後押しするような方策をするべきではないでしょうか？</p> <p>冒頭の事業所数は、新規進出と廃業、また、M&amp;Aが要因として考えられるため、多ければ良いともいえません 目標値も設定できないのはその裏付けかとも思いますし、再考したほうが良いのではないのでしょうか？</p> <p>・P39 織り込み済みかと思いますが、豊洲の文化センターの利用率はとても高くなっていると思います。 当センターに関しては、箱を大きくして、その利用率を下げる方策を取らなくてはいけないのでしょうかね。</p> <p>・P43 男女が平等という意味が、各人で色々な解釈をされると思うので、具体的な例を交えた設問にしたほうが良いように思える。</p> <p>・P47 江東区内の主要な観光・文化施設の来場者数ですが、目標値はどのような前提の試算でしょうか？ スカイツリーの建設も加味されているのでしょうか？</p>	浅見委員

## 第8回長期計画策定会議後提出の意見メモまとめ

「施策の大綱 ともに支えあい、健康に生き生きと暮らせるまち」について		
番号	意見・質問	委員氏名
9	・P57 特養等の定員数は指標化されていますが、65歳以上人口比ベッド数は指標にするとまずいのですか？	青山委員
10	・P59 高齢者にとって、生きがいが最も重要なファクターだと思うので、目標値をもっと大きくしてもいいのではないのでしょうか？	浅見委員
「施策の大綱 住みよさを実感できる世界に誇れるまち」について		
番号	意見・質問	委員氏名
11	・P73 たとえば防災備蓄水量合計は指標化できませんか。取り組み例では正に例示にとどまっていますが。	青山委員