

問1 水辺と緑のネットワーク:施策1 指標

指標名:	水辺と緑に豊かさを感じる区民の割合
算出方法:	「1.感じる」及び「2.どちらかといえば感じる」の割合
指標値:	78.2%

(アンケート集計結果)

(n=1324)	感じる	どちらかとい	どちらともい	どちらかとい	感じない	わからない
N値	482	554	138	97	32	21
割合	36.4%	41.8%	10.4%	7.3%	2.4%	1.6%

問2 地域からの環境保全:施策3 指標

指標名:	環境に配慮した行動に取り組む区民の割合
算出方法:	14.以外の選択肢を6個以上選んだ回答者の割合を算出(無回答除く)
指標値:	51.7%

(アンケート集計結果)

(n=1329)	1個以上選 択	2個以上選 択	3個以上選 択	4個以上選 択	5個以上選 択	6個以上選 択	7個以上選 択	8個以上選 択	9個以上選 択	10個以上選 択	11個以上選 択	12個以上選 択	13個以上選 択
N値	1,322	1,291	1,236	1,101	928	687	447	242	95	37	11	2	1
割合	99.5%	97.1%	93.0%	82.8%	69.8%	51.7%	33.6%	18.2%	7.1%	2.8%	0.8%	0.2%	0.1%

問3 子育て家庭への支援:施策7 指標

指標名:	子育てがしやすいと感じている保護者の割合
算出方法:	F5-2で「1.家族に中学校卒業前のこどもがいる」人を対象として「1.そう思う」及び「2.どちらかといえばそう思う」の割合を算出
指標値:	46.6%

(アンケート集計結果)

(n=208)	そう思う	どちらかとい えればそう 思う	どちらともい えない	どちらかとい えればそう 思わない	そう思わな い	子育てはし ていない、 わからない
N値	14	83	49	28	27	7
割合	6.7%	39.9%	23.6%	13.5%	13.0%	3.4%

問4 子育て家庭への支援:施策7 指標

指標名:	区内の子育て情報が入手しやすいと感じている区民の割合
算出方法:	F5-2で「1. 家族に中学校卒業前のこどもがいる」人を対象として「1. そう思う」及び「2. どちらかといえばそう思う」の割合を算出
指標値:	46.4%

(アンケート集計結果)

(n=207)	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらともいえない	どちらかといえばそう思わない	そう思わない	子育てはしていない、わからない
N値	23	73	56	27	16	12
割合	11.1%	35.3%	27.1%	13.0%	7.7%	5.8%

問5 開かれた学校(園)づくり:施策10 指標

指標名:	学校とのコミュニケーションがよく取れていると感じている保護者の割合
算出方法:	F5-2で「1. 家族に中学校卒業前のこどもがいる」人を対象として「1. そう思う」及び「2. どちらかといえばそう思う」の割合を算出(「7. 小・中学生のこどもはいない」と無回答を除く)
指標値:	48.7%

(アンケート集計結果)

(n=158)	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらともいえない	どちらかといえばそう思わない	そう思わない	わからない	小・中学生のこどもはいない
N値	21	56	37	19	7	18	49
割合	13.3%	35.4%	23.4%	12.0%	4.4%	11.4%	

問6 児童虐待防止:施策11 指標

指標名:	虐待に関する相談窓口を知っている人の割合
算出方法:	「1. 知っていた」の割合を算出(無回答を除く)
指標値:	38.9%

(アンケート集計結果)

(n=1237)	知っていた	知らなかった
N値	481	756
割合	38.9%	61.1%

問7 こどもの安全を確保する地域環境の創出: 施策12 指標

指標名:	子どもたちを犯罪や事故から守る地域環境がつけられていると思う市民の割合
算出方法:	「1. そう思う」及び「2. どちらかといえばそう思う」の割合を算出
指標値:	26.8%

(アンケート集計結果)

(n=1248)	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらともいえない	どちらかといえばそう思わない	そう思わない	わからない
N値	87	248	243	138	121	411
割合	7.0%	19.9%	19.5%	11.1%	9.7%	32.9%

問8 商店街振興: 施策15 指標

指標名:	1週間のうち、商店街を利用した買い物の日数
算出方法:	回答の平均値
指標値:	2.04

(アンケート集計結果)

(n=1317)	1日	2日	3日	4日	5日	6日	毎日(7日)	0日(利用していない)
N値	198	186	191	82	67	21	108	464
割合	15.0%	14.1%	14.5%	6.2%	5.1%	1.6%	8.2%	35.2%

問9 商店街振興: 施策15 指標

指標名:	魅力ある商店街が身近にあると感じる区民の割合
算出方法:	「1. そう思う」及び「2. どちらかといえばそう思う」の割合を算出
指標値:	39.2%

(アンケート集計結果)

(n=1319)	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらともいえない	どちらかといえばそう思わない	そう思わない
N値	220	297	200	216	386
割合	16.7%	22.5%	15.2%	16.4%	29.3%

問10 消費者生活:施策16 指標

指標名:	消費者相談窓口を知っている区民の割合
算出方法:	「1. 知っていた」の割合を算出(無回答を除く)
指標値:	35.0%

(アンケート集計結果)

(n=1319)	知っていた	知らなかった
N値	461	858
割合	35.0%	65.0%

問11 コミュニティの活性化:施策17 指標

指標名:	町会・自治会・NPO・ボランティアなどコミュニティ活動に参加する区民の割合
算出方法:	「1. よく参加している」「2. ときどき参加している」の割合
指標値:	21.4%

(アンケート集計結果)

(n=1317)	よく参加している	ときどき参加している	参加したことはあるが、今はほとんど参加していない	まったく参加したことはない
N値	69	213	268	767
割合	5.2%	16.2%	20.3%	58.2%

問12-1 コミュニティの活性化:施策17 指標

指標名:	区が提供するコミュニティ情報を使ったことがある区民の割合
算出方法:	区の情報発信(問12)で見聞きしたことがあると回答した区民のうち「4. 特に何もしていない」以外を選択した割合(5. その他を含む)
指標値:	19.3%

(アンケート集計結果)

(n=620)	4以外のいずれかを選択	4を選択
N値	233	387
割合	19.3%	32.1%

問13 生涯学習：施策18 指標

指標名：	生涯学習・スポーツ活動に参加している区民の割合
算出方法：	「1.よく参加している」「2.ときどき参加している」の割合
指標値：	18.7%

(アンケート集計結果)

(n=1227)	よく参加している	ときどき参加している	参加したことはあるが、今はほとんど参加していない	まったく参加したことはない
N値	77	152	215	783
割合	6.3%	12.4%	17.5%	63.8%

問14 生涯学習：施策18 指標

指標名：	生涯学習・スポーツ活動の成果を地域や社会に活かしている区民の割合
算出方法：	「1.ある」の割合を算出(無回答を除く)
指標値：	14.2%

(アンケート集計結果)

(n=1306)	ある	どちらともいえない	ない
N値	186	133	987
割合	14.2%	10.2%	75.6%

問15 男女共同参画：施策19 指標

指標名：	男女が平等だと思う区民の割合
算出方法：	「3.平等である」の割合を算出(無回答を除く)
指標値：	16.7%

(アンケート集計結果)

(n=1174)	男性の方が優遇されている	男性の方がやや優遇されている	平等である	女性の方がやや優遇されている	女性の方が優遇されている	どちらともいえない
N値	171	318	196	62	20	407
割合	14.6%	27.1%	16.7%	5.3%	1.7%	34.7%

問16 男女共同参画:施策19 指標

指標名:	仕事と仕事以外の生活で充実した時間を過ごしていると感じる区民の割合
算出方法:	～ (仕事、家庭生活、地域・個人の生活)すべてについて、「1. そう思う」及び「2. どちらかといえばそう思う」と回答した割合を算出(無回答を除く)
指標値:	25.2%

(アンケート集計結果)

	全てに1or2 を選択	それ以外	無回答が含 まれる
N値	260	772	304
割合	25.2%	74.8%	

問18 文化・芸術:施策20 指標

指標名:	文化財や伝統文化が保存・活用されていると思う区民の割合
算出方法:	「1. そう思う」及び「2. どちらかといえばそう思う」の割合を算出
指標値:	41.5%

(アンケート集計結果)

(n=1305)	そう思う	どちらか といえば そう 思う	どちらとも い えない	どちらか とい	そう 思 わ な い	わ か ら な い
N値	120	421	156	47	26	535
割合	9.2%	32.3%	12.0%	3.6%	2.0%	41.0%

問19 文化・芸術:施策20 指標

指標名:	この1年間に美術・音楽・演劇等に接した区民の割合
算出方法:	「1. ある」の割合を算出(無回答を除く)
指標値:	57.8%

(アンケート集計結果)

(n=1286)	ある	ない
N値	743	543
割合	57.8%	42.2%

問20 健康づくり:施策22 指標

指標名:	自分は健康だと思う区民の割合
算出方法:	「1. そう思う」及び「2. どちらかといえばそう思う」の割合を算出
指標値:	66.7%

(アンケート集計結果)

(n=1326)	そう思う	どちらかとい えればそう 思う	どちらともい えない	どちらかとい えればそう 思わない	そう思わな い
N値	392	492	187	111	144
割合	29.6%	37.1%	14.1%	8.4%	10.9%

問21 健康づくり:施策22 指標

指標名:	運動習慣のある人の割合
算出方法:	「1. 毎日～4. 月1回」の割合を算出(無回答を除く)
指標値:	56.5%

(アンケート集計結果)

(n=1314)	毎日	週1回以上	月2回以上	月1回	月1回未満	運動はしな い
N値	163	391	112	76	70	502
割合	12.4%	29.8%	8.5%	5.8%	5.3%	38.2%

問22 健康づくり:施策22 指標

指標名:	ストレス解消法をもたない人の割合
算出方法:	「3. どちらかといえばストレスの解消は苦手である」及び「4. ストレスの解消はできていない」以外の割合を算出
指標値:	23.4%

(アンケート集計結果)

(n=1315)	決まった解 消法を持っ ている	決まってい ないが日 常の中で うまく解 消でき ている	どちらか といえ ばスト レスの 解消 は苦 手 で あ る	スト レス の 解 消 は で き て い な い	スト レス は な い	ど ち ら と も い え な い
N値	193	626	156	152	62	126
割合	14.7%	47.6%	11.9%	11.6%	4.7%	9.6%

問23 健康づくり:施策22 指標

指標名:	この1年間に健康診断を受けた区民の割合
算出方法:	選択肢5(健康診断は受けていない)以外の割合(無回答除く)
指標値:	82.3%

(アンケート集計結果)

(n=1302)	区役所の健 (検)診	職場・学校 の健(検)診	民間の健 (検)診	その他(具 体的に:	健康診断は 受けていな い
N値	277	503	253	39	230
割合	21.3%	38.6%	19.4%	3.0%	17.7%

問24 健康づくり:施策22 指標

指標名:	バランスよい食生活を心がけている区民の割合
算出方法:	「1.心がけている」及び「2.どちらかといえば心がけている」の割合を算出(無回答を除く)
指標値:	73.2%

(アンケート集計結果)

(n=1326)	心がけてい る	どちらかと いえば心が けている	どちらともい えない	どちらかと いえば心が けていない	特に心がけ ていない
N値	400	570	187	83	86
割合	30.2%	43.0%	14.1%	6.3%	6.5%

問25 感染症対策:施策23 指標

指標名:	手洗い・うがい・咳エチケットを励行している区民の割合
算出方法:	すべてを行っているとした回答者の割合を算出(無回答を除く)
指標値:	69.1%

(アンケート集計結果)

(n=1254)	全てを行っ ている	それ以外	無回答が含 まれる
N値	867	387	82
割合	69.1%	30.9%	

問26 保健・医療施設の充実:施策24 指標

指標名:	安心して受診できる医療機関が身近にあると思う区民の割合
算出方法:	「1. そう思う」及び「2. どちらかといえばそう思う」の割合を算出
指標値:	63.2%

(アンケート集計結果)

(n=1326)	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらともいえない	どちらかといえばそう思わない	そう思わない	わからない
N値	383	455	212	104	98	74
割合	28.9%	34.3%	16.0%	7.8%	7.4%	5.6%

問27 総合福祉:施策25 指標

指標名:	保健・福祉の相談窓口が身近にあると感じている区民の割合
算出方法:	「1. そう思う」及び「2. どちらかといえばそう思う」の割合を算出
指標値:	30.1%

(アンケート集計結果)

(n=1319)	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらともいえない	どちらかといえばそう思わない	そう思わない	わからない
N値	140	257	251	130	165	376
割合	10.6%	19.5%	19.0%	9.9%	12.5%	28.5%

問28 地域福祉:施策26 指標

指標名:	生きがいを感じている高齢者の割合
算出方法:	「1. そう思う」及び「2. どちらかといえばそう思う」を選んだ65才以上の割合を算出(無回答を除く)
指標値:	70.6%

(アンケート集計結果)

(n=289)	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらともいえない	どちらかといえばそう思わない	そう思わない
N値	82	122	47	22	16
割合	28.4%	42.2%	16.3%	7.6%	5.5%

問29 地域福祉:施策26 指標

指標名:	地域の中で家族や親族以外に相談しあったり、世話しあう人がいる区民の割合
算出方法:	「1. 家族や親族以外でお互いに助けあえる人が近所に住んでいる。」の割合を算出(無回答を除く)
指標値:	29.0%

(アンケート集計結果)

(n=1238)	家族や親族以外で互いに助けあえる人が近所に住んでいる。	どちらともいえない	家族や親族以外で互いに助けあえる人は近所には住んでいない。
N値	359	294	585
割合	29.0%	23.7%	47.3%

問30 自立と社会参加:施策27 指標

指標名:	権利擁護センター、成年後見制度を知っている区民の割合
算出方法:	権利擁護センターか成年後見制度いずれかについて、「1. 内容を知っている」を選んだ割合を算出(無回答を除く)
指標値:	18.5%

(アンケート集計結果)

(n=1237)	いずれかを知っている	それ以外	無回答が含まれる
N値	229	1008	99
割合	18.5%	81.5%	

問31 計画的なまちづくり:施策28 指標

指標名:	江東区のまちなみが美しいと思う区民の割合
算出方法:	「1. そう思う」及び「2. どちらかといえばそう思う」の割合を算出
指標値:	40.3%

(アンケート集計結果)

(n=1307)	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらともいえない	どちらかといえばそう思わない	そう思わない
N値	97	430	436	178	166
割合	7.4%	32.9%	33.4%	13.6%	12.7%

問32 住みよい住宅・住環境の形成:施策29 指標

指標名:	住宅に満足している区民の割合
算出方法:	「1.満足している」及び「2.どちらかといえば満足している」の割合を算出(無回答を除く)
指標値:	66.0%

(アンケート集計結果)

(n=1308)	満足している	どちらかといえば満足している	どちらともいえない	どちらかといえば不満である	不満である
N値	344	519	195	157	93
割合	26.3%	39.7%	14.9%	12.0%	7.1%

問33 住みよい住宅・住環境の形成:施策29 指標

指標名:	住環境に満足している区民の割合
算出方法:	「1.満足している」及び「2.どちらかといえば満足している」の割合を算出(無回答を除く)
指標値:	63.5%

(アンケート集計結果)

(n=1310)	満足している	どちらかといえば満足している	どちらともいえない	どちらかといえば不満である	不満である
N値	272	560	230	169	79
割合	20.8%	42.7%	17.6%	12.9%	6.0%

問34 ユニバーサルデザインのまちづくり:施策30 指標

指標名:	この1年間で、障害者や高齢者の行動を手助けしたことがある人の割合
算出方法:	「1.手助けしたことがある」の割合を算出(無回答を除く)
指標値:	42.6%

(アンケート集計結果)

(n=1298)	手助けしたことがある	手助けしたことはない	わからない
N値	553	591	154
割合	42.6%	45.5%	11.9%

問35 ユニバーサルデザインのまちづくり: 施策30 指標

指標名:	この1年間で、1人で出かけた際に障害物などで不便に感じた経験のある人の割合
算出方法:	「1. ほぼ毎回感じる」「2. たまに感じる」の割合を算出(無回答を除く)
指標値:	68.1%

(アンケート集計結果)

(n=1299)	ほぼ毎回感じる	たまに感じる	どちらともいえない	ほとんど感じない	感じたことはない	1人では外出しない
N値	176	708	75	165	164	11
割合	13.5%	54.5%	5.8%	12.7%	12.6%	0.8%

問36 道路・交通網の整備: 施策31 指標

指標名:	電車やバスで便利に移動できると感じている区民の割合
算出方法:	「1. そう思う」及び「2. どちらかといえばそう思う」の割合を算出
指標値:	53.9%

(アンケート集計結果)

(n=1301)	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらともいえない	どちらかといえばそう思わない	そう思わない	わからない
N値	268	433	170	190	183	57
割合	20.6%	33.3%	13.1%	14.6%	14.1%	4.4%

問37 地域防災力: 施策33 指標

指標名:	家庭内で防災対策を実施している区民の割合
算出方法:	「1. 特に何もしていない」以外の選択肢を3個以上選んだ割合を算出(無回答を除く)
指標値:	45.0%

(アンケート集計結果)

(n=1301)	1個以上選択	2個以上選択	3個以上選択	4個以上選択	5個以上選択	6個以上選択	7個以上選択	8個以上選択	9個以上選択	10個以上選択
N値	1,053	833	586	365	220	129	68	32	4	0
割合	80.9%	64.0%	45.0%	28.1%	16.9%	9.9%	5.2%	2.5%	0.3%	0.0%

問38 地域防災力:施策33 指標

指標名:	避難場所・避難所を理解している区民の割合
算出方法:	「1.知っている」を選んだ人の割合(無回答は除く)
指標値:	73.9%

(アンケート集計結果)

(n=1307)	知っている	知らない
N値	966	341
割合	73.9%	26.1%

問39 地域防災力:施策33 指標

指標名:	災害情報の入手方法が充実していると感じている区民の割合
算出方法:	「2.今の方法で十分だと思う」の割合を算出(無回答を除く)
指標値:	32.2%

(アンケート集計結果)

(n=1274)	必要だと思う(具体的に:	今の方法で十分だと思う	わからない
N値	354	410	510
割合	27.8%	32.2%	40.0%

問40 事故や犯罪のないまちづくり:施策34 指標

指標名:	治安が悪いと思っている区民の割合
算出方法:	「3.どちらかといえばそう思わない」及び「4.そう思わない」の割合を算出(無回答を除く)
指標値:	21.6%

(アンケート集計結果)

(n=1314)	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらともいえない	どちらかといえばそう思わない	そう思わない
N値	116	500	414	156	128
割合	8.8%	38.1%	31.5%	11.9%	9.7%

問41 計画の実現に向けて

指標名:	江東区政が区民に対して開かれていないと思う区民の割合
算出方法:	「3.どちらかといえばそう思わない」及び「4.そう思わない」の割合を算出(無回答を除く)
指標値:	14.7%

(アンケート集計結果)

(n=1321)	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらともいえない	どちらかといえばそう思わない	そう思わない	わからない
N値	73	280	353	105	89	421
割合	5.5%	21.2%	26.7%	7.9%	6.7%	31.9%

問42 職員対応

指標名:	職員の対応が悪いと思う区民の割合
算出方法:	「3.どちらかといえば不満である」及び「4.不満である」の割合を算出(無回答を除く)
指標値:	13.4%

(アンケート集計結果)

(n=1323)	満足している	どちらかといえば満足している	どちらともいえない	どちらかといえば不満である	不満である	わからない
N値	108	377	390	101	76	271
割合	8.2%	28.5%	29.5%	7.6%	5.7%	20.5%