

長期計画(分野別計画) < 素案 > に対するパブリックコメント意見一覧

施策順No.	意見内容	施策コード	サブ小柱コード
1	豊洲・東雲地区は運河に囲まれ、江東区の中でも「水辺と緑のネットワークづくり」のモデルケースとなりうる場所です。 既に運河沿いに親水公園や遊歩道が整備されつつありますが、残念なことに春海橋、朝凧橋、豊洲橋、辰巳橋、東雲橋をくぐる遊歩道は整備されず断断されています。防犯やホームレス対策の為だと推察されますが、これでは水辺のネットワークとしてはあまりにお粗末です。近隣住民にとって防犯・ホームレス対策も重要ですので、防犯灯やホームレス避けのオブジェ・フェンス設置等を行ったうえで、是非、豊洲・東雲地区に周遊水辺遊歩道の整備をご検討ください。	1	0101
2	子供達が快適に遊べるように豊洲公園の砂場に日光をさえぎるための屋根を設置することを希望する。日射病になるリスクが減り、また、遊びにくる子供が増えれば、ららぽーとの客が増え江東区の経済が活性化する。(中央区、あかつき公園を参考に)	1	0101
3	東雲水辺公園付近の辰巳運河にゴミがたくさん流れてきて水辺にたまっています。ゴミ撤去が最優先事項だと思えます。また、東雲水辺公園の一部が立入禁止になっているのが残念です。せっかく水と親しむように整備されている所なのにロープで囲われていて、そこに侵入するのは、マナーの悪い釣り人や不良(?)生徒だけというのは悲しいことです。善良な一般人にも開放してほしいです。	1	0101
4	公園にゴミ箱が全くない。 (豊洲公園他)悪用される事、高齢者対策等を考えての話とは思いますが他所の例を研究して適切なゴミ箱を備えるべきである。	1	0101
5	子どもを文京区内の国立小へ通わせているものです。子どもの放課後の場として、学区内の「げんきっず」が使えないかと思っています。通学時間や学校のスケジュール等でなかなか地元のお友達と遊べず、同じマンションの子は皆げんきっずへ行ってしまうため、どうしても孤立してしまいがちです。通学している子以外にも「げんきっず」の開放をお願いします。 公園も一律「ボール禁止」ではなく、ボールを使っていい場所を設けてから看板を立てて下さい。子どもの遊び場確保を！！	1	0101
6	野球ができる公園をつくって下さい。小学生の多くが、野球やサッカーをならい、プロ野球選手や「リリーガー」をめざしています。現在、ボール投げのできる公園は無く、素振りをする場所もない状況です。(放課後、ボールをもって遊びにも行けず、家のまわりでの素振りも禁止されています)思いきりボール投げやバットを振る事ができる専用の公園をつくって下さい。	1	0101
7	河川の浄化と特に岸辺の緑化をして欲しい。 新しい技術をフルに活用して上記 を積極的にやして下さい。	1	0101
8	蛤橋周辺の散歩道の整備・開放 ・散歩道を通れるようにしてほしい。 ・手前は、道が行き止まりなので、散歩道とつなげてほしい。	1	0101
9	江東内部河川の整備 不法係留の撤去(小名木川新高橋から西深川橋の間) 沈没船の撤去(小名木川:西深川橋北側) 扇橋開門、荒川ロックゲートの日曜通行実現 水辺環境の整備(川・運河・橋・水門・親水公園) 区内を流れる川の名称、川の数、川に架かる橋の本数、橋の名称、運河に架かる橋の本数、橋の名称、運河の数、名称、水門の数、名称、親水公園の数、名称	1	0101
10	水辺に親しめる散歩道として... 単なる河川沿いの緑化ではなく、休憩所、トイレ、ミニ集会所、ギャラリー等の小建築とそれに合った植栽の組み合わせで歴史的な雰囲気をもったゾーンをつくり、他の区民もよびこめるものになりたい。(大石邸跡も利用)	1	0101
11	・門仲高速下、油堀川公園は、子供会の行事etcで利用していたが、ホームレスのせいで、憩いの場ではなくなった。	1	0101

施策順No.	意見内容	施策コード	サブ小柱コード
12	江東区長期計画の分野別計画のトップに「水辺と緑のネットワークづくり」が、取り上げられていることは、現在の区民の思いはもちろん、江東区の生い立ちを考えると、的を得た、意欲的な計画になっていると思います。江東区の地先の海は、日本の近代化に伴い、埋め立てが進み、都市活動を支えるために必要な、港湾施設、下水道施設、清掃施設、廃棄物処分場などに活用されています。それに伴い、区民が気楽に海を感じることでできる場所が、少なく、遠くなっていますが、このような中で、先の施策を進めることは、大変意義のあることだと思います。そこで、この施策の具体化にあたり是非検討の対象に入れてもらいたい空間があります。それは新木場の東側(荒川側)及び南側の海岸線です。延長約3Km、幅約30mの空間で、大潮の満潮時には東側は海水が入ってきますが、釣りや磯遊びも可能であり、また、多くの鳥も飛来しています。行政が少し手を加えれば、区民が海を感じ、楽しみ、自然に触れ合える場所になると思います。ぜひ、具体的にご検討いただきたく提案いたします。 NPO法人	1	0101
13	運河、水路はもっときれいにすべき。場所によっては汚水のようなものが流れ込んでいるのを見る。また、悪臭もする。これでは水辺を整備しても興ざめである。なぜ汚水が流れ込むのか不可解。場所はクローバー橋近辺、豊住公園内。横十間川親水公園内の自転車通行禁止を本気で検討すべき。	1	0101
14	1. 区内でも稀な江東区の特徴を活かして、都民や関東圏の人たちの気楽な観光スポットに育てる施策(緑の散歩道の特徴を積極的に利用したイベント等)を進めて欲しい。 2. そのためにもまだうまく繋がっていない区の重要な施設(夢の島公園や亀戸天神など)へ繋がる緑のネットワークを優先して整備してほしい。	1	0101
15	黒船橋 - 巴橋 - 東富橋に至る大横川の川べりは、桜が見事に育ち、花の頃は、深川の新名所、夏秋は気持ちのよい水辺の散歩道になっています。しかし、残念なのは、道の川側の柵が高く圧迫感があり、又視線をさえぎって対岸の川にいただける桜の枝ぶりの美しい眺めを台無しにしていることです。柵の高さは、子供が落ちない程度に低くして、歩くだけで心癒されるヨーロッパの散歩道になれば、本当の意味で自慢できる深川の新名所になるのではないのでしょうか。また、散歩道が一本道となるよう、途中横切る道には横断歩道をつけて貰えれば幸いです。	1	0101
16	港区お台場(台場海浜公園)と比べて、江東区(春海橋公園、豊洲公園)は、人工海浜(砂浜)に弱い。お台場との競争力をつけるために、豊洲公園(或いは、新豊洲造成地)において、人工海浜(砂浜)を整備すべきである。(江東区民の小主も、土日には、砂浜を自当てに、フェリー、ゆりかもめ、自転車で、お台場海浜公園に行き、周囲(=港区)の飲食店で消費をしている。)	1	0101
17	木場公園ドッグランを作って頂きありがとうございます。	1	0101
18	小松川公園は巨大で良い公園だが広すぎる。有効利用すべき。区画を整理し球技場にするとか複合施設を誘致するとかしてほしい。あまりにもったいないです。	1	0101
19	新砂に、兵庫県芦屋市の「ウォーターパーク」のような施設を作って下さい。(水道局) 夏でも、子供が外で遊べるよぉに。	1	0101
20	国土交通省の東京湾調査で、海の水際線の護岸率は市区町村で断トツです。しかし海とふれあえる砂浜、岩礁は、ず抜けて最下位です。魚介が生息でき、区民が海と認める砂浜を護岸に併設でよいので作る努力をぜひしてください。アサリが採れハゼ釣りが楽しめる海浜を！！	1	0102
21	区内にたくさんある川や運河の岸辺に水草などを配して、景観のみならず、魚が住めるようなきれいな水流を創出して下さい。水草が生育しうるコンクリートもあると聞いております。護岸も段差をつけるなどのくふうがほしいもの。	1	0102
22	河川の岸辺を水草などできれいにして下さい。魚の住めるきれいな水にして欲しい。	1	0102
23	いつも区は、水と何々と強調しますが、私の近くの仙台堀川公園で子供と釣ったハゼやセイゴは安心して食べられますか？タテ方向の護岸にアシやヨシは無く、魚の住みかとなる石垣や藻場すらありません。安全の事ばかり先行して本当の自然の再生になっていません。部分部分の川でも河川の底のドロを総ざらいし水深の高低を付け子供らが、橋の上から飛び込んだり川の中に入って行ける環境が、本当に自慢出来る、他の区に無い調和のとれた水と水辺・緑のネットワークを目標に取り組んでほしい。ピオトープの水が梅雨を越すと干え上がっていますヨ。よく研究してほしいと思います。他区の人々が笑っていますヨ。	1	0102
24	生態系の調査に小中学校の協力を。	1	0102

施策順No.	意見内容	施策コード	サブ小柱コード
25	<p>基本大綱1 水とみどり豊かな地域環境にやさしいまち</p> <p>基本理念に謳われている次世代に誇れる江東区、一人一人の区民が生き活きと暮らせる江東区を区民と区が共に責任を持って実現して行く、という理念には大いに賛同するものです。</p> <p>が、そのような江東区を実現していくために水とみどり豊かな地球環境にやさしい町という施策だけではなかなか実現しがたい印象があります。</p> <p>尋常ではない被害を生んだ山口の集中豪雨にも忍び寄る温暖化の影響が見て取れます。それほど地球温暖化は待ったなしの状況です。</p> <p>その辺りをもっと真剣に目に見える形で描かないことには未来世代には禍根残すことになるでしょう。</p> <p>施策の1にそのことを上げ、もはやライフスタイルを変えることと経済至上主義から脱却しない事にはこの滅び行く地球のサイクルからは脱却出来ないという現実にも向きあうべきではないでしょうか。</p> <p>そのためにどういふ事が必要なのか、もったいないという精神をよみがえらせ、良い物を長く使う、ものは出来るだけ自然循環させる物作りにシフトをしていく、区内の緑を景観としてふやすのみならず、地産地消出来るぐらいの規模の農園も構想する、かつて大島地域は牧場すらあったというのだから決して荒唐無稽な話ではないと思うが、...とはいえ、このような文脈で話を進めていっても結局、今の段階ではどうい無理な事も承知しているので現実的な方向に軌道修正したいと思う。</p> <p>施策(1) 具体的取り組みの二つ目の エコジカルネットワーク形成に必要な場所にピオトープや農園などの緑を整備していきますと加えていただきたい。</p>	1	0102
26	<p>又、当区は海、川という地域資源があるのでこれを活用したレジャーの拡大を図るべきである。(小名木川に遊歩道が出来たが、旧中川にヘドロがたまりドブ川化してハゼがつかなくなった)</p>	1	0103
27	<p>平成12年から水辺と緑の課に属する“みどりネットKOTO”でボランティア活動を継続中です。</p> <p>最初は南砂駅前に活動場所を置きましたが、駅前再開発計画(現在駐輪場)に伴い担当課では活動場所の移転先を北砂文化センターに隣接する古い公園を指定してきました。当時は笹竹が一面に生い茂り花壇とは名ばかりで、生活のゴミ捨て場、また犬のトイレ化も進み、環境の悪化はさらに拍車をかけるように、現在も日中から5～6名のホームレスが集まり酒盛りをしている公園です。しかし、区からは代替地はここしかないということであてがわれましたから、やむなく会員で笹竹の根に阻害されつつ、開墾の日々は何ヶ月にも及びました。現在は幾分花壇らしく格好も整い、草花が咲くようになり、文化センターを訪れる方々の憩いの場所にも寄与しつつありますが、笹竹の根は完全に撤去するまでには至っていません。そうした土壌の心配を余所に水道の設備が悪くせつかく植えた草花に水も思うように与えることができないのです。水道の蛇口は3個ついているのですが、ホースが差込める適当な蛇口がない為、8リットルのジョーロで何十回も水を運びます。多くの公園ではホースの差込み水を取れる形の蛇口が設置されています。水辺と緑の課の担当者には何回となくお願いはしているものの、現場に来ずボランティアの話を聞くことさえしてくれないのです。水辺と緑の課も公園管理課も自分達のメンツばかり考えてボランティアの活動などは、等閑している感否めない事実で哀しいことです。</p>	1	0103
28	<p>1. 緑を維持するコスト削減、住民の街づくりへの積極的な参加、地域コミュニティの形成を促すなどのために、緑のネットワークの維持管理を区が補助をしながら、住民ボランティアを積極的に活用するようにしてほしい。</p>	1	0103
29	<p>「小学校の校庭の芝生化」について</p> <p>我が子が通う毛利小学校で現在、校庭芝生化の計画がありますが場所は校庭でなければいけないのでしょうか？芝生化そのものには賛成なのですが、屋上の芝生化ではダメなんでしょうか？すでに校庭を芝生化した学校での色々な問題点も出てきています。屋上を芝生化すれば芝生化のメリットは充分うけられる上、校庭芝生化のデメリットも解消され一石二鳥です。小学校においても校庭だけでなく屋上緑化の道をひらいて下さい。</p>	2	0201
30	<p>公共の建物(学校等)の壁面や屋上の緑化をドンドン進めて下さい。</p>	2	0201
31	<p>建物の壁面や屋上等の緑化を進めて欲しい。 新しい技術をフルに活用して上記 を積極的にやって下さい。</p>	2	0201
32	<p>校庭の芝生は安全性からみて良いとは思えません。手入れも大変だし、芝生の中に危険物があった場合不安です。せめて屋上を芝生にする等。</p>	2	0201
33	<p>また、情操教育のため、市民の憩いのためにも、校庭の芝生化を早急をお願いしたいと思います。</p>	2	0201
34	<p>公園、学校の芝生化は大いに歓迎。ただし、本気で管理しないと日本の気候ではすぐ雑草に支配される。きれいな芝生維持は絶え間ない刈り込み、施肥、灌水、除草、病害虫の防除などが必要でランニングコストがかかる。本気でないと一年でただの草地になり芝生購入経費の税金が無駄になりかねない。都に言われたからというのでは止めた方が良く、または生徒に芝生管理の作業をさせるのであれば歓迎。</p>	2	0201

施策順No.	意見内容	施策コード	サブ小柱コード
35	亀戸二丁目駅前から錦糸橋への通りは街路樹の間隔につじの植込みが有りますが、それはいつもゴミの巣状態なので植込みは無くし街路樹を増やして並木道とし長期計画と言わず早急にご検討戴きたいと思います。	2	0202
36	街路樹を増やし、町会や老人会にある程度、維持管理を助けてもらう。	2	0202
37	私の住む豊洲1丁目ユニシビルの上です。その道路の街路樹の切り方で、夏で歩く所木があっても木陰がなく、どうして木を切るのですか、理由がわかりません。緑を多くしてください。何のための木ですか。ユニシは切らないので見事で、森の様です。もう一度よく考えて下さい。お願いします。造園の方。	2	0202
38	歩道の街路樹付近に市民スペースを提供。本人の費用で庭作り。	2	0202
39	2行目 - 街路樹を増やすことは大賛成ですが、幅の広い道路に今、植えられている街路樹は小さすぎて、ヒートアイランド現象緩和の役に立っていません。街路樹を大きく育てるためには電柱・電線を少なくすることが必要です。欧米の街並みのような美しい街並みを作るために、そして地球温暖化をおさえるために、思い切った施策を実行して下さい。	2	0202
40	街路樹育成も歓迎。ただし特徴を出すこと。現在の区の街路樹は公園内は別にして、どこを見てもおぞましく見える。折角樹が大きくなって樹種がバラバラで揃っていないので景観がない。欧米の街路樹は必ず統一されているので美しく見える。区内どこでも良いから美しい街路樹をつくって欲しい。他の区、全国から見に来てくれるようなものになりたい。豊洲の土壌汚染が問題になっているが、悪いイメージを払拭するように豊洲市場移転予定地に見事な並木をつくってはどうか。	2	0202
41	マンションや公園などの集合住宅の屋上緑化をすすめてください。こちらも軽くて新タイプの「土」が開発されているそうです。最上階の住人への騒音とか虫などの発生、鳥(の害)などのマイナス面はみんなの智慧と協力を得る努力が必要ですが、理解は得られると思います。	2	0203
42	では、江東区の上空写真を見てゾッとするように、緑や自然が少なすぎる。公園や遊歩道があればよいという考えの他に、例えば屋上緑化や観葉植物購入サポートなど柔軟な発想で取組んで欲しい。緑が少ない所に目を。	2	0203
43	下町江東区、緑が少ないようですが、もっと増やせる事ができると思います。街路樹の下に花を植え、目に写る花々を自治会、商店街で取り込んでいけたら良いのでは。	2	0203
44	3.詳細資料(江東区長期計画分野別計画素案)のP8に屋上緑化というテーマがありますが、高層住宅にまで適用するのか、また、ソーラーパネルは推進しないのか、屋上緑化の適用範囲(地区や高層6階まで等)及びソーラーとどのように両立させていくのかを説明して欲しい。	2	0203
45	桜の根本まわりは緑で囲む。看板等、人工物撤去。花より緑だけのほうが、手入れの経費もすくなく、美しい。マンションは入れ替わりが激しいので、花壇 捨てられた植物、放置の植物、多数あり。	2	0203
46	交通の便の良い江東区に江戸川区から移り住み10年目になりますが快適な生活を送っています。今年度、近隣に14階建の都営住宅が建替えられようとしていますが、1階でも低くなることを願っています。同時に都営住宅が屋上緑化されるといいですね。都営住宅の中にぜひ公園をつくって下さい。又、我家も60㎡程の広いルーフバルコニーがあるのですが屋上緑化の助成をして頂けるよう希望します。区内には、お年寄りが多いので四ツ目など主要道路に休憩できるスペース(椅子など)があれば助かります。	2	0203
47	区民の緑に対する愛着と緑を守り育てる心が育まれるCITY IN THE GREENを実現し、江東区ブランドの野菜を育てています。4つ目の として、各学校、地域等で区民協働で学校農園、自家農園をすすめ、学校、家庭から出る生ごみを堆肥化し堆肥として頒布します。10年先を見越すなら、自給率を上げていかないと持続可能性が保証出来ない時代ですからこれぐらいの思い切ったことを盛り込んでみませんか。	2	
48	「公共施設の芝生化」と「区、区民、事業者による緑化推進」の取り組み内容の違いが分かりづらい。どちらも公共施設の緑化に関する話を含んでいる。違いを教えて欲しい。	2	
49	温暖化は間に合わないので、もっと危険が迫っているとの認識と啓蒙が必要。風力発電機を市民の投資で。	3	0301

施策順No.	意見内容	施策コード	サブ小柱コード
50	・My Bag持参によるエコ・ポイント(100円以上購入で付与)導入。現在は大型店のみなので、個人店も含め実施希望。My Chopsticksを、そば屋etc、飲食店に持参によるエコ・ポイント(ハシのゴミが減る)	3	0301
51	燃やせるゴミの範囲が広がって以来、家の給気口につけているフィルターの汚れのひどさが目につきます。かつて生協の環境調査でも空気汚染が他区と比べ高く、がっかりしていたのですが、フィルターが一週間で真っ黒になったのには恐ろしさを感じます。ゴミの焼却後の煙・排気を空気中に出す時に、強力なフィルターを通して、区民・都民により少ない被害になるべく考慮して下さい。早急に解決をお願いします。	3	0303
52	三者協働で快適な環境を実現するには相当の覚悟がいります。 施策(3)～(5)までの具体的な取り込みとして上げられていることでは快適な環境どころか悪化の一途のたどるのではないかと心配です。 意識啓発だけではもう手遅れです。それと併せて具体的なことをもりこまなければなりません。 ごみの発生抑制を明確にすること、資源化率の目標値を定めごみ減量実現の暁には大気汚染が危惧される清掃工場は一炉廃炉にする位の気合で望んだ方が良いと思います。 グリーンコンシューマー教育を地域学校で進めます。 事業者にはごみになるものを少なくする物作りを推進し、二酸化炭素排出に基準を設け基準オーバーには課税をするなどもう少し踏み込まないと温暖化には拍車がかかるばかりです。	4	0401
53	今の日本人は資源をムダに使いすぎる。「もったいない」精神を区として広めるべき。3Rの取り組みは良いが、将来もこのままていくのか、環境問題は重要な区の課題である。もう一歩進んだ施策を打ち出すべき。検討願いたい。	4	0402
54	「公共施設の…」 公共施設に限定するのではなく民生部門(住宅、事業所)とすべきです。	5	0501
55	下記のものも検討いただければと思います。例えば 自然エネルギー利用等の利用促進について 江東区全体(日当たりの良い家・マンション等)に無料で太陽光発電を設置し、一部を江東区の財源にし、一部を設置していただいた家(マンション)に還元する。現状の太陽光発電の補助では足りない気がしております。	5	0501
56	自転車道路の整備、公共の乗り物の整備、雨水タンクや生ゴミの協働処理をする仕組みなどもっと徹底した姿勢を盛り込まないと全然だめです。 低炭素社会にするのに自然エネルギーのみならず非電化製品等にも目を向け長い目で見てそれらの研究開発に先行投資する姿勢が在っても良いと思う。	5	0501
57	「大規模開発などの…」との受動的かつ限定的な表現をやめて、この部分は削除すべきです。	5	0502
58	最も効果的の取り組みである車社会から公共交通機関への転換、自動車利用の抑制、自転車利用の促進が抜けております。追記願います。	5	
59	深川、平野近辺での保育施設の充実を希望します。回数券制などの、親が預けたい時だけ預かってもらえる施設を作って欲しい。豊洲地区にはどんどん新しい施設ができてのに深川、清澄地区は何もやってくれてない気がします。	6	0601
60	少なくとも、私の住む豊洲には保育所が足りません。私の妻も例外でなく、只今、育児休暇中ですが、保育所の抽選によっては職場復帰できません。働きたい人、働かないと生計がくずれる人、企業からも復帰して欲しい人が働けません。本来、保育所はクオリティーが求められるべきですが、単に施設数が足りていません。何よりの経済対策、生活支援より大問題です。長期計画でなく、今すぐ対応すべき問題と挙げて下さい。私の周りだけでも、今現在その問題で悩む住民、多いです。	6	0601
61	“地域需要に応じて施設を整備”となっておりますが、湾岸地域での保育所整備は進んでいるようですが、北部の白河、門仲地区は子育て家庭の急増が見込まれるにも関わらず、整備を怠ってきたと言わざるを得ません。元加賀小、江戸深川資料館等の公共施設の建て替え時等にきちんと保育所整備に配慮して下さい。早急、具体的な対策を望みます。	6	0601
62	豊洲駅周辺は新規のマンションが多く建っており、現状の保育園、小学校でフォローできるのか心配です。	6	0601

施策順No.	意見内容	施策コード	サブ小柱コード
63	<p>具体的な取り組み4行目について 「保育施設の改修」とあるが公設園の民営化は、やめてほしいのです。前回の長期計画の中で公務員の削減・利用者のニーズに合わせる理由で豊洲・毛利・南砂2・亀戸4・塩浜の5園を民営化を発表し、すでに3園で移行しましたが利用者のニーズは意外と少なく、会議や説明会参加など結果的には親や子供に多大な負担をかける事になりました。又、営利を目的とする株式会社の新規保育園の参入と、江東区の保育に対する質の低下が問題になっています。次回の計画から民営化移行と株式会社の保育事業参入を盛り込む事はしないでほしいです。</p>	6	0601
64	<p>保育サービスの充実について 旧基準による待機児数に見合った数、認可保育園を整備してください。 保育所について、認可保育園、認証保育所、保育ママなどを並列に扱っていますが、保護者が望んでいるのは、認可保育園による保育です。保育が必要な子どもへの対応は、基本を認可保育園に置いてください。 保育所整備は、江東区自身が責任を持って行い、江東区立保育園の新設整備を行ってください。 増え続ける保育園待機児童に対して、民間の保育園建設を待つだけでなく、江東区自らが、保育園を建設し、直接区職員による運営をしてください。 区立保育園の公設民営化は、これ以上行わないで下さい。 アウトソーシング計画により、既存の保育園が5園、公設民営化されました。そのどこでも、移行準備における保護者の過大な負担や、移行時の子どもの混乱など、害が大きいものでした。ですから5園の民営化を行って、保護者に理解を得られることがなく、逆に私たち江東ふほれんには「民営化反対」の要望が年々増えています。今後既存の区立保育園は民営化、給食調理業務民間委託は行わないで下さい。退職職員は、新規採用職員をもって補い、江東区が築き上げてきた保育を傳承して行って下さい。 現行の保育園運営「区基準」を維持し、さらに幼児クラスの保育士増員など、充実を図ってください。 江東区では子どもの保育、保育園の必要に応じて、保育士の独自加配などの「区基準」による運営をしてくださっていて、感謝申し上げます。しかしそれでも幼児クラスの保護者からは「先生が少なすぎるのでは」という意見・不安が続出しています。 現在国は「保育制度改革」と称して、最低基準の切り下げを検討しています。しかし求められるのは、基準の切り下げではありません。現行の「区基準」を維持し、さらに実態に見合った充実を図ってください。 あわせて、昨今できた保育園では、園庭がないなどの、貧困な条件の中で運営されているところも少なくありません。施設面においても十分な環境を保障してください。</p>	6	0601
65	<p>保育園～学校の成長期に子供の不安定感がみられる子供が多いです。勉強や保育だけではなく、子供自身を見守る大人が(職員)必要だと思います。働く事の多い親に対して、親以外の安心できる大人が見守る人が必要だと思います。人費を増し、子供達の安定を守る人が必要だと思います。</p>	6	0602
66	<p>緊急一時保育の期間を延長したり対象者を拡大するなど、もっと利用し易くしてください。 理由 緊急一時保育についてです。現行のひと月では退院後まもなく終了になり、親子とも慌しいうちに終了しています。 緊急一時保育の期間と対象者を拡大することで活用されやすくなり、と考えられます。</p>	6	0602
67	<p>施策 上の子の時に比べて保育の質が下がってきているように思います。江東区に戻ってくる方は多いと思います。保育の質を保つには区立として人材を育てることも大切です。保育料は上がり、質は下がる、現在の区長の方向性にはとても疑問を感じます。次世代を大切にしたい気持ちはないのでしょうか。</p>	6	0602
68	<p>「保育施設の整備」として、認可保育園も認証保育所も家庭福祉員も保育水準がまったく違うにも関わらず同一視しているのは的確ではない。保育園施設の内容も児童福祉法に照合して明記すべき。 保育施設の整備は、あくまでも認可保育園の増設で進めてください。 延長園の拡大と定員枠を拡大して下さい。 辰巳第一保育園を再開園し、待機児解消に活用して下さい。 認証保育所設置の場合、同一地域に重複しないよう配慮してください。また事業所については、利益優先ではない事業所を選定して下さい。</p>	6	

施策順No.	意見内容	施策コード	サブ小柱コード
	<p>理由 江東区の公私立保育園は、江東区の保育施策を具現化している施設です。現在の保育水準にいたるまでの行政としてのご努力・奮闘には敬意を表するものです。 しかしながら保育施設の整備を謳うにあたり、認可施設も認証施設も、まして家庭福祉員も同様の取り扱い方には疑念を感じざるを得ません。巨大スーパーの一角に窓やトイレさえない認証保育室があるのはご存知だろうと思います。こういう施設を拡大することが区の保育施策だと到底考えられません。まず、認可保育園の増設を求めます。 また親にとって保育事情はわかりにくいので、認可保育園、認証保育室、家庭福祉員がどう違うのか明記し記載してください。 次に延長保育ですが、地域的にみると均等化した配置ではないために延長保育を求めて地域を越えて入園を余儀なくされたり待機児まで出現している実情があり、親の願いに応えられていません。不足している延長園を地域の実情に合わせて拡大すること、また、併せて定員の拡大も必要と考えます。 3点目に、保育園に入園できない待機児解消する施策についてです。特に待機児の多い南深川地域ですが、そこにかつて閉園し放置された状態の保育園が存在するのは税金の無駄遣いです。 今すぐにもでも活用し、待機児解消の一助になり大いに歓迎されることです。 4点目として認証保育所についてです。上記にも記載したとおり、認証保育所が認可保育園より低い基準の施設・保育内容で運営されているのですが、さらに子どもにとって大切な成長と発達をはぐむための環境にはない認証保育所も見られ胸が痛みます。もっと行政として保育の環境に相応しいかどうか吟味検討し、事業所も同じように相応しいのかを選定してください。</p>		
69	<p>近年の多様化する保護者の労働実態に対応できるよう、特別保育の充実を図ってください。 全ての保育園で延長保育実施。延長保育の時間延長。区立保育園におけるスポット延長保育導入。休日夜間保育。病時保育の充実。これらの保護者の切実な要望にこたえ、特別保育の一層の充実をお願いいたします。 その際に、江東区内で初めて行う特別保育については、最初は区立保育園で行ってください。それにより江東区としての規準を、江東区が責任を持って示してください。 非正規労働者が産休・育休を理由に保育所を退所させられたり、産育休明けに保育所がない、ということがないようにしてください。 保護者の労働形態の多様化で、派遣労働者やパート労働者が増えております。それらの人は、現在の入園規準から、産休育休に入ると、保育所を退所させられる、再度就職しても保育園に預けられない、というような事態が起こっております。家計収入が苦しく、働かなくてはならないのに、子どもが預けられず働けない、という状態です。「2人目3人目がほしいけど、産休育休後の保育園はどうしよう」「もう子どもは産めない」実に多くの方が言っています。子どもの保育、子育てに関して、正規労働者と非正規労働者との間に「格差」「差別」が生じております。これらの状態に対して何らかの措置を講じてください。 保育料を値下げしてください 保育料は児童福祉の精神から「応能負担」であるべきです。2008年度の保育料値上げは、子育て家庭に大きな負担となり「せっかく働いても保育料に持って行かれて、生活は大変」という声が寄せられます。子育てに優しい江東区を掲げるのであれば、保育料を2008年度前に戻し、さらに値下げをしてください。第二子第三子減免を、在園中に限らず、全ての兄弟に適用してください。認証保育所の利用料は、認可保育園と同額で済むように、差額分を補助してください。</p>	6	
70	<p>今、私は子育て真最中(2人の娘を持つ母親)の40代の主婦です。私は、もうすぐ42歳になります。まだ幼い子供(2歳になったばかりの娘)がいます。(上の子は小学2年生)保育関係にお勤めしている方や、子育てを経験している母親なら、おわかりになるとおもいますが2歳児が一番、子育てで交通事故や(公園でもすぐ道路に走ってしまいます)怪我が多いのです。通称(魔の2歳児)とも言われる、この1年をどう乗り切るかで第2子、第3子を産もうか迷う時期でもあります。この一番、大変な時に小学校の校庭ぐらいの広さがある場所を提供していただけたら(一部分は屋根がある)もっと子育てが楽しくなるのではないかと思います。そして、40代で出産し、子供を楽しく育てられる、新しい江東区を築き上げて下さい。候補地としては塩浜、枝川あたりはどうでしょうか。 2歳児には子供家庭支援センター(みずべ)では狭すぎてもの足りないと思います。どうぞよろしくお願い致します。乱筆で失礼致します。</p>	7	0701

施策順No.	意見内容	施策コード	サブ小柱コード
71	子ども家庭支援センターについて 亀戸地区は子どもの数の割に児童館や育児支援施設が少ないように思います。亀戸4～5、8丁目周辺にみずべを開設して欲しいです。	7	0701
72	在宅で子育てをする人のために児童館や子ども家庭支援センターを増設して下さい。 ファミリーサポートの説明会を平日にするなど、制度を利用し易くして下さい。 理由 在宅で子育てをする人の要求は一時保育だけではないと考えます。若い核家族世帯の親同士が交流し、親子で遊び、子育ての悩みや話を受け止めてくれる場所も必要なのです。現在の児童館・子ども家庭支援センターはすでに満杯状態です。もっと増やすべきと考えます。 またファミリーサポート事業も、説明会を平日に行うなど活用しづらいという声が多いのでもう一度検討し活用し易くしてください。	7	0701
73	出産後の産婦への育児。家事援助者の配置をして下さい。 理由 出産後の産婦への支援が必要だと考えています。身近に援助者がいない場合は独りで子育てを始めなければならず不安と負担が大きいと予測されます。 病院を退院した後の家事・育児を支援する援助者の存在は大きいものがあると考えています。ぜひ支援者の配置をしてください。	7	0701
74	育児情報(乳幼児むけ設備等)が携帯サイトでみられるとき試してみましたが、とても使いづらい。地図が出て施設名、住所がわかりにくい。そしてこれらの情報は子育て家庭に直接案内すべきでは、又、「みずべ」に行きたくても自宅から交通網がなく行きそびれています。区内巡回バスなど作ることはできませんか？(千代田区には、あって便利でした。)情報がネットだけだと、みない人もいます。年1回でも書面お知らせ(又は地域掲示板)はだめですか。	7	0702
75	児童手当をもっとふやして欲しい。子育てには、すぐお金がかかり月1万円では全然足りません。宜しく願い致します。	7	0703
76	下記のものも検討いただければと思います。例えば 子育て支援について 年収で認定するのではなく、すべての世帯(条件に当てはまる家)に認定すべきだと思います。資本主義社会なのである程度の格差はいたしかたないと思っております。	7	0703
77	保育園待機児童が問題になっています。特に湾岸地区はマンション増加により乳幼児が増加しているため深刻かと思いますが、保育園の次は小学校になります。身近な問題として東雲地区について記載いたします。東雲地区では有明小学校ができることで児童の受け入れ人数は増え、東雲マンション群の子供たちの受け入れ可能とされているかもしれませんが、東雲小・辰巳小・二辰小の通学区は学童も含め、入り組んでいてめっちゃです。子供達が少しでも近くの学校に安全に通えるように現在ある学校でもかまわないので、学区の整備しなおしに加えスクールバスや高学年まで集団下校を義務化するなど遠い小学校に通う子供達の事故防止を考慮してほしい。スクールバスはキャナルコート循環やおかぜ号のような有料の都バスでもかまわないと思う。	8	0801
78	保育園～学校の成長期に子供の不安感がみられる子供が多いです。勉強や保育だけでなく、子供自身を見守る大人が(職員)必要だと思います。働く事の多い親に対して、親以外の安心できる大人が見守る人が必要だと思います。人費を増し、子供達の安定を守る人が必要だと思います。	8	0801
79	具体的な取り組みの中で「安心して通う」とありますが大島5丁目35番～53番(丸八通りで寸断された東側)の通学区はメチャクチャでして、近くに学校がありながら電車で1駅乗り西大島まで行くありさまで。安心して通える...と言うならば具体的な取り組みの項目の中に「通学区の見直し」を追加すべきではないでしょうか！教育委員会に行き学務課長とお話した事がありましたが学区については指摘するまで気がませんでした。江東区内で町会が道路拡張されている等の理由で丁目が分断されているのは大島5丁目・大島6丁目・亀戸7丁目の3ヶ所です。その内、学校統合の関係で大島5丁目35番～53番の子供が本当に近くの小学校・中学校に通えず困っています。通学区の見直しを項目に入れて下さい。	8	0801
80	下記のものも検討いただければと思います。例えば いじめ不登校対策 アメリカでは1クラス15人が一般的だと思いますが、一度モデルケースとして実験できないでしょうか？30人というのが原因ではないかと思っています。他のパブリックコメントが忘れましたが、コミュニケーション能力を高めると記載されておりましたが、15人と自立心が高まるのではないかと思います。どちらも一長一短あると思いますので実験してほしいです。	8	0801

施策順No.	意見内容	施策コード	サブ小柱コード
81	「豊かな人間性」は幼児時代から人や動物・植物とのふれ合いの積みかさねだと思えます。そこで人権教育に加え、動物・植物への愛護教育を盛り込んで頂きたいです。動物を虐待するような人は心のどこかに寂しさや憎悪を持ち、幼い頃や現状の自分に満たされないフラストレーションを持ち弱い所へ走ると思うのです。動物を捌け口にするのではなく、動物・植物によって自分自身を癒し、優しさを感じとってほしいです。その為にも法律上で動物を器物ではなく生命として扱い、弱い者の気持ちを感じとれる教育、生命の素晴らしさを知り得る教育をしてほしいです。	8	0802
82	・学習支援員養成セミナー等、専門性を高める機会を区として企画してください。(港区ではLSA (Learning Support Assistant) 養成セミナーを毎年実施、教員資格がない方々も受講され、現場で活躍されています) 理由 ・困り感のある児童・生徒のどんな力を伸ばしたいのか学校側のIEPが明確でない(これも課題であると思いますが)まま、子守り状態では、あまりにもつたいないので連携を取れる人材を養成できるとよいと考えます	9	0901
83	基本施策4・5の子供達の教育に関してですが「施設一体型小中一貫校」の推進をお願いしたいのと、現在、小・中隣接学校(越中島小・深川3中/豊洲小・深川5中/南陽小・東陽中etc)そして小・中近隣学校のカップリングをして小・中学生の交流教育を実施してほしい。小学校1年生と中学3年生と一緒に勉強・体育しているなんて楽しい。	9	0901
84	下記のものも検討いただければと思います。例えば いじめ不登校対策 アメリカでは1クラス15人が一般的だと思えますが、一度モデルケースとして実験できないでしょうか？30人というのが原因ではないかと思えます。他のパブリックコメントが忘れましたが、コミュニケーション能力を高めると記載されておりましたが、15人だと自立心が高まるのではないかと思います。どちらも一長一短あると思いますので実験してほしいです。	9	0902
85	江東区は子供がすごいスピードで増えています。子供を産み育てやすい区になることは区としてとても誇れるものだと思います。保育園や小学校も大切ですが、初めての就学となる幼稚園が不十分と思われる。単純に数が足りておらず、願書を2日前から列にならんだり、別の区へ通ったり、遠くまで電車に乗せたりして、無理が多く、母親たちは、より一層、負担が多くなっています。幼稚園は子供にとって、とても大切な集団行動を学ぶ重要な場所です。内容の充実も大切ですが、受け皿を増やすことに、誰も反対しないと思います。せっかく子供が増えてきているのですから、これに、いち早く対応していただきたい。	9	0903
86	豊洲駅周辺は新規のマンションが多く建っており、現状の保育園、小学校でフォローできるのか心配です。	9	0903
87	[具体的な取り組み]2行目 私立幼稚園の整備もお願いしたいです。豊洲、東雲地区には3年保育の私立幼稚園が無く東砂町まで行かなければなりません。その為の交通手段も乏しく大変不便です。何よりも子供の通園時間が長く3歳の子供には可哀相です。また受験も激化し、異状です。	9	0903-1
88	指導要領を越えた教育を地域で	10	1001
89	1行目「地域に根ざした開かれた学校運営」の理念は結構ですが、私のような最近、引越してきた年輩者には学校で何が行われているか、さっぱり分かりません。私は元教育者で地域の学校に下働きのような形でお手伝いできた、と思うのですが、私の知っている米国の学校は、治安に注意していましたが、もっとOPENでした。	10	1001
90	確かな学力・豊かな人間性・健やかな体の育成 もちろん必要なことであるが、これらに「社会人たるべき公共の場における身の振るまい方」を加えてほしい。 何でも学校でなく、すべての基礎は家庭のしつけであることを強調してほしい。	11	1102
91	丸1番目...働く親の為に絶対にも絶対に学童クラブを無くさないで欲しい。学童クラブはしっかりと子供を見てもらえるのでよい。	12	1201
92	子どもを文京区内の国立小へ通わせているものです。子どもの放課後の場として、学区内の「げんきっず」が使えないかと思っています。通学時間や学校のスケジュール等でなかなか地元のお友達と遊べず、同じマンションの子は皆げんきっずへ行ってしまいうため、どうしても孤立してしまいがちです。通学している子以外にも「げんきっず」の開放をお願いします。 公園も一律「ボール禁止」ではなく、ボールを使っていい場所を設けてから看板を立てて下さい。子どもの遊び場確保を！！	12	1201

施策順No.	意見内容	施策コード	サブ小柱コード
93	・現在、学童は一律、小学校3年生までとなっているが、学童で受け入れ可能と判断された障害児については、せめて小学6年生まで受け入れてもらいたい。健常児と異なり、小学4年生でも保護者・介護人の見守りが必要で、働く親にとって学童はありがたい。また将来的に地域で共生するステップとして、学童で育まれる友情は、その大きな助け・ちからになると思う。 ・全学校にげんきっずができるか、江東区的全児童がどこかのげんきっずを利用できるようになったらいいと思う。	12	1201
94	学童クラブとげんきっずを一体化しないで欲しい。それぞれを独立して残して欲しい。保育と居場所提供とは、中身が全然違うので無理です。一緒にしないでください。学童は絶対なくさないでください。	12	1201
95	学童クラブとげんきっずは、そもそも役割が全く違います。無理な連携一体化や学童クラブの縮小は困ります。子供達の立場において考えてください。	12	1201
96	学童クラブとげんきっずの一体化には反対です。どちらも子供達のために必要なものと理解していますが、役割が全く違うと思います。働きながら安心して子供を預けられる学童クラブをなくさないでください。	12	1201
97	私立学童クラブに子供を通わせております。学童クラブの役割は、保護者が働いている間に安心して子供を預けられる場であり、放課後こども教室(げんきっず)とは、かなり内容が違います。一体化は行わないで下さい。 これからますます働く保護者は多くなる世の中です。学童クラブは重要な役割を担っているのです。なくさないで欲しい。又、補助金を増やして下さい。よろしくお願いします。	12	1201
98	げんきっずと学童クラブの一体化に反対します！保育内容が全く違う。学童保育は絶対に存続すべき。	12	1201
99	放課後子ども教室と学童クラブとの一体化を行わないで下さい。	12	1201
100	放課後子ども教室と学童クラブとの一体化には反対です。なぜなら、2つは質の違う学童保育なので、一体化すると何かと問題が生じるのかと思います。	12	1201
101	放課後の施策について、子供の教育の多様性を確保して欲しい。具体的には、学童保育に対する支援の継続と、さらなる補助金支給を行って欲しい。	12	1201
102	施策が目指す江東の姿...1行目 「団体と区が一体となって、こどもの成長を支え見守る」とありますが第五大島小学校の放課後子供教室(げんきっず)の保護者説明会に区の担当職員が1人も来ないのは本当に一体しているのか？区の直営げんきっずは評判が良いのに株式会社のげんきっずは評判は今イチで区との連携もとれていない。校内で使える階段は一つのみとか変な取り決めがあり、使える階段脇で火災が発生したら、低学年の子供は「他の階段から逃げなさい」と言われても何の事が分らず火災脇の階段を使う事は目に見えてます。その件をげんきっず経営会社に伝えても、「私達の意見は区には言えないのが現状なんです」と言います。これが本当に区と一体になってと言えるのですか？又、登録者が90名以上なのにスペースが全くない、カバン置場も廊下にある始末。区に問い合わせても説明会すら来ないので知らないのは当たり前、ケガをしても経営会社に任せ放しなので詳しく把握していないのも現状なんです。今後の新設(開設)の際には区直営のげんきっずを求めます。 具体的な取り組み...1～3行目 「げんきっずと学童クラブの連携・一本化...放課後対策事業を推進」とあるが、放課後子ども教室(げんきっず)と学童保育では明らかに役割と分担が違いすぎます。もし区の計画通り「連携・一本化」を主張するならば、現在げんきっずのみの登録者と学童保育のみの登録者を見直す事となり、(一本化出来ない学校や学童施設の救済しなくてはならないはず)げんきっずと学童との二重登録を認めなくてはならないのではないでしょうか？一本化を明言するなら現行で登録済の家庭の救済方法も明記すべきです。それが出来ないのであれば「一本化」を明記するのはおかしいです。品川区のハッピースマイル・葛飾区のワクワクチャレンジ等、事業は沢山ありますが、こんなにゴタゴタもめているのは江東区だけです！！	12	1201
103	学童クラブとげんきっずは、そもそも役割がちがいます。無理に一体化せず、子供一人一人の生活と家庭との連携をとり、よりよい子供の生活の場を進めてほしいです。ひとつにまとめて見守るだけの場ではなく、自由に学び、遊びができる場を作っていくで下さい。	12	1201

施策順No.	意見内容	施策コード	サブ小柱コード
104	保育サービスの充実に学童保育の充実が欠落しているので、学童保育について追加頂きたい。(「げんきっず」では共働きとして安心して働けない。) 保育園の増員に合わせて、数年後に来る学童保育の定員不足に長期的に準備をして、今まで通り安心して子育て・共働きのできる江東区の素晴らしさを継続して下さい。	12	1201
105	放課後子ども教室と学童クラブの一体化、とありますが、他の自治体でも「全てのこどもの安心」という謳い文句で学童クラブが廃止され、むしろ「安心して働けなくなった」との声をよく耳にします。それは「生活の場」を必要とする学童クラブの子どもたちにとって、「遊び場」では不十分だからです。役割の違う二つの事業を一体化することは、片方の役割を失わせることにならないか心配です。しかし、学童クラブ機能を全ての児童を対象に拡大するのは学校内では面積的にも不可能だと思います。「生活の場」を守った上で一体化は可能なのですか？	12	1201
106	放課後子ども教室(げんきっず)と学童クラブの連携・一体化に反対します。その理由は以下の通りです。 放課後子ども教室(げんきっず)と学童クラブは保育理念が異なり、それらの連携は可能ではありますが、一体化は不可能です。放課後子ども教室(げんきっず)は、全児童対策という言葉からも分かるように、家庭環境などにかかわらず、放課後の子どもが健全で安全に過ごせる場を提供する取り組みであり、学童クラブは「保育に欠ける子ども」を保育するのが目的です。前者に「全児童」という呼称を用いるために、後者を包含するかの印象を与えますが、その違いは、ラジオ体操とオリンピックの体操競技ほど異なるものです。 両者の一体化は、多様化している家庭環境に対応できません。江東区においては、小学生保護者の非核所得稼得者(多くの場合母親)の就業状況は、フルタイム有業者、核所得稼得者(多くの場合父親)の扶養家族としての有業者(パートタイムなど)、無業者がそれぞれ3分の1ずつ程度ではないでしょうか。このような状況下で「健全で安全な社会環境づくり」を目指すには、サービスの一律化よりも差別化を図ることで、区民により効率的かつ公正なサービスを提供することが可能となります。	12	1201
	財政面からも両者の一体化には懸念があります。おそらく江東区としては、従来の学童クラブへの支出を放課後子ども教室(げんきっず)に振り替えることによって、少なくとも支出を増やさないような配慮をされているものと考えます。しかし、区経済の活性化と特別区民税などの財政収入を確保するためには、小学生保護者が安心して働ける環境を確保する必要があります。両者の一体化によって放課後の保育時間が短縮されるようなことになりますと、多くのフルタイム有業者が離職せざるを得ず、財政収入を減らすばかりでなく、消費もまた減少する結果になります。 そこで、私ども法人では以下のような取り組みを提案します。放課後子ども教室(げんきっず)は、すでに実施している他区における状況を十分に考慮した上で、全小学校一律ではなく、地域の特性に基づき、学校とPTAが必要と認める場合のみ実施する。小学生保護者が男女を問わずフルタイムで就業できないような、保育時間の短い公立学童クラブについては、応益原則に基づく保育料設定によって、保育時間の延長を図る。独自の運営理念を有し、地域住民のニーズに応えている私立学童クラブについては、公立学童クラブと同額の保育料で運営できるよう補助金を与える。江東区は、平成21年度までの10年間をカバーする前回の長期計画においては、施策17子育て支援の充実に高い目標を掲げ、サブ施策を含め諸施策を着実に実行してきました。江東区の各課のたゆまぬ努力の賜物と敬意を払う次第です。私ども法人も、江東区からの補助金を得、またご指導を賜りながら、自主共同学童クラブの「」を運営しております。「」は本年度創立周年を迎えます。これまでのご支援に感謝するとともに、今後ともご指導賜りますようお願いいたします。以上		
107	「げんきっず」と「学童クラブ」では目的がちがいます。この取り組みを進めることで学童クラブが減少することは、とても不安です。何かあった時の責任の所在は、どうなるのでしょうか。「げんきっず」「学童保育クラブ」両方に登録できるよう、お願いします。	12	1201
108	学童クラブとげんきっずの連携について 連携して全てのこどもたちが安心して過ごせるようになるのは望ましいが、安全な遊び場＝学校に囲うことであろうか？長時間勤務で保育園の延長保育が望まれている中、夜遅くなくても親が帰宅しない家庭と、家に親がいる家庭では、放課後の対策への要求事項は全く違う。ぜひ今の学童の第二の家庭としての安心できる居場所の機能は保持していただき、子ども達みんなが安心して暮らせる社会を実現していただきたい。	12	1201

施策順No.	意見内容	施策コード	サブ小柱コード
109	学童保育とげんきっずを一体化しないでください。学童保育は、保育に欠けている子ども対象の事業です。共働き家庭がどんどん増えています。不景気だからと言う理由ばかりでなく、江東区のマンション建設ラッシュで住み始めた家庭がローン返済のために共働きをしているから。共働きだけでなく、一人親家庭は余計に、「第二の家庭」として継続して保育してくれる場所と人が必要です。ただ安全な居場所を提供してもらっただけなら、昔の鍵っ子のように家庭に閉じこめておいても一緒です。大勢の友達と兄弟のように、地域に見守られながらゆったり過ごして欲しいと願うのは僭越でしょうか。学校が苦手な子どもは、たくさんいます。学校だけでしか居場所を提供されなかったら、学校に行かれない子どもの親は困ります。学童保育クラブを維持してください。増やしてください。大規模学童を解消してください。何のために働いているのか分からなくなります。子どもを「ミニカルチャー教室」みたいなところに行かせるためではありません。げんきっず自体も、レベルアップさせてください。折り紙教室や手遊び教室のようなことばかりでは、子どもが飽きます。子どもの顔と名前を全員一致させられるように、職員も固定化してください。もっと遅くまで実施してください。げんきっずにも、複数の専用の部屋や休養室を用意してください。オリンピック招致ばかりにお金を使わず、子どものために使ってください。	12	1201
110	具体的な取組1つ目について げんきっずと学童クラブの一本化は反対です。共働き家庭にとって学童クラブは専任の指導員、専用スペースがあり、家庭に代わって放課後の子ども達の安全、成長を見守ってくれています。げんきっずとは基本的に目的、内容が違います。また、子ども達は地域の中で育つことも大事であり、放課後を学校で過ごせば安全という考え方にも疑問を持っています。学童クラブのより一層の充実を求めます。	12	1201
111	4月から長男が深川小学校にお世話になっています。とてもいい学校ですが、区内の小学校には「げんきっず」の実施されている学校とそうでない学校があります。なぜ実施されている学校が評価されているのに、区内全校実施にならないのでしょうか。入学して既に4回、不審者の声かけなどで連絡網が回ってきたこと、最近では学区内で事件発生があり、集団下校など子どもが外で遊ぶには不安が多すぎます。げんきっずなら、低学年のお子さんほど安心して遊ばせられるのではないのでしょうか。早急に実施を希望します。	12	1201
112	今ある学童クラブの良さをそのまま残してもらいたい。子どもにとって安心して家庭的な雰囲気の状態です。過ごせる場であって欲しい。げんきっずと一緒にしないでください。安心して子育てのできる場を残して!!	12	1201
113	学童クラブとげんきっずの一体化には反対です。	12	1201
114	げんきっずと学童クラブの連携・一体化について 「連携」の具体的な内容は分かりませんが、「一体化」には反対です。げんきっずと学童クラブは似て非なるもの、役割や内容は異なるものです。学童クラブは、子どもにとって保護者にとっても大切な「社会」「居場所」です。いつもの指導員の先生、いつものクラブの兄弟のような仲間、いつものスペースの存在が子どもの心身の安定・成長に大きく関わっています。存続を強く希望します。	12	1201
115	げんきっずと学童クラブの一体化は行わないでください。学童クラブがなくなってしまうと、両親フルタイム勤務・核家族・土曜勤務ありなど、げんきっずだけでは安心して生活を送ることができない子ども達の行き場がなくなってしまう！	12	1201
116	施策12、具体的な取組1行目について げんきっずと学童クラブは全く内容が異なるものであり、一体化すべきではありません。1人1人をしっかりと、家庭のように見ていただける学童クラブは、絶対になくしてはいけません。親が安心して子どもを預ける所がないと働けません。	12	1201
117	げんきっず、学童クラブの一体化について 公立学童では1人1人への対応が足りず、また保育時間も短い「こどもの成長を支え、見守る」目的にはなっていないと思われ、親として不安なので私立学童に通わせています。げんきっずはさらに「広くうすい」保育になり、親のニーズとさらに離れていくのでは？従来の学童の質の向上を先に取り組んでいただきたい。私立学童の親の負担（運営への協力、保育料の両面）を軽くするために補助金の増額を望みます。学童クラブの「質」とはどういうことか、私立学童を見に来ていただきたい。高学年の子でも楽しんで通っています。	12	1201
118	健全で安全な社会環境づくりの中で放課後子ども教室と学童クラブの一体化に反対します。放課後子ども教室は、遊び場の確保が主たる目的であり、放課後保護者の就業等による保育に欠ける児童の保育とは趣を異にしています。それぞれが適切に目的を果たす環境が最も望ましい姿であります。小1の壁、小4の壁という言葉がなくなるような、子育て環境の実現に行政は努力を払っていただきたいと考えます。	12	1201
119	具体的な取組1項目目、げんきっずと学童クラブの連携・一体化の推進はなんとしてもやめていただきたい。現在、学童クラブとげんきっずは全く違うものであり、もし進めるのであれば学童クラブの水準まで高めていただきたい。なぜ都政も区政も育児にかかる予算を削るうとばかりするのか、大事な成長期の子どもを持ってバリバリ働くには安心して子どもを預けられるところ、豊かな放課後を子どもが過ごせることが一番。今のげんきっずは十分ではない。学童クラブをそれと同一化しないで欲しいです。	12	1201

施策順No.	意見内容	施策コード	サブ小柱コード
120	<p>〔意見〕・「生活の場」である学童クラブをこれまでどおり存続してください。・学童クラブと放課後子ども教室(げんきっず)の一体化は行わないでください。・学童クラブを新設・増設してください。学童保育を必要とする子ども達には学童クラブで対応してください。・学童クラブと放課後子ども教室の二重登録を認めてください。</p> <p>〔理由〕長期計画基本施策5-施策12 健全で安全な社会環境づくりにおける「現状と課題」にある、社会構造の変化に伴って、子どもに関わるあらゆる犯罪を防ぐための取組みのために、学童クラブとげんきっずの一体化は行わないでください。子ども達がどこで遊んでいても安心・安全な社会にするのは当然のことです。子ども達が被害者にも加害者にもならない環境を作り上げることは大人の役割で、子ども達の遊び場を学校内に囲い込むことではないと考えます。学童クラブは、児童福祉法第6条の2第2項の規定に基づき、保護者の就労等により昼間家庭にいない小学校に就学しているおおむね10歳未満の児童に対し、児童の健全な育成を図る児童福祉事業であり、女性の就労の増加や少子化が進行する中、仕事と子育ての両立支援、児童の健全育成対策として重要な役割を担っています。その重要な役割は、江東区が発行している「学童クラブ指導手引改訂版」にも「学童クラブの対象とする低学年期の児童は、幼児の延長域にあり、自分で判断し、行動する力が極めて不十分であるために、大人の保護(手助け・愛情)が必要とされる。学童クラブでは、学校の放課後や長期休業期間中の一定の時間、適切な保護が受けられない児童に対し、適切な遊び及び生活の場を与え、児童が心身ともに成長できるよう援助する。」と書かれています。江東区学童クラブにおいてもこの役割を果たし、子ども達は安心して生活を学童クラブで送り、指導員や友達を信頼して人間関係を築き、自分の「生活の場」第二の家庭として認めています。</p>	12	1201
	<p>そして、保護者にとっては子育ての場です。学童クラブはなくてはならない事業であると考えます。一方、げんきっずは自主的、自発的参加の傾向が強い全児童対策事業であり、これまで江東区が説明しているように学童クラブとは役割が違います。役割が違う事業を無理やり一体化することで、大人の保護を必要とする子ども達の健やかな成長に弊害がでるのではないかと不安になります。先に一体化した近隣自治体を見ても、学童保育の大事な部分を限りなく薄めて、対象を拡大し、安全面を最優先にした結果、大人の保護が受けられず、子どもが毎日通いたいとは思わない場所になり、通えなくなった子どもが多い、という事例がほとんどです。今後、「江東版・放課後子どもプラン」の検討を進める中で、子ども達の「生活の場」第二の家庭を奪わないでください。そして、保護者の労働を支えるために、学童クラブ事業を充実させてください。今後も学童クラブを必要とする子ども達のために、新設・増設してください。</p>		
121	<p>学童クラブとげんきっずを選択してきた中で学童を選んだ理由としては、学童の子供は立場が同じだということです。</p> <p>すべての子の親が働いていて、子供の自由では休んだり出来ないという点において、同じだからです。げんきっずの様に親が家に居る子もまざっているところへ行ったり行かなかったりする子も多いだろうと思うのでうらやましいという気持ちが出てきてしまいます。</p> <p>一年生のうちはやはり学童の方が安心な気がします。おやつが出る事も大事な選択理由でした。げんきっずは土曜もやっている点が良いのですが...</p>	12	1201
122	<p>放課後子ども教室(げんきっず)と学童クラブの一体化は行わないでください。それによって学童クラブをなくさないでください。今後新たに学童保育を必要とする子供のために、学童クラブを新設・増設してください。新たなニーズに対しては学童クラブの新設・増設で対応してください。</p> <p>子どもたちの放課後を、学校に閉じ込めてしまうのではなく、学校外に設置された学童クラブ、児童館、地域での活動など、現在行われている多様な活動を尊重して、子ども達に豊かな放課後を保証してください。</p> <p>理由</p> <p>学童クラブと放課後子ども教室は、似て非なるものです。江東区の説明で「両者の役割はまったく違う」とありました。家に帰っても保護者がいなくて「保育に欠ける」子どもと好きなときに遊びに行けばいい子どもでは、必要とする対応が違います。学童保育を必要とする子どもは、「学童クラブ指導手引き」で示しているような「第2の家庭」としての要素「親がわりの指導員、兄弟のような仲間集団、家のかわりのとしてのくつろげるスペース」が必要なのです。</p> <p>放課後子ども教室では保育に欠ける児童に十分な条件がありません。現に「一体化」を進めている他区の実例を見ても、子どもは「つまらない」と言って通わなくなることが多数あるということです。役割の違うものを無理に一体化することで、子どもたちの成長発達への弊害が出ることは明らかです。多くの子育て世代の区民が不安を感じている、両者の一体化は行わないでください。</p>	12	1201
	<p>今後江東区では、学童保育を必要とする子どもは、南部地域などをはじめとして、現在1.5倍になる見込みです。新たに学童保育を必要とする子どもたちのために、学童クラブの新設が必要です。また過密過大化した学童クラブは、分室や新設などで、子どもたちの過ごしやすい条件を整備してください。</p> <p>長期計画検討委員会の検討では「子どもが犯罪に巻き込まれないために、学校の中で見るのが安全」という趣旨の記載がありました。しかし、治安悪化を前提に子どもの生活を縛っていくことは、本末転倒です。社会全体で、子どもが安心して自由に遊べる地域を作ることこそ求められているのです。子どもの自由を奪い、学校に閉じ込めてしまうような発想では、子どもはのびのびと豊かに過ごせず、子どもの発達にとってマイナスな影響が出てきます。</p> <p>放課後子ども教室は、意義がある事業であり、さらに充実させて欲しいと願っております。現行「げんきっず」は、設置された学校によっては、必要なスペースがなく、狭いなか詰まれているところも少なくありません。1年生から6年生までの異年齢が自主的に活動することを保障する施設条件と人的条件がまだ不十分です。放課後子ども教室を展開する上では、現行の委託ではなく区直営とし専任の指導員の配置、専用のスペース(部屋や下駄箱、ロッカー等)の設置等々の条件整備が求められます。</p> <p>その上で、学童クラブと放課後子ども教室の連携にあたっては、それぞれの役割を果たし、必要な子どもには、二重登録を認めることで、保護者にニーズに応えることとなります。江東区のすべての子どもの健全育成のために、予算上の都合や経費削減を目的とした「一体化」ではなく、放課後子ども教室、学童クラブ、双方の充実発展が求められていることを、強く申し上げます。</p>		

施策順No.	意見内容	施策コード	サブ小柱コード
123	<p>「学童クラブと放課後子ども教室の一体化」を前提とした学童の放課後対策は行わないで下さい。学童保育に関しては、児童福祉法に基づく保育施設として、基本施策3の「保育」として扱って下さい。</p> <p>学童クラブは、学童保育を必要とする児童のために、なくさないで下さい。</p> <p>放課後子ども教室は、区直営化、常勤職員の配置、専用スペースや専用ロッカー等施設面での改善、等々もとで行ってください。</p> <p>げんきっずと学童クラブの二重登録を認めてください。</p> <p>南部地域など、新たに保育園卒園児がたくさん出る地域に、学童クラブを新設・増設してください。</p> <p>理由 保育園児は卒園し、小学生になったら、そのほとんどが学童クラブを利用しています。放課後子ども教室との一体化で、実質的に学童保育が保障されなくなり、子どもたちの行き場がなくなってしまうことに、強い危惧を感じております。他区の事例では「放課後子ども教室の毎日の出席率は3～4割」と聞きました。「本当に毎日来ることが必要な子どもが『つまらない』から来なくなってしまっている。本当に心配だ」という、ある区の指導員の話も聞きました。このようなことでは、子どものことが不安で、安心して働き続けることができません。</p> <p>私たちは、保育園入園時大変な激戦のなか入園しました。その子どもたちが後数年で卒園していきます。その子どもたちの入れる学童クラブはあるのでしょうか？あれだけ保育園を増やしたのだから、学童クラブもそれに見合った数増やしていく必要があります。</p>	12	1201
124	<p>説明会でもお話しさせて頂きましたが、小規模校で放課後対策事業の“げんきっず”と“学童クラブ”を今後も併設していけるのだろうか、とても不安に思っています。</p> <p>げんきっず亀高の指導員は亀高小の支援員もしているため、子どもたちの名前を理解すること、教員との関係も良好のように思います。学童クラブだけが何か取り残されているような感じになり、学校側からも廃止してほしい、と言われるのではと心配になります。</p> <p>私たちがなぜげんきっずでなく学童を選択したのかよく理解してほしいと思います。保育園が本当に手厚い保育をしてくださったので、同じ保育を受けられることを望み学童を選択しました。本当に本当に子ども達を一生懸命に、そしてあたたかく接して下さっています。支援員をしながら指導員をされるということは、子どもたちにとって良いこともあれば、ずっと学校で過ごしているような、緊張感を持って過ごすことにもなり、ここに一本化や一体化されることは反対です。</p> <p>学童は家庭＝保育＝福祉なのでから。</p>	12	1201
125	<p>亀高小内には亀高学童クラブとげんきっずが両方ありますが、私は子供の安全と、心身の発達を考えて、学童クラブに子供を通わせることにしました。げんきっずと学童クラブは同じものではありません。働く親にとっては、放課後を安心して子供たちが過ごすことができる場所(指導員が常勤である。身分保証された職員。経験を積み子供達の発達を見守る力量のある職員がいるということです。)げんきっずでは、毎日来ている子供たちひとりひとりを把握していません。入学後まもない子供の不安を受けとめ、また学齢期の精神的にも変化成長著しい子供たちに寄り添うことは、げんきっずでは人数配置、非常勤の職員では不可能です。今後の学童需要増に対応するために安易にげんきっずをつくり、学童保育をなくそうとすることは、公的な責任逃れであり、何とか安く学童保育的なことをすませようとしているようにみえます。保育園待機児童の問題と同じく、行政は民間に委託して何とかその場をやりすごそうとしています。公的な責任で、学齢期の子供たちの発達を保障することの、子供たち、そして働く親たち、社会へのプラス面を考えてください。</p>	12	1201
126	<p>学童クラブに関しては、存続してもらいたいので、ぜひ、心から、それに向けて動いてほしいと切に願います。</p> <p>帰宅まで、きちんと見守って頂き、毎日の生活もきちんとノートでやり取りして頂けますので、安心感も大きく、小さな子の成長のために支えてほしいと思いますので、区として前向きな運営を願います。</p> <p>げんきっずの運営は、詳細しりませんが、対比表など作ってアピールして頂ければ、より、今後の加入希望の父母の方の同意が得られると思いますが、いかがですか。</p>	12	1201
127	<p>学童クラブは絶対に必要です。一体化には反対します。子供はまだ一年生で自己判断で行動するのはとても難しいと思います。</p> <p>一人一人に目が届く学童クラブは絶対必要です。</p>	12	1201
128	<p>学童とげんきっずの連携、さらには今後の一本化となると、福祉部門と教育部門の調整が具体的にどのようになされる予定なのか、明確に示してほしいと思います。</p> <p>国の所管からして異なる事業同士ですし、学童に子どもを預ける親としては、ただ遊ばせるだけでなくしっかりと「保育」してもらえる期待が大きいサービス低下への懸念があります。</p> <p>対応の仕方として、時間で機能を切り替える案も説明会で出ていましたが、「低学年」児童への対応は是非切り分けて下さい。健全育成とともに安全安心の確保の視点から、また不況下で働かざるを得ない母親の支援の視点から善処を望みます。</p>	12	1201
129	<p>学童とげんきっずのしせつは別物。一体化はおかしい。</p> <p>一体化反対</p>	12	1201

施策順No.	意見内容	施策コード	サブ小柱コード
130	放課後子ども教室と学童クラブは別々の性格をもったものです。一体化ではなく連携そして、それぞれの充実発展をもとめます。	12	1201
131	子どもの安全・成長のため学童クラブをなくさないで下さい。	12	1201
132	放課後子ども教室(げんきっず)と学童クラブの一本化はしないでください。役割のちがうものをムリに一体化することは子どもにマイナスです。南部地域の新たな学童保育ニーズに対して、学童クラブを新設してください。	12	1201
133	学童クラブに息子(今は、中3)と娘を通わせています。指導員(先生方)はいつも細かく子供の様子を見守ってくれています。新しい環境よりも今有る学童クラブを大切にしたいと思えます。本当に子供達の未来を大切に考えてくださっているのか不満に思えます。	12	1201
134	げんきっずと学童クラブの連携、一体化について反対です!!全児童対策は、自主的、自発的参加の事業。子どもの集団も「日替わりメニュー」。仲間意識、帰属意識がなくなっていく。来ない子のことを気に留めなくなればそのままなくなってしまう危険性がある。そんなのわかっている事だと思います!!学童クラブは絶対になくさないで!!私も30年前学童クラブに行っていました。思い出にすごく残ってます。楽しかった思い出ばかり。学童クラブってすごく良かったです。	12	1201
135	学童クラブとげんきっずの連携一体化はやめて下さい。学童クラブは、働く私たち世帯の子どもの育ちを助けてくれる大事な共育の場です。子ども一人一人の行動、気持ちを考えて聴いてくれる場所、指導員さんの存在は大事です。ただ遊ばせる、居させる場所はありません。げんきっずは、たしかに家庭に親がいる子には必要です。並存の形はのぞみますが、一体化はしないで下さい。	12	1201
136	生活の場として、きめ細かい対応をしていただける現在の学童保育には、とても感謝しています。一体化で、その良さが失われないか心配です。他市に住む友人の子は一体化で通えなくなってしまいました。現在の学童をげんきっずと共存させて下さい。	12	1201
137	学童クラブは保育なので、(6)の保育サービスの充実に入っていないのが、おかしい。一体化しないで連携してほしい。学童クラブはもっと必要なのもっと公立を増やしてほしい。地域で子どもが安心して過ごせるように学校だけに囲いこまないでほしい。	12	1201
138	学童クラブは子供にとって必要な場所です。絶対になくさないで下さい。	12	1201
139	(具体的な取り組み)に『放課後子ども教室(げんきっず)と学童クラブの連携・一体化...』とありますが、第2の家庭である学童クラブは絶対必要です!!げんきっずとは目的、趣旨がちがいます。一体化には反対します。又、私立学童クラブの助成金をふやして下さい。	12	1201
140	我が子は学童クラブが大好きです。月曜～土曜まで仕事の為、なかなか子供と接する時間もありませんが、学童クラブの行事等、親子で手伝う事が出来ると、家の顔とは、またちがう顔もみられてうれしいものです。来年、下の子供も学童クラブに入ります。親が安心して働ける、親が安心して預けられる学童クラブをなくさないでください。	12	1201
141	げんきっず学童一体化は、当然役割が違うと言っている団体は組織的反対政党の手先。そもそも役割が似ているものは行政には山ほどある。それを一本化していくのが役所の仕事。雑音に惑わされず、粛々とやるべき。私立の民間保育所も同様。	12	1201
142	えどがわ、しながわ、せたがやBOPに移行済。早く一本化すべき。学童廃止と言うべき。厚労省、文科省のなわばり争いにまきこまれるな。	12	1201
143	げんきっずと学童クラブの一体化が、こどもの健全・安全につながるという理屈がわかりません。(理論の飛躍。)利用者側からは選択が多い方が良いです。学童クラブの存続を希望します。	12	1201

施策順No.	意見内容	施策コード	サブ小柱コード
144	在宅で子育てをする人のために児童館や子ども家庭支援センターを増設して下さい。 理由 在宅で子育てをする人の要求は一時保育だけではないと考えます。若い核家族世帯の親同士が交流し、親子で遊び、子育ての悩みや話を受け止めてくれる場所も必要なのです。現在の児童館・子ども家庭支援センターはすでに満杯状態です。もっと増やすべきと考えます。	12	1206
145	少子化と世の中はさわいですが、子どもがほしい、また兄弟を増やしてやりたいと思っている家庭って本当は多いはずですが。私自身も金せん面と将来に不安さなければ何人でもほしいです。今の日本社会はそんな現実がとても不可能だと思います。 もう少し市・町・区がいったいになって子供の安全な所をきちんとかくほし、協力してもらいたいです。夫婦共働きでも生活がくるしくみんなやっている中でもう少し考えてほしいです。	12	
146	ジュニアリーダーについて ジュニアリーダーの元、地域の子供達との交流があり、指導する立場におられますが、まず、ジュニアリーダーの教育から見直していただきたい。地元の権力を使い、本来すべき、子供達、人へのボランティア精神を見失っている様に思えます。実際、その怠慢さに不満を覚えても仕返しが怖く、皆、泣き寝入りしています。実状は、全く清くもないし、青少年の育成ではないのが現実です。	13	1302
147	ジュニアリーダーに英会話教育を。	13	1302
148	1～2行目 地域の商店街に、とに角、活気がない。バス通りはシャッター通りと化し砂町銀座も短期の店舗で魅力がなく奥まで入っていく気がしない。又さざんかカードは夫婦2人共、持っているが使った事がない。一度、使用しようとしたら「もう値引してあります。」との返事。何のためのさざんかカードか区長の目的の意見を聞きたい。	15	1501
149	空き店舗の有効利用について 学生や主婦や身障者団体に安く貸し、自由なアイデアで運営させたらどうか。(例えば、家の中に溢れている不用品を金を払って粗大ゴミとして処分するのではなく、「リサイクル・ショップ」に売れば室内スペースと資金の両面から購買力は増進し、循環型社会に近付ける)	15	1501
150	深川資料館通り商店街は、東京都現代美術館の通り道になることから、芸術を生かした商店街にすべきだと考えます。現在でも「かかしコンクール」を催していますが、季節性のイベントであるよりは、通年展示できるものがあれば商店街も賑わうのではないかと考えます。芸大生などから公募した美術品を普段から展示すれば、現在よりも芸術的な街、魅力的な商店街になるのではないのでしょうか。東京都現代美術館との連携も必要かと思えます。	15	1502
151	外国人が多いので交流会やコミュニティ活動(スポーツ、語学)を実施してほしい。	17	1704
152	「レクリエーションの充実を図る取り組み」を提案する。例えば図書館の図書、資料の調達に必要な予算を増やすこと。(リクエストすると他の自治体から借用するケースが増えている)	18	1801
153	(江東区の図書館に関する意見) 江東区に転居して3年になります。地方都市に住んでいましたが財政は江東区と比較にならない程、少ない地域でした。しかし図書館は、その少ない財政でもなんとかして充実に向けようと最新機器(個人別ビデオ鑑賞・DVD・CDを聴く他)、蔵書を備え、市民の多くが楽しみにして利用していました。それにひきかえ江東区図書館蔵書の色あせた古い本の数々。これでは、江東区のイメージ、労働者の街、下町のイメージからぬけ出せないのではないのでしょうか。老いも若きも、まずは本を読む環境。図書館を最近の施設、内容に努力してもらいたいです。充実した図書館は江東区の知名度にすぐ反映すると思えます。	18	1801
154	スポーツセンターの充実と75歳以上の使用料、無料化で健康増進。介護や健康保険を使わないようにする。	18	1801
155	スポーツセンターがあちこちありますが、区役所近くには何もなく、遠くまで(現在北スボ工事の為、東砂スボ)へ通っております。(週1の卓球クラブ)70近くとなっておりますので、健康を保てる様にと始めました。やはり自分の好きな事でないと長く続かないと思いますので、文化センターの隅にでも何台か台を置ける場所は確保できないでしょうか。東陽6丁目2台では無理です。是非考えて頂きたいと思えます。	18	1801
156	区の目玉となる障害者スポーツの振興を一つ。	18	1801
157	区のスポーツクラブ(七中)の活動がはじまりましたが、他の地域でも活動してほしいと思います。児童館で卓球を楽しんでいる子が多いので、ぜひ区民体育大会で小学生の部を作ってほしいと思えます。	18	1802

施策順No.	意見内容	施策コード	サブ小柱コード
158	(具体的な取り組み)の4行目、生涯学習について 他区から転居してきましたが、生涯学習の育成が大変遅れていると思います。特にこれから60代以上の方が生き生きと過ごせるようなきっかけ作りをたくさん計画して欲しい。あまりにも企画が少なく、すぐうまってしまう。(例)中央区を参考にしたい。学習、文化、体作りなど初めは区が主催して、それを元に住民の自主活動につながると思う。	18	1802
159	川、運河からみた文化財の表示を提示して下さい。 例:小名木川 芝罘河岸跡、干鰯場跡、六間堀跡、五間堀跡、草屋の渡し跡、精糖の渡し跡、治兵衛の渡し跡、枚方の渡し跡、釜屋の渡し跡、猿江の渡し跡、弥兵衛の渡し跡、大工町の渡し跡、富川町の渡し跡、大名の下屋敷跡、砂島橋の堤防跡(高さを表示、かさ上げの年代表示)等々 水彩都市・江東にふさわしい文化財活用・観光振興を目指し、実現して下さい。	20	2001
160	文化財の保護保存について、江東区には、海洋大学という古い国立大学が存在しており、その構内には、いくつかの価値ある建物が存在している。天文台など手当をされずに風前の灯火になっている建物もあって、大変心配している。この見学会を企画した処30名の他地域からの人々が集まって来た。江戸文化の継承に目が行きがちで、この水と緑の海洋大をもっと大事に、中心的に施策して欲しい。貴重な建物は、壊れてしまうと二度とその姿を取り戻すことはできない。レベルの高い保存継承を盛りこんでほしい。	20	2001
161	有明の空地にアウトレットモールやアミューズメント等、お台場遊びに来る人が、お金を使う場所があれば江東区の収入につながると思います。但し高層タワーは、もう不要と思います。なぜなら景観が悪くなるからです。	21	2101
162	観光振興に関して ここ最近の水辺都市の発想が画一的な大型ショッピングモールに、整った公園ばかり！。中身も重厚感も感じられません。また住民だけでは、現在は若い世代の多い地域でも追々、衰退していく不安があります。未来都市のイメージもいいですが、例えばどこか歴史ある運河の街をモデルにしてみたいかがでしょう。ヴェニスとまでは言いませんが、小樽のような、ガラス工房が立ち並び一画を設け、江東区の水辺から発信される新しい工芸を生み出したり、古きよき日本伝統を取り入れた旅館のような、且つインターナショナルなホテルを建設して、もっと外部の人間が流入するようにしてみたり...。アーバンドック周辺の運河沿いなども、もっと人がやってきて、いわゆる外貨を落としていってもらえる使い方がありそうな気がします。悪文失礼致しました。プラス:歩いて楽しい街並みが欲しいです。ビルばかり...	21	2101
163	では、歴史的人物や資源を全面に出し、商店街だけでなく町全体をレトロ感を出して欲しい。「小名木川」は両側の車道を廃止してレトロ公園にし、自然を増やし、川は都営船を通す。 それと、外国人旅行者が訪れるような平和祈念センター、東京大空襲展示資料館などを作って。これを観光開発のメインにすべき。 小名木川沿いの車道は危ないだけで絶対に必要ありません。	21	2101
164	門前仲町周辺をもっと江戸情緒あふれるようにし、色々見たり楽しめたりする空間にして欲しい。観光できるような。景観、観光施設、みやげ物屋、飲食店。寺をもっと開放。	21	2101
165	海上タクシーを利用出来たら海上より江東区を観光出来ます。20人乗りの舟、1回り100円～200円くらい。	21	2102
166	特に豊洲・東雲地区住民の行動範囲が中央区方面に流れており地元であるはずの深川方面には殆ど馴染みがありません。 江東区には「LRT事業構想」がありますが、採算性等の問題で頓挫していると思います。 しかし、現在の豊洲・東雲地区の発展・人口増加はLRT構想当時には無かったものでありますから、LRTの路線を新木場ではなく豊洲・東雲地区を経由するように策定しおせば、採算性的問題はクリアされるのではないのでしょうか。 LRTを豊洲・東雲地区まで通せれば同地区の新住民達の潜在的な観光需要を掘り起こせると思います。 またLRTは地下鉄と違い地下深い階段が無いため、バリアフリーの面からも優れており区内の観光スポット巡りにも活躍するものと思われま。	21	2102
167	城東シャトルバスについてですが、同様のサービスを江戸川区でも取り組んでいます。同じ急行バスなのに、城東シャトルバスを使って臨海部への速達性に欠けて、土休日の「東京ビックサイト」での行事に向かう時に移動が不便である。本数と駐車場の数を減らして速達性を図ってほしい。	21	2102
168	観光案内所の整備、とあるが現在案内所はどこにあるのか、私は見たことがない。あるならもっとPRすべき。また、観光施設もよりいっそう充実を図ることが必要と思う。たとえば芭蕉記念館は内容が貧しく私はがっかりした。 シャトルバスを区は宣伝しているが一体これは何なのか。これが観光の利便性向上にはたして役に立っているのか、ただ北から南へバスを走らせているだけのように思う。要するに心がこもっていないおざなりのバスに見える。 もう少し観光施設を回るとかもっとスマートな車体のバスを走らせるなど考えた方がよい。あのバスはゴテゴテ絵が描かれており見た目が汚いのです。乗りたいとは思わない。	21	2102

施策順No.	意見内容	施策コード	サブ小柱コード
169	具体的な取り組み 3 江戸の昔より本所と深川は密接なつながりのある地域。向島も視野に入れ、墨田区と観光開発で連携を深めるとよいと思います。	21	2103
170	辰巳第一小学校の校門の目の前に江東区が設置した喫煙所は子供たちにタバコへの興味を持たせ受動喫煙危険性もはらんでおり健康教育の妨げにはなっていないか、区内に設置されている江東区が設置した屋外喫煙所を廃止し区内全域での路上喫煙取り締まり実施及び違反者への罰金制の導入により受動喫煙による被害を防止検討してください。 以上、長文失礼いたしました。	22	2201
171	東陽町や東砂にあるような健康センターのもっと規模の小さなもので良いので、気軽に、もっと地域の身近に利用できる場所があると思います。もっと安い利用料で。	22	2201
172	薬局や病院内、保健所に健康チェックの出来る機材を置き「市民主導型健康生成をめざす看護形成拠点」の設置をし、病気を事前に？「中央区の築地3-8-5聖路加健康ナビスポット」のような処をモデルとして江東区も。 飲食店の入口に分煙実施協力店シールを貼り、禁煙店か、時間禁煙か状況の分かり易い方法をシールで示す。外食時、乳幼児にたばこの煙を吸わせたくない！	22	2201
173	スポーツセンターの充実と75歳以上の使用料、無料化で健康増進。介護や健康保険を使わないようにする。	22	2201
174	老人に1～3種類の毎日行う運動を提示。	22	2201
175	4～6行目、現在、江東区の乳がん検診は40歳からとなっています。しかし、ピンクリボン運動や報道などによると20～30代の乳がん患者が増えているとのことです。また部位が部位だけでなく、なかなか自分からすすんで検診を受けようという気にはなかなか出来ません。せめて30歳から検診の対象にしてもらえないでしょうか？転移したり、再発しやすく、若い人になるとよけいに早期発見が重要になると思います。“乳がん年齢”を江東区もしっかりサポートしてほしいと思います。現状のように一部自己負担でもよいと思います。検診対象年齢を下げてください。	22	2202
176	「講演会や出前講座の推進」「保健情報システム」の充実等、ハイリスクアプローチの施策ばかりが並んでいるように見受けられる。江東区の健康づくり施策の中のハイリスクアプローチとポピュレーションアプローチのバランスは、今後どうしていくかを盛り込んだ方がよい。食教育という考え方は、栄養士のやりたいことをやり、保健所の専門職集団としての強味が生かせない。食育月間や食育の日を普及するのが目的ではないはず。本来の健康づくりとは何か主体は誰かを考えて再考してほしいと思います。	22	2203
177	外での食品販売に付いて。平成5年より魚屋として営業。何の権利があって車、あき箱、冷蔵庫、排気ガスにさらされ食品販売。世間は許しません。役所として許さないで下さい。	23	2303
178	0歳児の子供を持つ母親です。出産場所が少なく、今後2人目を妊娠した時、安心して産める場所があるかどうか非常に不安です。長期計画ではなく早めの対応を。墨東病院は何故、設備があれだけ整っているのに機能しないのでしょうか。都税のムダ使いです。	24	2401
179	豊洲地区への大病院の建築(急)を希望します。	24	2401
180	三ヶ月で転院を余儀なくされる制度の廃止を。	24	2401
181	江東区の病院の受け、手話付きに欲しい、したいと思います。(手話通訳付き)もし、相手の聴こえない人が倒れた時、FAXの連絡がまに合わない時、携帯のメールが相手の手話通訳に急ぐ、呼ぶがあった時に来ていいですか？福祉課の皆さんに願います。	24	2401
182	「誰もが住み慣れた地域で安心して暮らせる環境が整っています」のところ。江東区には“ろう学校”はあっても、“盲学校”がありません。目の悪い子供達は、遠くの学校へ通うのが大変だと思います。今後、江東区に盲学校を作ることは難しいでしょうか。どうか、ご検討ください。	25	2502
183	4行目～7行目、在宅支援サービスを拡充とありますので、出来る限りの時間数の拡大をお願いします。あと数年で通所施設の満所が予定されていますので、週5日で通えるような施設の増加をお願いします。	25	2502

施策順No.	意見内容	施策コード	サブ小柱コード
184	特別養護老人ホームの充実 現在アルツハイマー形認知症の夫を抱えています。本人は極く普通と思いついていて、注意、教えれば怒鳴り返すし、夜中ひっきりなしのトイレ、都度飲み物、その繰り返し。只今、要支援3を頂いていますが、2人暮らしの現在、昼夜目が離せない。デイサービス週3回、月に10日又は1週間、介護施設に入所させて頂いて何とか繋いでいますが年金のみの生活の為、地代、医療費、交通費(タクシー)その他、交際費等はバラバラに出費、生活費(食費)は持ち出しの状態。これから特養に申し込みますが時間がかかるとの事、是非、特養の床を増やして頂きたい。	25	2503
185	認知徘徊者が入所可能な特定老人ホームを増設願ひ度し、公団形式で費用負担可能な施設を望む。対地域社会に対し、個人レベルでは対応しきれない。予防福祉を重視しすぎに思う。	25	2503
186	(具体的な取り組み)4行目 「高齢者や障害者ができる限り自宅で生活できるよう」とありますが、生活保護を受けている障害者に対する扱いがひどすぎます。生活保護の支給額の減額、福祉タクシー券の枚数削減など目に余る光景が多すぎます!!これでは区の言う「自宅で生活できるよう」に反しているのでは?江東区は東京オリンピックの招致を応援する前に、その財源で障害を持つ人々を支援すべきではないでしょうか?高齢化の世の中であるのに、福祉に関する項目が少なすぎると思います。	25	2504
187	障害者に対する在宅介護支援の内容が年々、劣化してきており、他区との内容と比較して、非常に寂しいものとなっている。ケアマネージャーを通じて区担当者と交渉しても、冷たい応答しか得られないのが現状です。 他区の内容と比較検討して、同レベルとなる様、サービスの内容を再検討して欲しいものです。	25	2502-2
188	区の目玉となる障害者スポーツの振興を一つ。	25	2502-2
189	墨東特別支援学校の保護者です。地域で安心して暮らしていくためには、卒後毎日通える施設が必要と考えています。しかし現状では福祉圏の数が足りず、我が子が卒業する頃にはどうなるのか不安です。長期計画に障害者通所施設(生活介護施設)の整備を入れてください。	25	2502-2
190	・墨東特別支援学校の保護者です。現在区内にある福祉圏は定員に近く、自分のこどもが卒業後、通所ができるのか大変不安に感じています。障害者の在宅生活は毎日の通所ができないと成り立ちません。長期計画に新たな障害者通所施設(生活介護施設)の整備を入れていただけるようお願いいたします。また、地域活用型支援事業などの制度を活用して医療的ケアを必要とする重症心身障害者も受け入れていただけるよう計画の段階からご配慮いただけるようお願いいたします。 ・医療的ケアを必要とする障害者に対して、区独自の訪問介護サービス(訪問レスパイトなど)の整備をお願いいたします。健康保険による訪問介護は厳しい制約があり、必要なときに必要な支援が受けられません。一方自立支援法のヘルパーの介護では医療的ケアが受けられず、サービスを十分に活用することができない現状にご配慮いただけるようお願いいたします。	25	2502-2
191	現在、都立、墨東特別支援学校(小4)の子供がいます。福祉圏の見学や話をきくと、定員が間もなく満員になり、自分の子供が卒業した後に通所できる施設は新設しないと無理なようです。在宅生活を為すには、毎日、通所できる施設があることが不可欠です。長期計画の中に障害者通所施設(生活介護施設)の整備を是非、加えて下さるようお願いいたします。	25	2502-2
192	具体的な取組7行目について 障害者入所施設の早期実現をぜひお願いします。親は年齢を重ねるばかりで今後がとても不安です。重度の息子ですが、遠くの施設より環境の変化が著しくない近くの施設をと以前より願っています。上の息子達もおりますが、各々家庭や生き方があり、重度の息子を託すわけにはいかないのです。	25	2503-2
193	いつもお世話になっております。江東区長期計画を拝読いたしまして嬉しく思っている者です。私どもは40才代半ばの障害者を抱えている家庭です。施策25障害者入所施設等の整備を、という項目を読み、かねてから一番心配にしていたことへの明るい情報に少し光が差してくるような心境になって参りました。なんとか地域の中で生活できれば良いなー!親亡き後の心配等々つらい日々です。どうぞ将来安心して暮らせる道を与えてくださいませ。よろしくお願い申し上げます。	25	2503-2
194	(具体的な取り組み)3番目の、障害者計画、障害福祉計画に基づき...施設の整備を行うとのこと。以前、福祉計画に関する会議を傍聴した折に、アンケート結果を基に福祉課の方が発表されていた内容に疑問を感じました。数字からショートステイ希望者は落ち着いているという内容のもの。実は、希望しても希望が叶わないので、あきらめて申し込んでいないという現状をご存知なのでしょうか?数字だけをもとにした計画にならないよう、実体をしっかり調査把握して計画実行していただきますよう切にお願い致します。重度障害者の家族の負担は重くなっています。	25	2503-2

施策順No.	意見内容	施策コード	サブ小柱コード
195	高齢者と障害者で暮らしております。むずかしい事がわかりませんが、ぜひ元気なうちに充実した地域で生活出来るようにお願いします。若い方の力が必要ですね。	25	
196	高齢化社会にあって、おとしりがいつまでも足腰元気に過ごせたら医療費、介護保険の負担の大きな軽減に繋がるのではないのでしょうか。設備も基本的に必要な運動機具で良いと思います。そこに常駐できる指導員を育成して2人位ずつ置けば良いのではないのでしょうか。雇用促進にもなると思います。	26	2601
197	昔は土曜日を半どんと言って、休みが多かったですが、近頃は学校でも就学する学校があるようです。私の行っている福祉会館は日、月が休みで老人には手持ち無沙汰になります。それから福祉会館には将棋や囲碁が何処にも有りますが、賭事なしの麻雀等も老人の脳の活性化に良いと思いますが如何でしょうか。	26	2601
198	東雲1～1～1(東雲イオンの隣)こども園児童・高齢者総合施設、着工H21年7月、完了H23.3.31日、いつも、この施設の完成を夢見て楽しみにしています。今、草ぼうぼうですが首を長くして日々、見守っています。一日も早く、具体的に行動を起こして下さい。担当は鈴木様よろしくお願ひいたします。山崎区長殿へ	26	2601
199	60歳代の多くの人たちは、まだまだ元気です。しかし、これまでの経験を活かしながら、適度に働く場はあまり整備されていません。この基本計画で行おうとしている施策(緑化の促進、保育サービス、福祉の促進、青少年の健全育成、子育て家庭の支援等)やもっと専門的な分野に積極的にこれらの人々を活用する施策を行ってほしい。単なるボランティアではなく、地域貢献の量に応じて、後の介護のサービスが受けられる等、無理のない適度な貢献とそれに応じた何らかの利益が得られるような仕組みを区がNGOなどを支援するなどして育ててほしい。	26	2601
200	4行目～、福祉サービスを支える人材確保の支援とのことですので、出来る限りの金銭面での支援をお願いします。	26	2602
201	有料の江東区独自の人生手帳(ボランティア手帳)の発行を	26	2602
202	・手話講習について、通訳者依頼のほとんどは命にかかわる内容が多い(病院など)のでボランティアだけではなく専門としてのとり組みをしてほしい。	26	2602
203	23区で海(東京湾)に面しているのは江東区だけです。新木場地域、若洲地域に利用している数が少なく、もったいないです。若洲のコンセプトも中途半端なので、民間企業を誘致して、マンション、又はログハウスの自然とマッチした住宅地にする。又、シドニーのオペラハウスの様に、空から東京の(江東区)のシンボルとも云うべきオペラハウス、又は動物園、市役所、等を目につく様な建築(若い感覚、コンペによる)を若洲につくり、アートな地域に活性化させる。又、江東区のニックネームをつけます。動物にやさしい区にしていきたいと思ひます。	28	2801

施策順No.	意見内容	施策コード	サブ小柱コード
204	<p>平成21年7月10日、江東区報パブリックコメント特集号を毎日読み返しております。只今、付録のキトリはがきによく、娘と二人の考えをまとめて記しました。そこに書ききれませんので、FAXで「新しい街づくりについての考え」をお送りすることにしました。</p> <p>私共の住んでいるところこそ、「地区の課題」の真っ只中におかれている、清澄庭園沿いの住居です。東京都からつきつけられた、非常に理不尽な話は「あなたの住んでいる場所は、東京都の所有で、公園地であり、昭和32年の都市計画を実行するために、立ち退け。」というものです。</p> <p>私共は、東京都からの要望で、現在の土地と住居を昭和28年～昭和43年にかけて15年の月賦で宅地として買取り、土地と建物はきちんと宅地で登記し、固定資産税をきちんと払っています。売買契約書には、この場所は公園地であるとか、将来公園地になるとかの付記は一切ありません。</p> <p>もともと、東京都から買って欲しいと頼まれ、高い利息を払ってやっと買取り、自分のものにした土地と建物を、今度は手放せというのは、根本から間違っています。東京都は、昭和32年の都市計画だと言いますが、昭和34年の東京都告示608号で、「公園区域から除外する土地」として、私たちの土地、建物は公園地より「除外」しています。この問題を、平成9年から現在にいたるまで、東京都と地元住民でずっと、協議していますが、いっこうに埒があきません。平行線のままです。</p> <p>このあたりは、8軒ほど都が買い上げて、現在「歯抜け状態」になっています。住民は住みよく安全な暮らしを守るために、この場所の再開発を提案し、何度も会合を開いてきましたが、同潤会アパートのように最初から集合住宅ではなく、個別家屋のため、それぞれの意見が集約できません。住民の意見をまとめれば、陳情もしやすいと言われて努力しましたが、無理でした。</p> <p>それと、私たちの意見はこうなります。住民の意見をまとめなくても、よいではありませんか。戸別でもよいではありませんか。20年かかれば、ある統一が実現できるはずですよ。</p> <p>その1. 屋上をグリーン化する。植物は決める。 その2. 太陽光線で電力節約。 その3. 表側の色彩を統一する。 その4. 建物の高さをそろえる。庭園の樹木より低く。 その5. 空き地は福祉の施設、出張所、郵便局、集会所、店舗など。空き地は江東区が都から貰い受けて、上記の施設を造るのはどうか。</p>	28	2801
205	<p>3行目...特性を踏まえ住民参加による地区計画を策定し... 7行目...主体的活動に対して支援や制限を行い... (理由)現在、建設中の白河4丁目プロジェクト、住民から考えれば絶対に許されない、受け入れられない建設が進んでいる。計画段階で住民の声が反映される仕組みを作っておかなければ計画的なまちづくりは絵に書いた餅で実現困難です。行政が強く介入して欲しい。</p>	28	2801
206	<p>水彩都市江東に「お墓の島サンミケーレ島」を！ 若洲と品川が結ばれるのは時間の問題だろう、有楽町線が若洲経由で品川区にまで延長されればさらにいい。</p> <p>同じ水彩都市ヴェネツィアに真似るわけではないが、江東区民(東京都民)の為に若洲島へ広大な「花と緑にあふれた墓苑」を構想したらどうか、デザインはコンペで募集して、歩道、電動車＆自転車道、自動車道、住み分けした未来型公園にするのはどうだろうか。周りにはキャンプ場、ヨット練習場、ゴルフ場(これは縮小)、ヘリポート、釣り公園、風車などあるし、青海にある大江戸温泉も若洲に移転してもらったらたいへんな癒し憩いの島になる</p> <p>待ってました！期待しています！</p>	28	2801
207	<p>(具体的な...)3行目「地区の課題や特性を踏まえた手法の推進・誘導」以下の文書、民間の主体的活動に対しての支援(TMOではない)歴史的資源などを活用して調和のある街並の誘導を切に望みます。(別紙をFAXさせて頂きます)</p> <p>私共は、清澄庭園沿いの長屋といわれています。東京都の誤った見解とガンコな縦割り行政で52年昔の都市計画を正しいとして、とりつぶそうとしています。江東区の力で何とか住みつつげられるよう、助けて下さい。</p>	28	2801
208	<p>深川発祥の地、森下地域の活性化のため、万年橋、芭蕉記念館、小名木川周辺の整備を重点的に進めて下さい。区内に点在する文化系の施設は一層の内容の充実と活用が必要。</p>	28	2801
209	<p>下記のものも検討いただければと思います。例えば 計画的な街づくり 具体的に電柱の地中化・歩きたばこ禁止の徹底も必要だと思います。電柱は一部行われているのも知っております。歩きたばこは禁止後も普通に吸っている人を見かけます。景観を良くしないと街としてのバリューが上がらないと思います。</p>	28	2801
210	<p>高層ビルによる強風に対する施策をお願いします。強い雨が降っていても強風で傘がさせません。これから建つビルの規制も必要かと思ひます。またこの風を風力発電に生かしては？</p>	28	2801

施策順No.	意見内容	施策コード	サブ小柱コード
211	食料の輸入がストップされたとき、困らないように、区の空き地を都市農園にするなどの施策を追加してほしいです。	28	2801
212	適切に配置され、快適性・利便性を備えてほしい。 特に湾岸地域において、行政施設の不便さをいつも感じています。社会保険庁、税務署、区役所が北方のみ、南北の交通機関が不便な上不平等である。 近年、湾岸地域の人口の増加に伴い、南方面の住み良さへの充実を測る。	28	2801
213	小名木川貨物駅跡地に来年ショッピングセンターできると聞いたが、ほとんど情報がない。	28	2801
214	丸3番目...緑をもっと沢山増やし環境に優しく、そして歩く人にも涼しい景観を作って欲しい。	28	2803
215	お題は違いますが、こちらに越して来て34年になりますが、良くなったことも多いのですが、近年きになります。木場の高速道路もまだなく房総が見え、飛行機も良くみえ、東京タワーも富士山も良くみえて素晴らしい眺めでした。けれど今はダメ。建物の高さ制限してほしいです。	28	2803
216	都市施設道路 横断歩道橋の「色」の選び方はどのように決めていますか？深川五中前の歩道橋のピンク色の橋の色は景観をそこねている。	28	2803
217	日本の町には旧市街がありません。欧州の町には新旧があります。江東区に日本的旧市街を作りたいです。世界から来た人が思わず懐かしくなるような。本当の深川を。外は旧市街風、中身は機能性のある現代的日本風でいいかと思えます。ぜひとも！	28	2803
218	1.具体的な取り組み第3項、景観計画の中に、高層化推進地区や緑化推進地区などのテーマごとに具体的な地区名を設定する必要があると思います。	28	2803
219	永代通りの木場～東陽町間、永代通りから北の明治通り、四つ目通りの街並みの暗さ汚さは構造的なものだと思うがなんとかならないか。立ち退きを命ずるわけにはいかないので難しいが再開発的に一か所きれいな明るい街づくりが出来ればそれを核にして広がっていくと思うので考えてほしい。メイン街道だけでも歩道にごちゃごちゃものを置かないようにすべき。まず目先の簡単なことから実行すべき。	28	2803
220	区の取り巻く... 良好な環境... 景観計画... 上記の点は理想です。区民の心(精神)を変える為、毎日、清掃運動等を実施、行動に移さないと計画のみで終わります。区長の指導力ですが...	28	
221	現在、家賃84,500(共益費4,500)の公団に住んでいます。一昨年暮に突然店を閉め夫が行方不明になり、即、高いマンションには居られず、安い住まいをさがしても、都営は、3年以上都に居住しないと申込み資格がなく、多少の貯えで何とか生活していますが、底をつくのが目に見えています。資格を1年以上とか、家賃を収入に応じて下げるとか、申込方法を考えて欲しいです。従来(近い)生活保護を受けなくてはならないのではとすごい不安です。	29	2901
222	1行目 高齢者(60才くらいから住める)が単身で安心して住める共同住宅。有料老人ホームの区民バージョンができれば良いと思います。	29	2901
223	江東区長様 今現在、新築マンションがたくさん建つ中、都営住宅の状態をご存知ですか？特に東砂二丁目団地。何年前かにエレベーターをとりつけただけ。階段はヒビ割れ、部屋の中にも...。一度その目で見てみて下さい。区長は、そこに住めますか？お年寄達が安心して住める様にして欲しいのです！	29	2901
224	都営住宅は、低収入の方が入居されるものと思っていたのですが、その都営住宅が駐車場付というのはおかしくありませんか？区政から都政へ問題提議していただきたい。都営の駐車場部分に老人の単身者住宅を作るなど出来るはずなんです...、都営入居者の見直しなど区政ではないけど、もちあげられませんか。	29	2901
225	地盤の悪い江東区に高層マンションをこれ以上増やさないでください。オリンピック跡地は子供の為の運動場に、のびのびと遊ぶ場所を、子供を育む町になると思います。	29	2903

施策順No.	意見内容	施策コード	サブ小柱コード
226	朝の出勤時から街中でタバコを喫っている男性を多く見かけます。歩道の表示だけでなく、書面、ポスターでの啓蒙を要望します。	29	2903
227	公共の場での禁煙化はグローバルスタンダードとなりつつも、この点において日本は明らかに世界から後れをとっている。江東区では、駅付近の人混みでもマナーの悪い歩きタバコが横行することが許されていて、日本の中でも遅れている。江東区民であることを誇らしく思えない。江東区の長期計画として、施策28に「公共の場での禁煙化」を含めるべきと考える。江東区が日本の先駆けとなって「世界に誇れるまち」となることを願う。(現在、国が行っている健康増進法は無駄ではないと思うが、禁煙することの方が効果大と思われる。施策22に盛り込むことも可能かと。)	29	2903
228	歩きタバコを完全になくすため千代田区のように過料を科すべきである。	29	2903
229	江東区では、他区と比べて、街を歩く人のタバコが目立ちます。バス停近く、共通部分での禁煙化は早急に実現すべき点だと思います。	29	2903
230	私は昨年迄「やさしいまちづくりワークショップ」に参加していましたが、その折り返したこと。それは、相も変わらず「タテワリ組織」が大手を振ってまかり通っていた事です。その一例が横十間川遊歩道の改修工事です。ご検証下さい。私の都市計画等に望むこと。高齢化社会に備えあらゆる面でのバリアフリー、ユニバーサルデザインの採用をお願いしたい。折角W.S.があるのに何故それが施策に生かされないのか不思議で仕方ありません。官民共セクト主義を全廃し、住みよい江東区のまちづくりを施策のトップにしたい。	30	3001
231	2.具体的な取り組み第2項で、ユニバーサルデザインが何なのか、理解できません。少なくともコンバージョン同様、欄外に簡単な説明が欲しかった。アンケートを取る前に説明が必要です。	30	3001
232	・施設計画ハンドブック等の作成 ・UD優秀施設の表彰制度を！ ・整備後の施設の検証は一般区民も参加できるよう	30	3001
233	・ユニバーサルデザインの観念に頭に入れていただきたい事は、視覚障害者のように、音声翻訳と同じよう、FAX番号を常時、載せてほしい。いたずらで使われては困るかもしれませんが犯罪のないまちづくりと結びつけるのではないが。	30	3001
234	門前仲町には昔から富岡八幡宮、深川不動、永代寺等、大きな神社、仏閣があり、参拝に来る高齢者等も多く集まる環境でもあるのに、東西線の富岡八幡宮方面にエレベーターやエスカレーターが今だになく、よって障害者等に対する配慮もされていないことにもなります。とても遅れている事だと思います。是非、一考を。	30	3002
235	長期計画の全てに賛成です。ただし、もう少し現実的なものからの着手に期待します。東西線の南砂駅の狭いホームを走り抜ける極めて危険な状況、快速が必要なら快速用のホーム、線路の新設を。また、なぜ北口にはエスカレーター、エレベーターがないのか。公園の緑も大事だが、タクシーを利用できる道路がない。老人には20～30段の階段、100～200mの歩行は苦しいものだ！東西線、南砂駅の急な階段、400～500m回り道をする体力(エレベーターまで)、高齢者には耐えられない。負担である。現実に目を向けた政策を期待する。狭いホームを抜けて通る快速列車(ホームの新設を)	30	3002
236	7行目～、福祉まちづくり条例による助言・指導、車椅子で安心して移動できますように。	30	3002
237	地下鉄、辰巳駅のチャネルコート側出口にエレベーター設置をお願いします。お年寄りやベビーカーの利用者が大変、多い駅なのに、ないのはおかしいです。	30	3002
238	「無電柱化等を視野に入れた云々」とありますが、無電柱化は単なる道路整備の課題ではありません。住民の命の安全に直結しているからです。大型自動車の通る道の歩行者の安全を脅かし(年寄り、子ども、障害者に切実な問題)地震の時は真っ先に倒れて防災上からも必須の課題です。そしてどんなに緑を植樹しても電柱とくもの巣の様に張り巡らされた電線で遮られて(実際に私の家の前の街路樹は電線の為に切られています！)景観を醜くしています。悲しいです。	31	3101
239	自転車道の設置 車道、歩道と分離 江東区は運河が多く、しかも橋が高い位置の為、坂道多く自転車にスピード出ており危険、猿江2丁目ダイワタクシー、ダイアパレス前はその具体例 電柱(線)の地中化 街路樹が電線と絡み育たない。景観のグレードアップ。	31	3101

施策順No.	意見内容	施策コード	サブ小柱コード
240	度々、提言していますが実行の有無もありません。平野橋の歩道の件(木場一丁目)通学、通勤、住民の生活道路として大変歩きづらい。来年になるとビルの完成と同時に多勢の人々の流入があります。地域の開発から7年目です。行政は机上の計画ばかりではないですか、インフラをしないで一企業の利益の為に住民を悪環境にしている気がしてなりません。良識のある行政であってほしい。	31	3101
241	豊洲・東雲地区の運河に掛かる朝風橋、東雲橋は利用者が多い割には架設が古く傾斜が急で段差はないものの、お年寄りや車いすの方々にとってはバリアフリーと呼ぶには程遠い状況です。是非、橋改修の際には傾斜の改善も併せてご検討ください。	31	3101
242	豊洲駅から、ららぽーと豊洲へ歩いて行くためには道路を2回渡る必要がある。キッズニアに行く子供が多く、いつか事故するのはと心配する。駅を地下でつなぐなど安全性を確保することを希望する。	31	3101
243	歩道の段差をなくしてほしい。高齢化に伴い、車椅子での通行が多くなり、段差が障害になり外出の機会をうばわれます。	31	3101
244	(歩道橋の撤去、整理) その昔、有用であった歩道橋は今や景観、交通阻害の一つの要因となっている。豊洲地区を始め、適宜、撤去すべきである。資金もさほどかかるとは思えないので早急に着手してほしい。	31	3101
245	清洲橋通り、旧葛西橋(東砂5、6丁目付近)の歩道整備を考えてほしいです。信号がないので、子供やお年寄りの横断が怖いです。車のUターン場所にもなっているので事故も多いようです。この辺りは古い電柱がとて多い様に感じます。これも歩道を狭くしている要因ではないでしょうか。	31	3101
246	既存住宅地区の無電柱化は道路が狭くて自転車や人が自動車の通過で危険な箇所を調査リストアップして優先順位を決めて取り組むべきと考えています。	31	3101
247	有楽町線、辰巳駅から東雲1丁目のマンション群に橋があります。少しの風でも橋の上は風が強くて、私自身も子供達も強風で渡ると飛ばされそうになったり、かさがとんでいってしまったり毎日、通る橋ですが危なくて渡れません。ぜひ、橋に風よけのガードかフェンスをつけて下さい。	31	3101
248	東雲1丁目のマンションに引越してきて住んでいます。マンションから辰巳駅(有楽町線)に向かう時に渡る橋が風が強くて大人が歩いていても飛ばされそうになります。荷物がとんでいったり、海から直接に風が吹き大変危険です。橋に風よけのフェンスをつけて下さい!!子供達は渡れなくてかさごととばされそうになっています。	31	3101
249	現在の豊住橋は、見通しが悪いため交通事故が多く発生している。高齢者、妊婦、乳母車、カート、自転車など、通行に危険を感じています。早急に橋梁のたてかえを希望します。江東区内では、橋もかなり新しくなっており、ホテル・区役所に近い豊住橋がいつまでこのままの状態にいるのでしょうか。計画はあるのでしょうか。	31	3101
250	1行目について。 豊洲地区は人口が急に増加し、商業地区としても、これから発展していくと思います。数年前までは枝川から豊洲方面に行く時に渡る「朝風橋」も人も少なく渡りやすかったです。でも最近、人が多く、橋自体が弓型になっているので自転車は勢いがついて走り去ります。とても危ないのです。橋も老朽化して来ていますので、歩行者と自転車専用の橋になりませんか。昔、ファミリー浜口マンションの所に船用の橋があったとききました。現在、橋桁だけが残っています。豊洲橋もきれいになり、三商の歩道橋がなくなり見晴らしがよくなりました。どうか豊洲方面の橋を考えて下さい。	31	3101
251	自転車道については、亀戸(京葉道等)など整備が進められていますが、まだまだ歩道を利用しているのが現状です。道路よりもお年寄りが多くなるこれから歩道と道路の段差をなくし、バギーや老人が引く車、そして自転車にも歩きやすい歩道を目指してほしい。	31	3101
252	1行目の無電柱化について 丸八橋 番所橋に向かう小名木川沿いの道路ですが、歩道が狭い為に電柱が所々に立っている為、自転車の通行上、危険を感じる事がしばしばあります。本来であれば自転車は車道を通行するものと認識していますが、交通量も比較的あり、信号がこわすかであるので車もスピードを出している為、車道を守るのは困難です。(車道も狭いので)歩道の電柱さえ無くしていただければ、安全性も高まるものだと思いますので、どうか早期に電柱を無くしていただければと思います。(特に子供や幼児を乗せた2人乗りの通行時には危ないと思います)	31	3101

施策順No.	意見内容	施策コード	サブ小柱コード
253	2行目 - 街路樹を増やすことは大賛成ですが、幅の広い道路に今、植えられている街路樹は小さすぎて、ヒートアイランド現象緩和の役に立っていません。街路樹を大きく育てるためには電柱・電線を少なくすることが必要です。欧米の街並みのような美しい街並みを作るために、そして地球温暖化をおさえるために、思い切った施策を実行して下さい。	31	3101
254	塩浜1丁目～豊洲3丁目(旧鉄道鉄橋跡)に歩道橋の新設計画をよろしく願います。区役所職員の皆様お仕事ごろうさまです。	31	3101
255	永代橋から巴橋を通して牡丹町に抜ける道は、歩行者が多い割りに歩道の幅が狭く、自転車や小型電動車が通ると歩行者とぶつかって危険を感じます。東富橋の通りと相互に一方通行にして、歩道の幅を広げることをお願いしたいです。この二つの道路の周辺は、大きな工場もない生活道路なので、区役所近くの西友の前の道のようにスピードの出にくいクランク型か、S字型の道路にすれば子供たちの通学やお年寄りにもやさしい、暮らし易い街になるように思います。	31	3101
256	今だにムダな道路整備が行われているように思います。あまり使われていない道路よりも、高齢者、障害者も安全な緑豊かな広場や歩道も考えてほしいです。	31	3101
257	このことについて、近年の自転車の普及・それに伴う事故の増加等の諸問題については貴部署に於かれても十分認識されている事と思われませんが、そろそろ抜本的な対策が必要と思われます。そこで以下参考に宜しく検討願います。 1)道路使用については、自動車は原則一方通行とし、自転車については対面交通とするべく車道整備を行う。 2)よって歩道については歩行者のみの使用とする。 3)新に公共交通システムを取り入れる様検討する。 *1)については関係自治体との調整が必要となりますが…。以上	31	3102
258	3人乗自転車を江東区は支援していますが、まず自転車用道路を整備して安心して運転できるようにすることだと思います。たとえば一方通行(必ず片側は駐車してますので)の道路の一車線を自転車用に確保してほしいです。	31	3102
259	白河四丁目、プラザ元加賀の住民です。清洲橋通りをはさんで向かいにスーパーマルエツが出来ました。丁度、信号と信号の中間です。信号の道幅を広くすとか、又は左右同時の信号にして渡りやすくすとか何か考えて下さい。中止するのは簡単ですが、それは守れない事を決めるのと同じです。宜しくお願い致します。	31	3102
260	車道、自転車道、歩道とわける事はむずかしいですね。7/1日の改政で又、一段と厳しくなりました。自転車では出来るだけ車道を走るようにしておりますが大変危険です。特に車が駐車している時です。テストで自転車は右側の車道を走るようにして、対面交通をやってみたらと思います。検討して下さい。	31	3102
261	枝川1丁目と豊洲4丁目に人専用の橋を早急に作って下さい。通学、帰宅時間帯に自転車が猛スピードで走り、通行人と何度もぶつかりそうになり危険です。(朝凧橋)小学校もふえ児童も多く通る道なので一刻も早く検討願います。	31	3102
262	放置自転車の撤去について 放置自転車の多くは乗り逃げされて乗り捨てられたものと思われる。本来の持ち主が携帯電話のGPS機能で乗り捨てられた自転車の位置を知る事が出来れば放置自転車は激減すると思う。自転車メーカーにそういうシステムを作らせる方が税金の使い道として有効では。	31	3102
263	自転車利用者のマナーの悪さ。歩道は歩行者優先なのに我が物顔でスピードを出してチリチリと歩行者をどかせて走る。せまい歩道は自転車通行禁止にして欲しい。	31	3102
264	1.自転車の規制・マナー指導の徹底 車道の逆走、信号無視、歩道での歩行者進行妨害等、明らかに法違反行為の徹底取締まりを警察・行政で連携して進めて下さい。 2.歩行者の通行の多い歩道は自転車通行禁止として頂きたい。 (例)東陽町永代通り沿い	31	3102
265	荒川沿いのサイクリング道路と夢の島緑道公園～若洲サイクリング道路を結び、都随一のサイクリング道路を構成し、都民のスポーツ振興に供する。	31	3102

施策順No.	意見内容	施策コード	サブ小柱コード
266	みどり豊かな町並みの創出とありますが、豊洲は区画が広い為、自転車使用が多い。駐輪スペースがない為、放置や街路樹につっこみ、みどりを壊しています。緑地化を考えると同時にスペース確保もし、先手を打って美しい町並みをしてもらいたいです。	31	3102
267	近年自転車に乗る人のマナーの悪さが問われているのですが、やはり小さい頃から幼稚園、小学校でルールをきちんと教える場を作らないと身につかないと思います。	31	3102
268	もっと自転車置場を地下鉄口、側(そば)に設置してほしい。放置自転車があるということは、それだけ区民が自転車置場が無いことに不便な思いをしている。	31	3102
269	駅前、有料(時間)自転車置場設置、商店街自転車乗入れ禁止	31	3102
270	江東区に引越して来て3年。木場駅を利用しています。自宅から徒歩で7~8分かかります。住まいの近くに商店はほとんど無く通勤帰りに買物したくも、自転車を朝に置いて行けません。木場駅西側には3ヶ所も広く駐輪所が設置されていますのに、何故、東側は沢渡橋等という「極小」スペースなのでしょう？登録しても80番待ちとの事。是非、木場公園とか、大横川上とか御検討頂きたいです。	31	3102
271	自転車のマナーに触れているがいっこうに改善されていないと感じる。車道を走ることが可能でないのかもっと研究してほしいが、どうしても歩道を走らなければならないのであれば歩道を自転車と歩行者に仕分けをしてほしい。	31	3102
272	自転車に関する制度設計 自転車使用者のマナー、資質向上のために、講習会、免許制度を実施。 整備不良車両の減少のために、自転車検査証制度の創設。 自転車事故による怪我などの保障として、自賠責保険制度の導入。 放置自転車減少、所有の責任の明確化のために、自転車税の導入。 自転車税を、駐車場の整備や自転車関連事業の運営費に充てる。	31	3102
273	豊洲橋下の自転車、バイク。マンション等店舗前の街路樹の情けなさ(さつき等)。自転車やバイクに倒されたり折れたりして無残です。公道が広いので、駐輪場(有料の)を作ったり、街路樹の内側にガードを作るなりしてほしいと思います。早急に。	31	3102
274	他の地域で見られるような、歩道に白線を引いて区画分けをただけの自転車レーンのかえって歩行者との接触事故を増やしてしまうと思います。自転車は車道を走るべきなのですから、車道に自転車レーンを作っていただきたいです。同時に自転車を危険にさらす、路上駐車取締りが徹底して行われることを望みます。	31	3102
275	南地交通の話ばかり、新規で造るよりも現在も走っている小名木川線を使えば安くできるのでは？1往復いくらで借る。遊園地の電車の様に時速30Kぐらいで子供も大人も乗れる様にすれば豊洲 北千住まで片道¥300、往復¥500、小人.....？JRでかしてくれますかね。	31	3103
276	もはや江東区にとって南北交通網の整備は急務です。 江東区には「LRT事業構想」がありますが、採算性等の問題で頓挫していると思います。 しかし、現在の豊洲・東雲地区の発展はLRT構想当時には無かったものでありますから、LRTの路線を新木場ではなく豊洲・東雲地区を経由するように策定しなせば、採算性の問題はクリアされるのではないのでしょうか。 国や東京メトロの実現可能性の薄い地下鉄8・11号線の開通を待つよりも、東京都と連携し亀戸～豊洲間のLRT事業の推進をご検討ください。	31	3103
277	3行目について 城東地区の南北に手軽に使えるバスなどの交通手段を作してほしいと思います。例えば無料で乗れるバスなどにしてほしいと思います。	31	3103
278	10数年前より地下鉄8・11号線の延伸とうたっていますが、いつまでたっても実現出来ない様ですね。いかがか。 錦糸町 - 晴海、バス少なすぎる。東陽町、豊洲間が不便。	31	3103

施策順No.	意見内容	施策コード	サブ小柱コード
279	新交通システム検討について 現在、豊洲迄、ゆりかもめが通っている。亀戸迄、延伸を考えて下さい。越中島線廃線上と現行貨物線上に高架線で州崎、小名木川、西大島～亀戸への路線を。	31	3103
280	交通体系で、亀戸からの電車(今は貨物だけ)を、お台場や豊洲、ディズニーランドへの足を、つくってほしいですね。今だと東京に出るか、船橋の方へ行くか、遠まわりで、時間、お金がかかります。バスでもいいけど、もっと便利になるといいと思います。	31	3103
281	南北交通の利便性について 他区のように、区境在住者のことも考えた交通手段を作ってほしいです(コミュニティバス等)。子供連れで、区役所や保健所等へ行くのは本当に大変です。	31	3103
282	地下鉄8号線の豊洲 - 住吉間の延伸を江東区(東京)の南北交通の利便性、渋滞緩和、環境向上(パリアフリー、地下鉄ラッシュ緩和、高齢化社会対応)などのため早期の実施を望みます。	31	3103
283	南北交通の件は砂町地区には一本も主体交通網がないので、今現在の無人電車、豊洲までのものを新木場からゴルフ場～ヘリポート～砂町～亀戸～業平～浅草～南千住へのルートで新しき開発とエネルギーある路線への思いで交通網の整備を2011年をめざして大なる新しき移動の実態やニーズをふまえて新交通のシステムを考えて下さい。大なる展望を！	31	3103
284	(具体的な取り組み)7行目南北交通の利便性を高めるために必要な～鉄津、バス網ほか新都市交通システム検討します。について JR貨物線跡地利用の亀戸・城東地区、臨海部を結ぶ鉄道ラインの件については実現されても良かった案件ではないのか。本区において何十年以前より議論し、交通調査・区民の移動実態・ニーズ把握等々、済んでる事ではなかったのか。山崎区長議会答弁の中で「ゆりかもめ」亀戸延伸やLRT様々、構想があるが最も高い効果、方式を検証し実現に向けた努力を今後も続けていく考えである。不可思議な言葉と思う。又々、計画だけで終わるのでしょうか？	31	3103
285	地下鉄、豊洲 住吉間の早期事業化実施にあたり、豊洲駅の改札口を増設し利便性を高めてもらいたい。今でも会社やららばーとに向かう人で混雑し、安全に歩けない状態です。	31	3103
286	南北線の検討や豊洲、東雲地区の交通網の整備も急がれるが、それとともに東西線の混雑(ラッシュ)の緩和も解決して欲しい。7:30～8:30AMの時間帯では最早、高齢者、障害者、車椅子での利用は不可能です。そこで車社会からの決別を目指し、錦糸町、東陽町、東京駅連絡の路面電車、高速公営バスの整備を検討して欲しいです。	31	3103
287	(21)、(31)関連で、コミュニティバスを運行していただいておりますが、辰巳廻りは、きわめて利用度が低いと思います。せっかくだから、運行経路を変えていただけないでしょうか？木場、又は東陽町方向だと、今の潮見より、はるかに利便性があります。病院やスーパーへの足にもなりますし。東雲、有明方面も含めた辰巳経由で木場か、東陽町へのバス運行に変更を切望しています。	31	3103
288	交通網(バス・地下鉄8.11号)で地域活性化	31	3103
289	地下鉄8号線(豊洲・住吉間)の8号線案があるならば豊洲までではなく有明も含め東雲1丁目も入れた、りんかい東雲まで結んだ地下鉄にしてバスだけの交通を電車とバス両方の交通網にして頂ければ、"かえつ中高、"に通う子供たちも良いのではないかと思います。今の東雲、有明方面は交通便が今一のように思います。	31	3103
290	(具体的な取り組み)9～10行目 「移動実態やニーズを把握した上でバス網ほか検討します」とありますが、大島5丁目・6丁目から大きな病院のある錦糸町駅へ行く唯一のバス路線がルート変更の為、バス停が廃止に...!!(錦糸町 葛西線の大島駅バス停)墨田区の賛育会病院へ行くにも浅草寿町 東大島駅路線も以前の1/5になってしまっ、本当に困っているのに実態を把握しているとは考えにくい!本当に把握しているのなら完璧におかしな話です。見直しを検討してほしい。	31	3103
291	私は北砂7丁目チベット村に住んでいます。4.7丁目町会の理事を25年以上頑張っています。戦前戦後を通して此の町の交通は余り変わっていないと思います。どこに出掛けるにもバスだけ。地下鉄、東西線と新宿線に挟まれ駅に行くにも、バスかタクシー又は強歩、地図で見ると本当に近いお台場や浅草、江戸川の水族館など各方面、いざ出掛けるとなると大変。どうすれば此の町の人のため町の発展のために地下鉄を引き入れたいと思います。 (案)半蔵門線利用 旧葛西橋 - 亀高橋 - 境川 - 南砂 - 扇橋 - 白河町 - 清洲白河 清砂通り利用	31	3103

施策順No.	意見内容	施策コード	サブ小柱コード
292	7行目:交通網の整備について 区内(江東区)人口増加地域への移動インフラが貧弱(バスか車手段しかなく)であり整備を希望致します。特に主幹道路、明治通りの交通渋滞は昨今、近隣に大規模住宅や店舗OPENに伴う交通渋滞が発生していると思えCO2環境保全にもつながる公共交通インフラを早急に整備することが地域の活性化、及び環境に配慮した街づくりに繋がると地域住民として望みます。	31	3103
293	施策31、取組 公共交通網の充実について 越中島貨物線を利用したLRTの導入については、それなりの規模で調査が行われ、報告書も作成された。当時の検討の結論としては、中長期的事業として位置づける旨であったと思う。今般の長期計画の策定にあたっては、こうした経緯を踏まえ、「越中島貨物線の旅客利用」という具体的な文言を盛り込むべきである。地下鉄8・11号線の話が先行しているとはいえ、記述内容としてバランスを欠いていると言わざるを得ない。	31	3103
294	地下鉄8・11号線の延伸事業について、以下のメリットがある。東京メトロを中心として関係機関において上下分離方式も含めて整備を働きかけられたい。 ・押上地区(東京スカイツリー建設中) 豊洲は新しい東京東部の開発地を結ぶシンボルとなる ・東京メトロとしても有楽町線、東西線(東陽町に渡り線で木場車庫と連絡)、半蔵門線がつながり車両のやりとりや車両基地の統合が図れるのではないかと考える。メリットがあると考え。	31	3103
295	交通網の整備、と歌っているが具体的に何をどうしようとするのか見えてこない。地下鉄8・11号線の延伸事業の推進にしてもメトロにいつまでどのようにしてくれるのか具体的に強い要請をしてほしい。現在の地下鉄東西線朝のラッシュを区長はご存じなのか、終戦後ではなく今どきこんなひどいラッシュがあることが信じがたい思いである。よく誰も文句を言わないと感心したり呆れたりである。一方、昨年ですとかあれだけ交通機関が網羅されている地区にかさねて副都心線なるものを作ったことも別の意味で感心している。 区内の主な交通機関は地下鉄か都バスであるが都心や山の手に比べ恒常的に混んでいる気がする。ほかの地区の混雑度なるものを調査し比較してはどうか。もし差があればそれに基づいてメトロなり都バス側に新路線の建設とか増発を要請しては。 また、この計画の委員の方が都バスに乗車してみて利便性をチェックしその結果に基づいて改善要請をして頂きたい。 東陽町駅から豊洲方面へのバスがないのは不便だ。東陽町は企業が多く、運転免許試験場、区役所の本庁もある。要所から要所を結ぶハブの感覚を持ってほしい。	31	3103
296	新交通システムの検討とは何か。私は永代通りに路面電車を走らせることを検討して頂きたいと思っている。	31	3103
297	1. 現在、地下鉄8・11号線の延伸について話が進んでいるようであり、区の西側については大江戸線と共に解決の兆しが見えている。しかし、区の東側の南北問題は依然残されている。区の東側にも地下鉄は無理としても定時運行可能なバスのような新しい交通システムの導入を検討してもらいたい。その際には、切符などに関して都営交通との連続性を確保してもらいたい	31	3103
298	豊洲と東西線を結ぶ地下鉄などを建設すべきだ。	31	3103
299	今春、有明に引越しました。しかし、保育園への申込を含めて各種手続きのために区役所に行こうとしても、有明からではとても不便です。豊洲～住吉間の整備も進めていただきたいのはもちろんですが、深川車庫が終点になっている各バスを有明まで延伸してください。ぜひよろしく願います。	31	3103
300	地下鉄8.11号線計画について、やはり観光スポットの駅は、ぜひ取り入れて頂きたいと思います。例えば、木場公園・現代美術館を停車駅とすれば、観光客の大幅UPにつながると思います。オリンピックが実現となれば、ますます重要性がUPするでしょう。	31	3103
301	住吉-豊洲間の地下鉄延伸を5年以内に実行してほしい。朝8時台の錦糸町-東陽町間のバス運行を見たことがありますか。経済大国・日本の首都である東京の実態として恥ずべきことです。早期着工すべきです。	31	3103
302	地下鉄の延伸、期待しています。豊洲から区役所に行くにあたって、バスは不便です。区として全力で取り組んでほしい。放置自転車は景観の面や安全性から問題。歩道が狭く歩けません。長期計画といわず、すぐ取り組みないか。	31	3103

施策順No.	意見内容	施策コード	サブ小柱コード
303	洪水などの各種災害に強いまちが実現しています？ そんな事はない。8丁目は雨がつよふると、雨ますから水がふきだす。そのため、ドノウが置いてある。災害にどこが強いのか。そんな区長はいらない。雨がこわい。	32	3202
304	水害対策のため雨水貯留浸透施設を充実して頂き、安心な生活を送りたいです。	32	3202
305	水害対策に力を入れてもらってありがたいです。荒川洪水だけではなく、温暖化による水位上昇や集中豪雨が増えることにより、湾岸～江東区全般が数十年後には水に埋まるという予想に対してもっと具体的な対策を立て、行動に移してほしいです。	32	3202
306	「地震、火災、洪水など」とありますが、「原子力防災」というものもあとと聞きました。東海村から100km、浜岡からも200km以内、事故の規模にもよるけれども実際にもしもの事があった時が心配です。他の災害と全く違う対応が必要ときいています。ぜひ計画に加えていただきたいです。	32	
307	私は防災センターの近くに住んでますが現在まで防災の日を初め、今まで館外放送を聞いた事が無い。何を区民にしているのか活動状況が見えない。PR活動で区内を廻るとか屋外にある放送設備を活かし地震の時は早く現状を知らせる設備を生かした活動をしてほしい。今後の対策を検討されたい。	33	3301
308	災害時、簡易医療行為のできる人を増やす。救急リボンを多くの区民に持ってもらい、生き埋めになったり治療の必要な人がいる所に掲げる。以上、簡単に。あと、私のブログに似たような内容が書いてあります。「」で検索し、「町会が日本を変える」をご覧ください。	33	3302
309	地震と大雨と火災など情報が連絡することを携帯に番号教えて欲しい。FAXが急ぐあった時に連絡をまに合わない時、携帯メールの情報、欲しい。	33	3303
310	7月で丸三年、町会長の依頼で防犯パトロール隊を作り現在10名程、月に2回、夜間、町内をパトロールして犯罪予防のPRを行い現在に続いております。唯一、残念な事、隣町に一つ防犯の組織はあるらしいのですが連係は無く、他の町会も未だ組織は無く、我が町会だけ自称ですが良く活動していると思われず。早く東陽の町並みもネットワークの協力を希望致します。区の強力な後押しにてお願いします。	34	3402
311	行政の無駄を無くして、人件費を削減して、その分を減税にまわす。 高い税金を払うことによって区政を支えている独身男性を優遇する税制を作る。	40	4003
312	大島7・8・9丁目、江戸川区移行についての要望 生活圏が行政と一致しない現状に鑑み応急処置として現地域を江戸川区に移管されたい。 1.東大島図書館は蔵書ごと江戸川区移管とし館長を江戸川区職員とすること。 2.東大島文化センターに江戸川区役所東大島支所窓口を設置すること。 3.警察は小松川署とすること。	40	4003
313	具体的な取り組み4行目について 「保育施設の改修」とあるが公設園の民営化は、やめてほしいのです。前回の長期計画の中で公務員の削減・利用者のニーズに合わせる理由で豊洲・毛利・南砂2・亀戸4・塩浜の5園を民営化を発表し、すでに3園で移行しましたが利用者のニーズは意外と少なく、会議や説明会参加など結果的には親や子供に多大な負担をかける事になりました。又、営利を目的とする株式会社の新規保育園の参入と、江東区の保育に対する質の低下が問題になっています。次回の計画から民営化移行と株式会社の保育事業参入を盛り込む事はしないでほしいです。	40	4003

施策順No.	意見内容	施策コード	サブ小柱コード
314	<p>保育サービスの充実について 旧基準による待機児数に見合った数、認可保育園を整備してください。 保育所について、認可保育園、認証保育所、保育ママなどを並列に扱っていますが、保護者が望んでいるのは、認可保育園による保育です。保育が必要な子どもへの対応は、基本を認可保育園に置いてください。 保育所整備は、江東区自身が責任を持って行い、江東区立保育園の新設整備を行ってください。 増え続ける保育園待機児童に対して、民間の保育園建設を待つだけでなく、江東区自らが、保育園を建設し、直接区職員による運営をしてください。 区立保育園の公設民営化は、これ以上行わないで下さい。 アウトソーシング計画により、既存の保育園が5園、公設民営化されました。そのどこでも、移行準備における保護者の過大な負担や、移行時の子どもの混乱など、害が大きいものでした。ですから5園の民営化を行って、保護者に理解を得られることがなく、逆に私たち江東ふばれんには「民営化反対」の要望が年々増えています。今後既存の区立保育園は民営化、給食調理業務民間委託は行わないで下さい。退職職員は、新規採用職員をもって補い、江東区が築き上げてきた保育を傳承して行って下さい。</p> <p>現行の保育園運営「区基準」を維持し、さらに幼児クラスの保育士増員など、充実を図ってください。 江東区では子どもの保育、保育園の必要に応じて、保育士の独自加配などの「区基準」による運営をしてくださっていて、感謝申し上げます。しかしそれでも幼児クラスの保護者からは「先生が少なすぎるのでは」という意見・不安が続出しています。 現在国は「保育制度改革」と称して、最低基準の切り下げを検討しています。しかし求められるのは、基準の切り下げではありません。現行の「区基準」を維持し、さらに実態に見合った充実を図ってください。</p> <p>あわせて、昨今できた保育園では、園庭がないなどの、貧困な条件の中で運営されているところも少なくありません。施設面においても十分な環境を保障してください。</p>	40	4003
315	豊洲に区役所の分庁舎を設け、全ての手続きをできるようにしてほしい。	40	4003
316	<p>計画の実現に向けて (2)スリムで区民ニーズに的確に対応した運営 後期高齢者医療基準収入額の適用申請について 申請は必ず本所窓口まで出頭しなければならないのか 必要書類の郵送ではだめなのか 出張所で受け付けはできないのか 高齢者の立場に立った行政をして下さい。高齢者のよろず相談窓口開設。</p>	40	4004
317	「計画の実現に向けて、(3) 自立的な区政基盤の確立について、地方分権は時代の流れであると思う。江東区のことにはなるべく江東区が責任をもって決められるようにするべき。国や東京都からの分権については最後の1章に付け足しのような感じで書くべきではなく、最初を書くべきではないか。分権に対する区の姿勢を問う。	40	4006
318	江東区らしさ、江東区の魅力を分かりやすく、大きなインパクトで伝えるには、特徴を生かしながら、足りていないもの、活かしきれないものを「大きく変えるんだ」と伝えて欲しい。 基本施策 と に力を入れてアピールすべきで、その以外は全面に出さなくても当然のことなので小さく扱えばよいと思う。	41	
319	<p>私は昭和28年より深川・牡丹・古石場でお世話になっています。深川三中、三商の卒業生であります。長女、長男、次男も琴平、平久小、三中で私同様お世話になり現在にいたっております。 基本構想である、みんなでつくる伝統、未来 水彩都市・江東に対する思いは誰にも負けない思いです。孫達に誇れる「江東」をつくるのが私達の路ではないかと思えます。その為にもみんなと共に努力をするのが私達に課せられた事だと思えます。</p>	41	
320	いつもお世話になっております。7/10発行の江東区長期計画(素案)、すばらしい。10年間計画案、ぜひ目標達成をめざして具体的に事業展開を即、期待いたします。全部いいんですが、特に基本施策10(25)(26)(27)、(29)、(32)	41	
321	人間生活の根源に関する素晴らしい内容と判断します。しかし、実際に行動に移すときに、総花過ぎると言われる可能性がある。優先順位を決める必要がある。でも、スポーツ振興と芸術面での配慮がないのでは。	41	
322	先の大戦で残酷な、しかも悲惨な東京大空襲を体験した江東区には、人類の平和を希求する立派な憲章をつくってあります。これを具現し、次世代に伝えるための教育ならびに行動の施策の追加と合わせて基本理念の三つ目の文言を「区民が生き生きと平和に暮らせる江東区をつくります」とすれば憲章をつくった理念にも合致すると思えます。	41	

施策順No.	意見内容	施策コード	サブ小柱コード
323	福祉、教育、防災などはもちろん重要な事案ですが、これほどこの区でも市でもやっていることで計画としては江東区にしかない独特のものを創出すべきだと考えます。計画を見るといずれも総花的でほとんど抽象論、現在の延長のように見えます。私も具体案がなくこんなことを言う資格はありませんが、もう少し知恵を出してはいかがでしょうか。もう一つ、区として文化水準、知的水準をもっと高める努力をすべきかと考えます。	41	
324	施策の大綱で「世界に誇れるまち」とある。区長は着任時からそのように記しておられるが、まずは東京都内で誇れるまちにしてからのことでしょう。計画、施策は広範にわたるが東京都で誇れるものを国とか都の主導でなく区が先がけて一つでも作る、実現するという意気込みでメリハリをつけたものを作成してほしい。	41	
325	江東未来会議で150人もの市民参加のもと、構想された長期計画ではありましたが、あの時の皆さんが盛り込みたかった内容が大分最初の熱気にあふれたものから少しよそよそしい内容になった印象が否めません。書かれてある内容は決して悪いわけではありませんが果たして全区民がこれで生き活きとされるかは疑問が残る処ではあります。しかし、市民との協働で実現して行くのだという姿勢は是非貫いていただきたい。その為には 五つの施策の大綱相互に整合性をもたせるよう、各所管課が横断的に意思疎通を図り、3つの基本理念を常に念頭に置きながら具体的施策を実現すること。その際、乖離が無いよう、十二分に検討すること。たとえば、観光を優先することで環境を損なうことが無いように 神社仏閣、古い町並み、地元の商店街を大切にするとなら大型店舗の導入やマンション建設等には規制をかける 放課後の子どもを安全という名の元に囲い込んで、本来の子どもの生きる力を削がないように、等施策の中には矛盾するような内容も散見するのでその辺りを厳しく見ていただきたい。 区民の参画、協働を目に見える形で実現すること、職員の意識啓発はもとより、3つの理念、施策の大綱、実現に向けて職員が持つべき姿勢についてのミッションステートメントは常に携行する、又区民が協働参画できる仕組みを目に見える形で具体にすること、広報媒体を整理し、最も効果的に活用できるシステムを構築すること。区民に区がどのように計画を実現しているのか、常に解りやすい形で公開し、アクセスしやすく理解しやすい内容にすること。 これらの施策実現に向けて常に財政面で確実にフォローできる体制を構築すること。他の基本計画とも整合性を持たせ、基本計画に盛り込まれた内容が実現できるような財政の柔軟な仕組みを形成すべきである。施策の1～5は別途ファクスします。	41	
326	施策34まで計画していますが、予算の割付もなく何を重点的に進めるのか良くわからない。長期計画であれば何を何年までに予算を立て、グラフで目で見えてわかり安い様にするべきである。	43	
327	「長期計画」の策定は大いに評価するが、いずれの施策もハコモノにとどまっていて、人・区民の関わり方が見えてこない。各施策に関わる住民参加のための実施要綱の選定や区内での取り組み事例の紹介などが不可欠といえる。参考までに、施策(1)と施策(3)、施策(26)に関わる当住宅での取り組みの資料を別途、郵送したい。	43	
328	計画に異論はありませんが、実行について2つの意見具申です。 1)年度別のロードマップを明確にして、年度ごとの成果と反省を明確にして欲しい。そのために評価基準を決めて、デジタル的評価を希望。 2)34項目を絵花的に推進するのではなく、1年目は何に重点を、2年目は何をすると、メリハリをつけた実行を希望。	43	
329	34項目は今の江東区がどのレベルにあるか。 東京23区で江東区のレベルが、今の位置にあるか目2分折が必要です。 そして、そのレベルがどのように向上しているのかを、年度ごとに分析して比較を希望します。	43	
330	4.詳細資料によると、区で調査する案件が非常にたくさんあり、こんな短期間(1ヶ月?)で可能なのか、それだけのマンパワーがあるのか心配です。	43	
331	5.都議会議員がかなり入れ替わり、東京オリンピックや築地移転問題が棚上げになる可能性が出てきました。江東区の長期計画に大きな影響が出てくると思われます。本年12月までに具体案をまとめる計画になっていますが、計画を区議会へ報告した直後に見直しとならないようにして欲しい。	43	
332	多数の区民が参加した「江東未来会議」などの意見を反映させたものだと思います。立派な計画ができてでもそれを実現できなければ絵に描いた餅となってしまいます。各施策が、目標達成に向けて確実に実現できるように期待しています。	43	

施策順No.	意見内容	施策コード	サブ小柱コード
333	全体について 区民と住民、区と行政など、用語の使い方があいまい。明確にすべきと考える。	44	
334	区民説明会の開催日程について 1回は土、日の休日に開催し参加しやすくしてほしい。	45	
335	上記に関係ない事ですが、区議が多すぎませんか？何十人も必要なのか？税金のムダ使いみたいな区議が多すぎる。半分位に減らせばいいのに！区議って何やってるの？国とか都から来た事がほとんどなのに、区議が何決めるのか？ムダムダ！！	46	
336	それから選挙カーが夜7時を過ぎてもうさく町中を巡り、せっかくの夕食時間が台なしです。もっと区民の生活を考えた規制と計画をお願いします。	46	
337	区報発行の無駄 内容不十分なもの多し 発行回数の多きが良いわけではない。要は内容である。 紙質が高級すぎる。 以上、一般区民の窮状を考えない役人根性丸出しの企画である。いずれ弾劾されよう。	46	
338	これ等の計画の中にはありませんでしたが、の中に入るのでしょうか。要望があります。母親の葬儀を臨海斎場で行いました。広くて使い易い施設ですが港区、品川区、大田区、目黒区、世田谷区の5区共同の公営施設ですので江東区民は使用料が高くなります。江東区には都営の瑞江斎場がありますが、火葬場のため葬儀は行えません。ぜひ江東区も臨海斎場のような施設を考えて下さい。お願い致します。	46	
339	白河小学校卒業生すら知らぬ間にインターナショナルスクールに売ってしまうなんて近所でありながら、しかも2名も卒業生でありながら知りませんでした。まことに怒りが込みあげてきます。	46	
340	環境のためにも、経費をおさえるためにも、広報誌はweb対応にしたり、1色印刷、紙の質を変える、デザインや印刷会社も合い見積りにしてなど努力してほしいです。 月間の住民税は手取の給与の12～3%にもなります。有効に使っていただきたいです。又、働く世代にとってのコミュニティの活性化(地域とのつながり)を強化してほしいです。	46	
341	いつもお世話になり、ありがとうございます。お手数かけますが「障害者福祉のてびき」を送っていただきたくお願いいたします。	46	
342	1.基本構想について 「みんなでつくる伝統、未来、水彩都市・江東」は決定したものだと思いますが、これ以外に 明るい江東区 清潔な江東区 魅力のある江東区 を意識して欲しい。その理由は江東区のイメージとして暗い、汚いものがあり、事実私が江東区に引っ越してきた際に感じたことです。私の主観的なものかも知れませんが、都心、山の手に比べるとそう間違っているとは思えません。	46	
343	電気が漏れている / 産業と工場の管理 / サービス業の管理が下手 / 教育学が放縦 / 趣味が偏る / 障害者が増える / 社会福祉の取り組みは / 心理は？精神的に未成熟 / 公園と緑地がほうたらかし / 政治を行おうとするが、非統制的動作である / 真摯なはずの皇室が狡猾である / いたずらする学習意欲だ	47	
344	私は民主党の子供手当の月額2万6千円を支給するのは反対です！今の子供を持つ親は、お金を十分に持っていると思います。ただ遊びに使うだけで、ぜいたくです。それより、今は共働きが多いので長い時間と熱を出しても、あずかってもらえる、ちゃんと病院の先生が居る保育園に力を入れて下さい。平然と子供の熱で会社を休まれて他の人が迷惑です。それより年寄りに力を入れて下さい。可哀想です。今は子供ばかりひいきしています。 民主党の子供手当、月額2万6千円は絶対、絶対に反対です！江東区は子供支援しないで下さい。	47	
345	浅草生まれです。金龍小学校(卒)です。今でもお友達はありますが、他界した友達もいますので、私の5人の兄弟、姉も他界しましたが下町は住まい所ですが、 私は家族もみんな居ません。友人も 私が一人で住んでいます。元気でいます。よろしくお願いします。 元気でいます。心配、今はありません。ごめんなさい。娘も近くに住んでいます。	47	

施策順No.	意見内容	施策コード	サブ小柱コード
346	<ul style="list-style-type: none"> ・近所にスーパーを作ってください。魚や野菜が食べられません。車や自転車にもれず一人ぐらしです。 ・東西線、東陽町駅は乗換地下鉄がないのに乗降客が東京でいちばん多いのに。スーパーが足りません。 ・オートバイ、バイクの音がうるさいです。用もないのに大きな音をだして、のりまわして迷惑をかけている。月1度位でいいですから取り締まって下さい。 	47	
347	<p>台場、青梅辺り、あるいは夢の島、あるいは新しくできたゴミの島辺りを羽田空港の延長、分離した地域となっても良いが、国際空港をぜひ充実させてほしい。区の発展にも便利性、観光地としても何倍にも活用できると思われる。</p>	47	
348	<p>早朝の(AM5:00すぎから6:00ごろ)駐車は違反ではないのでしょうか？ユニシスとチャームングスクエアの道路には、必ず雨の日7~8台の車が止まっています。何十年も前からです。違反なら取り締まって下さい。本人達は取り締まりはここにはこないと思っているみたい。</p>	47	
349	<p>銀行の窓口業務のある支店を増やしてほしい。門前仲町に並んでいる三菱東京UFJ銀行の2行は不要である。行政で東雲地区に移転をお願いしたい。</p>	47	